

На правах рукописи

ПОНОМАРЕВА Юлия Евгеньевна

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОТРАЖЕНИЯ
МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В
РЕГИОНАЛЬНЫХ СМИ
(на материалах Красноярского края 2001-2005 гг.)**

Специальность 22.00.04 –
социальная структура, социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Иркутск – 2009

Работа выполнена на кафедре социологии Института естественных и гуманитарных наук ФГОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Немировский Валентин Геннадьевич

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Невирко Дмитрий Дмитриевич

кандидат философских наук, доцент
Лисаускене Мария Вадимовна

Ведущая организация: Новосибирский государственный архитектурно-
строительный университет (Сибстрин),
кафедра социологии, педагогики и психологии

Защита состоится 25 марта 2009 г. в 15.00 часов на заседании
Диссертационного совета Д 212.074.02 по защите диссертаций на соискание
ученой степени доктора наук в Иркутском государственном университете по
адресу: 664003, г. Иркутск, ул. Карла Маркса, 1, ауд. 410.

С диссертацией можно ознакомиться в Региональной научной
библиотеке Иркутского государственного университета по адресу: 664003, г.
Иркутск, бульвар Гагарина, 24.

Автореферат разослан «25» февраля 2009 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент

И.А. Журавлева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Современная действительность и окружающий нас мир поражают динамичным темпом происходящих изменений. Россия, пережившая за последнее столетие две глубинных трансформации и три этапа модернизации, отличается нестабильностью в различных сферах общественной жизни. Период с 2001 по 2005 годы социологами и экономистами рассматривается как период относительной стабилизации общественного развития в России, но отсутствие значительных революционных трансформаций не означает прекращения преобразований в целом. В Красноярском крае региональное правительство уделяет большое внимание внедрению реформ и национальных проектов. Актуальность этого определяется рядом социальных проблем. Например, перманентный рост цен на оплату жилищно-коммунальных услуг и создание частных предприятий ЖКХ не обеспечили стабильной работы коммунальной системы. Сохраняется опасность масштабных коммунальных аварий. В то же время рост цен привел к ряду негативных последствий: увеличению числа неплательщиков, выселению из квартир за долги, росту числа разводов. Сохраняет остроту вопрос соответствия социальной динамики модернизационным программам. Вносимые или предлагаемые субъектом власти изменения в социальных структурах сопровождаются собственными изменениями внутри структуры – стихийными. Подобные изменения нередко вступают в противоречие с целями и задачами реформ и выступают как дополнение или компенсация государственных преобразований. Согласно принципам социальной синергетики, стихийные изменения являются неотъемлемой частью самоорганизации социума и служат для самодостройки его структуры.

Значимой проблемой в течение всего модернизационного периода остаются сложности учета и прогнозирования стихийных изменений и их динамики. Решение этой проблемы требует анализа и типологизации модернизационных социальных изменений. Итоги реформ традиционно подводят, опираясь на данные статистики. Это проверенный, классический объективный метод, который, к сожалению, позволяет делать только узкоспециализированные срезы, посвященные изменениям в конкретно заданных объектах и системах. Процесс государственного реформирования отражается на развитии социальной структуры в целом, и с этой точки зрения более целесообразно типологизировать модернизационные социальные изменения по уровням общества и источнику их инициации, чем по конкретным объектам и системам. Подобное исследование требует привлечения метода символического моделирования социальных процессов и изменений. Отражение социальных процессов и изменений в СМИ предоставляет широкие возможности для их моделирования, анализа и типологизации.

Степень научной разработанности проблемы. Феномен социального развития на протяжении всей истории человечества остается объектом

внимания науки. Мы обращаем внимание на разработанность проблематики социальных изменений в рамках реформирования в России на рубеже XX–XXI веков.

В исследованиях, затрагивающих проблематику модернизационных социальных изменений, можно выделить следующие направления: анализ социальной цены реформ и кризиса постсоветского общества (Н. Ф. Наумова); разграничение понятий «реформа», «модернизация», «социальный эксперимент» (В. В. Журавлев); определение причин и особенностей реформ в современном обществе (Л. Н. Москвичев, В. Н. Иванов, Э. М. Андреев, В. П. Култыгин, Б. Ф. Славин, В. К. Левашов, В. И. Староверов); развенчание намеренной дезорганизации российского общества в рамках «враждебной» деятельности США и западноевропейских стран (А. А. Зиновьев); экономическая детерминация реформ и социальных изменений (Н. В. Федоров, Е. С. Строев); формирование новой классовой структуры и противостояния классов (О. Д. Куценко).

Представители разных социологических подходов анализируют факторы, оказывающие большое влияние на реализацию реформ в России. Системно-исторический подход выделяет следующие факторы: социальные отклонения и социальные деформации (В. Н. Кудрявцев); доминирование политической воли (М. Н. Руткевич, Н. В. Федоров, Т. И. Заславская, С. Г. Кара-Мурза). Концепции экономической детерминации социальных изменений выделяют: продуктивность расходования бюджетных средств (Е. А. Коваленко); регионализацию страны (Г. А. Коломиец); проблемы проведения инвестиционной политики (В. Л. Перламутров). Эволюционный и ценностный подходы: сложности формирования социокультурных механизмов интеграции модернизационных изменений в общественную жизнь (А. С. Ахиезер, С. Я. Матвеева и М. В. Удальцова); недостаточное внимание к ментальным особенностям населения, структуре ценностей (А. О. Бороноев, П. И. Смирнов). Концепция социальной синергетики акцентирует внимание на возможностях самоорганизации общества и доминировании сферы управления над другими сферами общественной жизни (А. Л. Андреев, Л. Н. и Р. Н. Евстегнеевы, В. Л. Романов). Большая часть перечисленных работ направлена на выявление причин отрицательных итогов реформирования в 1985–2000 годах. В то же время большого внимания заслуживают вопросы социальной динамики и государственных преобразований в России в 2001–2005 годах, а построение типологизации и анализ динамики модернизационных социальных изменений позволят акцентировать внимание не только на негативных, но и на конструктивных социальных изменениях и преобразованиях.

Объектом исследования выступают модернизационные социальные изменения в регионе (Красноярский край) в период с 2001 по 2005 годы.

Предметом исследования является отражение модернизационных социальных изменений в регионе (Красноярский край) в СМИ в период с 2001 по 2005 годы.

Целью исследования является анализ и типологизация модернизационных социальных изменений, отраженных в региональных СМИ.

Для достижения этой цели ставятся следующие **задачи**:

1. Сопоставить эвристические возможности используемых социологией теоретико-методологических подходов к пониманию модернизационных социальных изменений.
2. Построить типологию модернизационных социальных изменений в регионе с 2001 по 2005 годы на основе постнеклассического универсумного подхода.
3. Выделить виды модернизационных социальных изменений по принципу инициации субъектом власти.
4. Сформулировать определение динамической символической модели модернизационных социальных изменений, обосновать ее использование в качестве методического средства для анализа социальной динамики в регионе.
5. Выявить ограничения применения динамической символической модели модернизационных социальных изменений для социологического анализа.
6. Построить двумерные графики отражений модернизационных социальных изменений в региональных СМИ, раскрыть их структуру и динамику.

Гипотеза – основание:

Модернизационные социальные изменения в регионе (Красноярский край) можно проанализировать и типологизировать по уровням социума, основываясь на постнеклассическом универсумном подходе, и по принципу инициации субъектом власти, основываясь на концепции социальной синергетики. Социологический анализ модернизационных социальных изменений возможно проводить с использованием динамической символической модели (отражение социальных изменений и процессов в СМИ).

Гипотезы – следствия:

1. Концепция социальной синергетики и постнеклассический универсумный подход предоставляют наиболее широкий спектр эвристических возможностей для социологического анализа модернизационных социальных изменений.
2. На основе методологического принципа минимального универсума модернизационные социальные изменения в регионе целесообразно классифицировать по уровням социума.
3. Для исследования структуры модернизационных социальных изменений необходимо привлечение концепции социальной синергетики, в соответствии с которой изменения подразделяются по принципу инициации субъектом власти на реформаторские (управляемые) и стихийные (самоорганизующиеся).

4. Динамическая символическая модель модернизационных социальных изменений предоставляет ряд эмпирических возможностей для социологического анализа социальной динамики в рамках программ государственного реформирования.
5. Динамическая символическая модель модернизационных социальных изменений как инструментарий социологического анализа имеет ряд ограничений, связанных с особенностями социального института средств массовой информации.
6. Двумерные графики отражений модернизационных социальных изменений в региональных СМИ позволяют провести их классификацию, выявить их структуру и динамику.

Теоретико-методологическая основа исследования. Содержание и логику научного исследования в большой мере определяют два основных принципа: диатропический принцип минимального универсума и принцип социальной самоорганизации.

Теоретическая основа исследования представлена комплексом подходов к социальным изменениям, реформам и модернизационным социальным изменениям, обоснованных зарубежными и отечественными социологами (П. Штомпка, Ю. М. Плотинский, А. С. Ахиезер).

Методологической основой исследования являлись непосредственно постнеклассическая универсумная концепция социальных изменений (В. Г. Немировский, Д. Д. Невирко) и синергетический подход к анализу социальной динамики (В. В. Василькова, Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов, Г. Г. Малинецкий, М. С. Ельчанинов, В. Г. Буданов).

Методы и методика исследования. Решение поставленных задач основывалось на применении междисциплинарных методов исследований теоретического уровня и социологических методов исследования. Использовались традиционные теоретико-познавательные методы: анализ научной литературы и синтез общенаучных положений о проблеме модернизационных социальных изменений и их отражения средствами массовой информации, применялись также индукции, дедукция и др.

Практическая реализация поставленных задач осуществлялась посредством применения таких методов, как статистический и качественный анализ документальных источников, символическое моделирование, вторичный анализ материалов социологических исследований, метод экспертных оценок, полужформализованное глубинное интервью.

Статистическая обработка данных осуществлялась с использованием программного обеспечения ERMINA MONITOR.

Эмпирическую базу исследования составили:

1. Данные государственной статистики, касающиеся итогов и проблем реализации государственных программ реформирования в Красноярском крае, а также информационно-аналитические и экспертные материалы по вопросам адаптации и общественной оценке мероприятий модернизационных программ в регионе аналитических отделов управления

информационной политики Совета администрации Красноярского края и экспертно-аналитического управления Губернатора Красноярского края;

2. Документальные источники в виде федеральных законов и Посланий Федеральному собранию Президента Российской Федерации.

3. Данные социологических исследований:

- «Власть – Средства массовой информации – Общество» Комкон Восточная Сибирь (2001-2002 годы);

- «Социологический анализ влияния региональных СМИ на массовое сознание населения Красноярского края» Сибирский центр социальной экспертизы и консалтинга (2003 год);

- «Социологический анализ влияния региональных СМИ на массовое сознание населения Красноярского края» Сибирский центр социальной экспертизы и консалтинга (2005 год).

4. Данные социологического исследования «Отражение модернизационных социальных изменений в региональных СМИ» (на материалах Красноярского края 2001-2005 годы), проведенного лично автором методом анализа документов (контент-анализа) на базе отдела мониторинга СМИ и анализа общественного мнения управления информационной политики Совета администрации Красноярского края.

Научная новизна диссертации:

1. Реализован мультипарадигмальный подход к социологическому анализу модернизационных социальных изменений.
2. В контексте постнеклассического универсального подхода выявлены, проанализированы и типологизированы основные модернизационные социальные изменения, возникшие в ходе реализации в регионе (Красноярском крае) семи из общероссийских реформ с 2001 по 2005 гг.
3. На основании принципов концепции социальной синергетики выделены виды модернизационных социальных изменений по принципу инициации субъектом власти.
4. Сформулировано авторское определение динамической символической модели модернизационных социальных изменений.
5. Выявлены структура и динамика модернизационных социальных изменений в регионе с 2001 по 2005 годы.
6. Определены и проанализированы возможности и ограничения исследования модернизационных социальных изменений с помощью их динамической символической модели.

Положения, выносимые на защиту:

1. Процесс государственного реформирования в регионе в начале XXI века включен в систему социальных изменений, является неотъемлемой частью социальной динамики. Модернизационные социальные изменения характеризуются нелинейностью, которая не всегда учитывается в программах реформирования. Анализ и типологизация модернизационных социальных изменений требуют применения мультипарадигмального подхода.

2. Типологизация модернизационных социальных изменений по уровням социума в рамках диатропического принципа минимального универсума позволяет выявить их направленность и обозначить структуру взаимодействия. Для решения задач исследования рационально типологизировать социальные изменения следующим образом: изменения экологической системы; демографические изменения; изменения в производственной сфере; изменения в системе управления; изменения в социальной структуре; изменения в духовной сфере.
3. Каждый из перечисленных выше уровней изменений может быть также классифицирован по принципу инициации субъектом власти как реформаторский (управляемый), если он запланирован в программе преобразований и утвержден на законодательном уровне, или стихийный (самоорганизующийся), если он выступает как дополнение или компенсация к внедряемым субъектом власти изменениям. Стихийные изменения можно объяснить через феномен самоорганизации социальных систем в условиях внешнего воздействия.
4. Использование динамической символической модели предоставило возможность провести совокупный социологический анализ социальных изменений. Построение динамической символической модели модернизационных социальных изменений отвечает основным требованиям моделирования социальных процессов и изменений и, соответственно, отражает данные изменения.
5. К ограничениям исследования модернизационных социальных изменений с помощью динамической символической модели следует отнести выборочность масс-медиа в подаче материала, влияние политических и экономических предпочтений редакции. К преимуществам подобного исследования следует отнести кратковременность процедуры, возможность привлечения небольшого числа экспертов, возможность охвата большого временного периода.
6. Двумерные графики отражений модернизационных социальных изменений по семи реформам позволили сделать следующие выводы о структуре социальных изменений и их динамике. Социальные изменения распространяются по уровням социума постепенно. По мере нарастания мероприятий по реализации реформы они сначала затрагивают реформаторские уровни изменений, а затем распространяются на стихийные. На первый план выходят изменения на функционально-организационном уровне. Это объясняется инициативой субъекта власти изменить в первую очередь систему управления, а затем - работу реформируемой отрасли. Для общей динамики модернизационных социальных изменений всех уровней характерно сначала резкое увеличение их числа, затем стабилизация.

Теоретическая значимость исследования:

1. Раскрыта эвристическая ценность положений концепции социальной синергетики, постнеклассического универсального подхода в качестве теоретико-методологической основы анализа модернизационных социальных изменений в регионе.

2. Обоснованы возможности классификации модернизационных социальных изменений в регионе в зависимости от уровня социума и источника их инициации.

3. Сформирована полипарадигмальная методологическая база для последующих социологических исследований модернизационных социальных изменений.

Практическая значимость работы. Выводы и обобщения диссертационной работы могут быть использованы:

– в работе органов власти региона при разработке и корректировке мероприятий по реализации программ реформирования и модернизационных проектов;

– преподавателями социологии при разработке учебных курсов, а также студентами, изучающими данные курсы;

– работниками СМИ при формировании медийного плана освещения государственных преобразований.

Апробация работы. Полученные данные и основные положения диссертационной работы были изложены на краевых научных конференциях молодых ученых и студентов «Психолого-педагогическая наука и образование: гуманитарные технологии» в секции «Социология и социальные технологии в XXI веке» (Красноярск, 2005 и 2007 гг.), на межвузовской конференции «Проблемы общества» (Красноярск, 2006), на всероссийской конференции «Молодежь и наука: начало XXI века» (Красноярск, 2007 и 2008 гг.), XV Международной молодежной конференции «Ломоносов» (Москва, 2008).

Основные положения диссертации опубликованы в 12 работах автора общим объемом три с половиной печатных листа, в том числе в четырех публикациях в изданиях, включенных в перечень периодических научных изданий, рекомендуемых для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций ВАКа по социологии.

Структура и объем диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы, приложений. Основное содержание изложено на 160 страницах машинописного текста, включает 10 таблиц и 7 диаграмм. Список литературы содержит 180 наименований работ.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность диссертационной темы, отражается степень ее научной разработанности, формулируются объект и

предмет, цели и задачи исследования. Обозначаются научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, раскрывается ее структура.

В главе первой **«Теоретико-методологические подходы к социологическому анализу модернизационных социальных изменений»** определены ключевые понятия, представлен обзор социологической и философской литературы, посвященной проблематике исследования, обосновано авторское определение динамической символической модели модернизационных социальных изменений, рассмотрены преимущества и ограничения модели как инструментария социологического анализа.

В первом параграфе **«Основные подходы и концепции социальных изменений и модернизационных социальных изменений в современной социологии»** представлены теоретический анализ источников, раскрывающих понятия социальное изменение и модернизационное социальное изменение, основные подходы к типологизации изменений, их место и роль в концепциях развития общества.

Истоки современных подходов к вопросам социальных изменений имеют философскую основу и восходят к работам Гераклита, Гегеля, Макиавелли, Сен-Симона и Конта. Классические подходы – эволюционный, формационный, теории циклических изменений – содержат ряд важных постулатов, актуальных и для современного исследования модернизационных социальных изменений в России. При этом современная научная картина мира диктует необходимость глобального осмысления социального развития, учитывая циклические тенденции социальных изменений.

В западной социологии исследования развития общества в рамках модернизационной деятельности власти характеризуются тенденцией к жесткой систематизации и детерминированности в объяснении изменений. (Н. Смелзер, С. Чодак, Э. Тирикьян, Ш. Айзенштадт, В. Мур). Отечественная наука в последние два десятилетия много внимания уделила проблематике реформ (В. А. Ядов, Ю. М. Плотинский, С. Г. Кара-Мурза, Т. И. Заславская, А. С. Ахиезер, А. Л. Андреев). Общие черты современных российских исследований - направленность на социальное пространство 1990-х годов и анализ социальной цены реформ. 2001-2005 годы ознаменованы продолжением внедрения программ государственного реформирования, и поэтому социологический анализ модернизационных социальных изменений остается актуальным.

Диссертант делает краткий обзор современных постклассических и универсальных направлений, таких как неоинституциональные теории, концепция социального актора, социобиология, экоантропоцентристская парадигма и др., и приходит к выводу о необходимости использования мультипарадигмального подхода. В параграфе акцентируется внимание на эффективности использования диатропического методологического принципа минимального универсума и социальной синергетической парадигмы для социологического анализа модернизационных социальных

изменений. Привлечения данных объясняющих теорий требуют нелинейность, асинхронность, а зачастую и непредсказуемость социального развития. Принцип минимального универсума позволяет не только выделить структуры социума и его различных элементов, но и сформировать другой взгляд на модернизационные социальные изменения, нежели это принято в классических теориях, построить их типологизацию. В соответствии с принципом минимального универсума процесс развития начинается с информационного уровня. Затем социальные изменения могут распространяться на функционально-организационный и вещественно-энергетический уровни. Развитие общества, согласно данному принципу, представляется в виде комплексного процесса, в котором циклы социальных систем более низкого уровня вплетаются в циклы систем высших уровней. Изменения, характерные для трех макросоциологических иерархических уровней, включают изменения на семи уровнях социума. Это позволяет построить следующую типологизацию социальных изменений: экологические; демографические; изменения в производственной сфере; изменения в системе управления; изменения в социальной организации; изменения в социальной структуре общества; изменения, происходящие в духовной сфере.

Исследуя соотношение понятий «социальное изменение», «модернизационное социальное изменение», «реформа» и «модернизация», диссертант приходит к выводу, что они имеют некоторый общий объем, но не совпадают друг с другом. Их взаимосвязь кроется во взаимопересечении и переплетении социальных изменений, направленных и не направленных на цели реформирования. Исходя из этого целесообразно выделять виды модернизационных социальных изменений по принципу их инициации субъектом власти. Автор работы приходит к выводу, что наиболее широкие исследовательские возможности для этого вида классификации предоставляет социальная синергетическая концепция.

Во втором параграфе **«Модернизационные социальные изменения в контексте социальной синергетической парадигмы»** диссертант дает краткий обзор основных положений социальной синергетической парадигмы, анализирует ее преимущества и недостатки по сравнению с другими подходами и теориями. Ее направленность на исследование нелинейных изменений и процессов самоорганизации, возникающих в неустойчивом, неравновесном обществе, позволяет анализировать и интерпретировать процесс включения современных реформ в структуру социальных изменений.

Синергетическая парадигма акцентирует внимание на аспектах социальной реальности, которые в классических теориях рассматриваются как второстепенные и случайные, хотя в кризисной ситуации, особенно в момент бифуркации, могут сыграть решающую роль. Представители ряда классических социологических концепций оставляют за государственным регулированием социальных преобразований и изменений доминирующую функцию. Этот тезис нивелируется феноменом асинхронности и

нелинейности общественного развития. Вышесказанное приводит автора работы к мысли о необходимости применения постнеклассической синергетической парадигмы для социологического анализа модернизационных социальных изменений. С точки зрения диссертанта в рамках данного подхода возможно скорее описание, чем прогнозирование социальной динамики. Анализируя развитие общества в исторической ретроспективе, исследователь может фиксировать феномен действия «миллионов человеческих волей», со-энергии толпы, духовной соборности. Однако предположения о дальнейшем развитии общества требуют от него учета множества факторов, часть из которых не поддается непосредственной диагностике. С позиций синергетики возможна скорее критика способов управления, нежели выработка новых стратегий. При формировании стратегии развития регионов субъект власти может и должен учитывать ментальные особенности населения, ценности, традиции и обычаи. Однако это, в сущности, все, что может сделать государство, учитывая синергетические аспекты развития общества.

Исследуя процессы государственного реформирования с точки зрения социальной синергетики, диссертант выделяет виды модернизационных социальных изменений по принципу их инициации субъектом власти. В результате можно сформулировать два основных направления модернизационных социальных изменений: реформаторские (управляемые) и стихийные (самоорганизующиеся). Реформаторские модернизационные социальные изменения – это изменения, предполагаемые в рамках деятельности субъекта власти, ожидаемые им и зафиксированные на законодательном уровне. Стихийные модернизационные социальные изменения – это изменения, не предполагаемые субъектом власти, то есть механизмы самоорганизационного порядка, дополняющие управленческие. Реформаторские изменения, по мнению автора работы, являются важной частью социальной динамики. Изменения, предлагаемые реформаторами, с одной стороны, несут в себе вызов населению и предполагают управление его поведением, но, с другой стороны, отражают интенции части населения – руководства страны и представителей элиты; они должны также отвечать потребностям общества. Основная особенность современных реформ – их направленность на изменение управленческой сферы – сферы, в которой работают сами же реформаторы; это тенденция к изменению социальной реальности, начиная с изменений на функционально-организационном уровне.

Обращение к синергетическим законам развития общества аргументирует гипотезу и результаты исследования диссертанта по типологизации модернизационных социальных изменений.

В третьем параграфе «**Динамическая символическая модель как инструментарий диагностики и анализа модернизационных социальных изменений**» диссертант формулирует авторское определение динамической символической модели модернизационных социальных изменений и

обосновывает возможности применения модели как инструментария социологического анализа.

Диссертант делает краткий обзор зарубежных и отечественных работ по анализу отражения в средствах массовой информации социальных преобразований и восстановлению исторической ретроспективы с помощью контент-анализа прессы (Р. Линд, Дж. Нейсбит, Р. Ц. Норт, Б. М. Фирсов, Л. Н. Федотова). Автор работы опирается также на положения классиков отечественной психологии Л. С. Выготского, С. Л. Рубинштейна и А. А. Леонтьева о значении языка и речи для формирования самосознания личности, которая, включаясь в общественную деятельность, влияет и на развитие общества. Формулируются выводы, созвучные с мнением Л. Н. Федотовой, что масс-медиа являются инструментом социальных изменений в том или ином направлении и определяются, в конечном счете, задачами и потребностями каждой конкретной социально-исторической ситуации.

Правомерность использования динамической символической модели для исследования социальной динамики диссертант обосновывает, сопоставляя основные подходы к анализу функций социального института средств массовой информации – феноменологический, системно-исторический и экономический. Согласно классификациям функций по С. В. Борисневу и Р. Мертону, масс-медиа осуществляют сбор, обработку, распространение информации в массовом масштабе, способствуют ориентировке во внешней среде, транслируют социальные ценности и регулируют поведение. Выполнение перечисленных ролей данным социальным институтом позволяет ему, с одной стороны, воспроизводить социальную реальность, а с другой стороны, ее формировать. В исследовании отражения модернизационных социальных изменений продукты средств массовой информации рассматриваются диссертантом как материал для создания динамической символической модели, фиксирующей внимание на случайно выбранных моментах общественного развития. С опорой на значимость перечисленных выше функций формулируется тезис, что масс-медиа формируют модель, воспроизводящую интересующие исследователя свойства оригинала. Подобная модель отвечает основным требованиям моделирования социологических процессов и изменений, предложенным Ю. М. Плотинским вслед за К. Темплом.

Автор работы определяет динамическую символическую модель модернизационных социальных изменений как отражение модернизационных социальных изменений и процессов в информационном пространстве региональных средств массовой информации, отвечающее следующим требованиям: соответствие репрезентации способу организации социального мира; соответствие между аппаратом, используемым в процессе моделирования, и концептуальным аппаратом моделируемой теории; соответствие между теорией и социальным миром.

Диссертант выделяет следующие преимущества исследования модернизационных социальных изменений с помощью динамической символической модели: экономичность временных и материальных затрат,

сохранность исходных материалов, возможность охвата больших временных рамок, ненавязчивость метода. К ограничениям использования динамической символической модели следует отнести избирательность средств массовой информации в освещении событий, влияние редакционной политики и требований заказчика к формату информационного материала, субъективную расстановку эмоциональных акцентов корреспондентом. При корректном использовании динамической символической модели и отчетливой и жесткой её формализации, применяя метод контент-анализа, влияние данных ограничений можно снизить.

Глава вторая **«Использование динамической символической модели для социологического анализа модернизационных социальных изменений в Красноярском крае»** посвящена изложению основных результатов эмпирического исследования данной проблематики.

В первом параграфе **«Контент-анализ отражения модернизационных социальных изменений в региональных СМИ (с 2001 по 2005 годы)»** автор рассказывает о методе формализации символической динамической модели, который позволяет делать выводы о количестве и направленности модернизационных социальных изменений. Обосновывая целесообразность использования контент-анализа в исследовании социальных феноменов, автор анализирует ряд подходов к определению метода и составлению программ анализа содержания текстов и документов. Автор диссертационной работы приходит к выводу, созвучному тезису Б. М. Фирсова: «Можно утверждать, что методика анализа содержания направлена на объективное изучение текстов с целью исследования социальных процессов (явлений), которые эти тексты представляют».

В середине параграфа диссертант анализирует основные особенности контент-анализа отражений модернизационных социальных изменений:

- необходимость использования большого массива информации, включающего как продукты масс-медиа, так и официальные документы;
- единицей анализа при исследовании общественной динамики должно выступать целое общественное событие или феномен, следовательно, за единицу наблюдения принимается не слово, а тема, интересующая исследователя;
- операционализация единиц анализа и единиц наблюдения требует привлечения как социологического, так и бытийного и медийного понятийных аппаратов;
- необходима разработка ограничений для фиксации и подсчета данных и их жесткое соблюдение наравне с правилами выделения тем и подтем, которые в данном случае становятся единицами наблюдения и указываются в кодификаторе.

Работа была построена на методике контент-анализа, предложенной Б. Ерлом и детализированной П. В. Янг. Период исследования – 2001 – 2005 годы. Для стратификационной модели контент-анализа автором были выбраны наиболее репрезентативные СМИ региона. Во-первых, это средства массовой информации, издаваемые в районах края и отражающие ситуацию в

них, так как других масс-медиа на этих территориях нет. Во-вторых, СМИ, наиболее популярные в Красноярском крае. В-третьих, средства массовой информации, ориентированные на освещение актуальных социальных, экономических и политических тем. Подбор изданий, телекомпаний и радиокompаний для исследования аргументируется данными отдела мониторинга и анализа общественного мнения управления информационной политики Совета администрации Красноярского края и различными исследованиями популярности новостных программ и открытости власти, проведенными в регионе с 2001 по 2005 годы. Всего в выборку было включено 34 средства массовой информации. Мониторинг велся ежедневно. В год просматривались от 5680 до 5700 выходов телевизионных и радио программ, а также печатные издания. За весь период исследования через процедуру контент-анализа прошли 28450 новостных программ и изданий.

Проводилось два этапа контент-анализа. Первый – выделение из общего массива информации материалов, посвященных только реформам. Второй – фиксация репрезентации модернизационных социальных изменений. Анализ материалов масс-медиа сверялся с анализом данных государственной статистики, законодательных актов и Посланий Президента РФ к Федеральному Собранию. В исследование включен анализ пяти Посланий и семи законов.

Отражений модернизационных социальных изменений в региональных средствах массовой информации за пять лет зафиксировано 19724. Они типологизированы по уровням социума на основе постнеклассического универсального подхода и по принципу инициации субъектом власти на основе концепции социальной синергетики.

Во втором параграфе **«Структура модернизационных социальных изменений в регионе в контексте семи направлений реформирования российского социума»** автор работы пишет о результатах анализа структуры модернизационных социальных изменений, типологизации их по уровням социума, сравнения и выявления реформаторской и стихийной направленности.

Проводилось исследование отражения региональными СМИ реализации в Красноярском крае семи всероссийских программ реформирования с 2001 по 2005 годы: жилищно-коммунального комплекса, органов местного самоуправления, систем здравоохранения, образования, пенсионной, льготного обеспечения и вида паспорта гражданина РФ. Выбор данных семи модернизационных программ обоснован тем, что встраивание их в структуру социальной динамики формировало широкий пласт социальных проблем и вызывало негативную реакцию у населения, выразившуюся, в том числе, и в акциях протеста. Реализация данных программ наиболее ярко отражает соотношение между изменениями реформаторской и стихийной направленности.

В исследовании диссертанта с 2001 по 2005 годы выявлены основные модернизационные социальные изменения, отраженные региональными СМИ в рамках освещения реализации в Красноярском крае перечисленных

выше семи программ модернизации. По каждой из них построены двумерные графики отражения модернизационных изменений на основании количества изменений и времени репрезентации согласно положениям Ю. М. Плотинского. Подробно анализируются данные типологизации и подсчета модернизационных социальных изменений. Большая часть параграфа представлена подпунктами о каждой реформе. Реформу жилищно-коммунального комплекса масс-медиа связывают, прежде всего, с изменениями в системе управления и социальной структуре. Только на третьем месте по количеству отражений в СМИ - изменения в производственной сфере. Реформа местного самоуправления представлена, в первую очередь, изменениями в системе управления и в производственной сфере. На третьем - изменения в духовной сфере, на четвертом месте - в социальной структуре. В данном случае в средствах массовой информации преобладают отражения именно тех изменений, на которые и направлена работа субъекта власти. Реформа образования демонстрирует доминирование изменений в системе управления; на втором месте, и с большим отставанием, - изменения в духовной сфере. Реформа здравоохранения представлена, прежде всего, изменениями в системе управления, на втором месте - изменения в демографической сфере. Реформа пенсионной системы связывается в материалах масс-медиа с изменениями в системе управления и демографической сфере. Реформа системы льгот (монетизация) - с изменениями в системе управления, в производственной сфере и в социальной структуре. Реформа вида паспорта гражданина РФ - с изменениями в системе управления и изменениями в социальной структуре.

Основной уровень изменений, с которым средства массовой информации связывают реформы, - это изменение систем управления различными отраслями. Согласно представленной диссертантом классификации модернизационных социальных изменений по принципу инициации субъектом власти, это реформаторское направление изменений. Доминирование данного уровня изменений в отражении их региональными СМИ объясняется, во-первых, тем, что модернизационные программы освещаются, как правило, в рамках работы власти; во-вторых, направленностью большинства программ реформирования согласно законодательной базе. Содержательная часть преобразований, не связанная с управленческими изменениями, но запланированная властью в ходе реализации преобразований и, соответственно, выступающая как реформаторская, слабо отражена в средствах массовой информации. (например, реформа образования в 63,0% материалов представлена как изменения в системе управления и только на 13,0% как изменения в духовной сфере).

Характерно самостоятельное и отличное от других соотношение отражений модернизационных социальных изменений реформаторской и стихийной направленности в отражении реализации каждой из модернизационных программ. В освещении реализации реформы жилищно-коммунального комплекса 43,0% материалов отражают стихийные

изменения и 57,0 % реформаторские; местного самоуправления 62,7 % - стихийные и 37,3 % - реформаторские; системы здравоохранения 6,2 % - стихийные, 93,8 % - реформаторские; системы образования 19,5 % - стихийные, 80,5 % - реформаторские; пенсионной системы 23,5 % - стихийные, 76,5 % - реформаторские; системы льгот 64,6 % - стихийные, 35,4% - реформаторские; вида паспорта гражданина Российской Федерации 44,8 % - стихийные и 55,2 % - реформаторские.

В освещении каждой из семи реформ зафиксированы отражения большинства уровней модернизационных социальных изменений. Соответственно, реализация данных модернизационных программ проявилась на всех уровнях жизнедеятельности общества.

В третьем параграфе **«Динамика модернизационных социальных изменений в регионе в контексте семи направлений реформирования российского социума 2001-2005 гг.»** диссертант делает выводы об основных характеристиках динамики социальных изменений в ходе семи реформ в регионе.

На основании данных, полученных в процессе социологического анализа отражений модернизационных социальных изменений в региональных СМИ, автор работы обозначает следующие основные характеристики динамики модернизационных социальных изменений:

- модернизационные социальные изменения распространяются по уровням социума постепенно;

- по мере нарастания мероприятий по реализации реформы изменения сначала затрагивают реформаторские уровни, затем распространяются на стихийные;

- для общей динамики модернизационных социальных изменений всех уровней характерно сначала резкое увеличение их числа, затем стабилизация.

В ходе реализации семи реформ доминируют изменения в системе управления. Эта общая характеристика отражена и в законодательной базе, и в данных государственной статистики и подтверждается отражением модернизационных социальных изменений в региональных СМИ. Доминирование стремления субъекта власти к изменению, прежде всего, системы управления приводит к тому, что формально ход реформ соответствует целям реформаторов, но только в части управленческих же изменений. При этом страдают другие уровни изменений, которые постулируются в программе реформирования, но «затираются» в ходе управленческих и системных перестроек. Например, в программах пенсионной реформы и реформы здравоохранения обозначена направленность на демографические изменения, но их в разы меньше, чем изменений системы управления. В программе реформы образования важна духовная составляющая, но изменений в духовной сфере в шесть раз меньше, чем в системе управления. То есть при диагностике отражений модернизационных социальных изменений на динамической символической модели можно сделать вывод, что первичны изменения на функционально-организационном уровне. Вероятно, в этом кроется проблема большинства

современных реформ. Программа их реализации не всегда учитывает потребности конкретного человека. Проведение экспертного опроса методом триангулярных глубинных интервью показало, что реформы не переживаются в массовом сознании как способ удовлетворения актуализированных потребностей. Диссертант соглашается с тезисом В. Г. Немировского о том, что «все попытки запустить паровоз общественного прогресса с вещественно-энергетического или функционально-организационного уровня, оставляя в неприкосновенности информационный уровень социума, были изначально обречены на провал». В соответствии с диатропическим принципом минимального универсума процесс развития начинается именно с информационного уровня. Очевидно, что процессы социальной трансформации нельзя свести к последовательному ряду решения организационных задач. Это подтверждается тем, что при соответствии хода реформ их программам эффективность реформируемых систем остается на прежнем уровне, что, в свою очередь, приводит к постоянному увеличению периода реформирования.

В результате проведенных исследований подтвердилась основная гипотеза.

В **заключении** обобщаются результаты диссертационного исследования, излагаются наиболее общие выводы в отношении исследуемой проблемы, формулируются практические рекомендации и обосновывается необходимость дальнейшей разработки темы.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Пономарёва, Ю. Е. Возможности исследования социальных изменений с помощью динамической символической модели / Ю. Е. Пономарёва, В. Г. Немировский. — Вестник Красноярского аграрного университета. — № 13, Красноярск: 2006. - 0,27 п.л.
2. Пономарёва, Ю. Е. Особенности отражения социальной динамики и реформ на динамической символической модели, представленной материалами СМИ / Ю. Е. Пономарёва // Социально-гуманитарные знания. – 2007. - №7. – 0,4 п.л.
3. Пономарёва, Ю. Е. Применение социологических постнеклассических подходов при исследовании социальных изменений / Ю. Е. Пономарёва // Социально-гуманитарные знания. – 2007. - №12. – 0,2 п.л.
4. Ponomaryova Yu.Ye. The Materials of Mass Media as the Dynamic Symbolic Model of Social Dynamics // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. – 2008. – 1(4). – Print. - 0,4 п.л.
5. Пономарёва, Ю. Е. Современные правительственные реформы и социальные изменения в информационном поле региональных СМИ / Ю. Е. Пономарёва // Краевая научная конференция студентов и молодых ученых «Психолого-педагогическая наука и

- образование: гуманитарные технологии» - Красноярск, 2005. - 0,27 п.л.
6. Пономарёва, Ю. Е. Основные теоретические подходы к вопросам социальных изменений / Ю. Е. Пономарёва // VII межвузовская конференция «Проблемы общества» - Красноярск, 2006. – 0,3 п.л.
 7. Пономарёва, Ю. Е. Социальные изменения и реформа жилищно-коммунального комплекса / Ю. Е. Пономарёва // Всероссийская научно-техническая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодежь и наука: начало XXI века» – Красноярск, 2007. – 0,2 п.л.
 8. Пономарёва, Ю. Е. Возможности и ограничения социальной синергетики при исследовании процесса реформирования / Ю. Е. Пономарёва // Теория и практика общественного развития. – 2007. - №1(7) - 0,19 п.л.
 9. Пономарёва, Ю. Е. Исследование социальных изменений в регионе (Красноярский край) 2001-2005 годы / Ю. Е. Пономарёва // XV Международная молодежная конференция «Ломоносов» — М.: Издательство МГУ; СП МЫСЛЬ, 2008. – 0,15 п.л.
 10. Пономарёва, Ю. Е. Анализ социальной динамики в рамках модернизационной деятельности власти в регионе с точки зрения социальной синергетики и диатропического принципа минимального универсума (Красноярский край 2001-2005 годы) / Ю. Е. Пономарёва // Краевая научная конференция студентов и молодых ученых «Психолого-педагогическая наука и образование: гуманитарные технологии». - Красноярск, 2005. - 0,5 п.л.
 11. Пономарёва, Ю. Е. Постнеклассическая социология при исследовании и классификации социальной динамики (Красноярский край 2001-2005 годы) / Ю. Е. Пономарёва // Всероссийская научно-практическая конференция «Философия, социология, право в системе обеспечения социальной безопасности региона: классические, постнеклассические подходы». - Красноярск, 2008. - 0,4 п.л.
 12. Пономарёва, Ю. Е. Анализ динамики социальных изменений в регионе / Ю. Е. Пономарёва // Экономика социология и право. – 2008 - №7. – С. 52 -54. - 0,15 п.л.

Подписано в печать 20.02.2009.
Формат 60x90 1/6. Печать трафаретная.
Усл.печ.лист. 1,5 Уч.-изд.л. 1,33.
Тираж 100 экз. Заказ № 2047

Отпечатано в моментальной типографии ООО «Восьмой день».
Адрес г. Красноярск, ул. Маерчака, 18, оф. 214. Тел.: 2-93-78-23.