

На правах рукописи

Павлюкевич Руслан Витальевич

Создание и деятельность Красноярского совнархоза. 1957–1965 гг.

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Иркутск - 2014

Работа выполнена на кафедре истории и политологии
ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный аграрный университет»

Научный руководитель

Гайдин Сергей Тихонович

доктор исторических наук, профессор

Официальные оппоненты

Мерцалов Виктор Иванович

доктор исторических наук, профессор

(ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный университет»)

Ценюга Ирина Николаевна

кандидат исторических наук, доцент

(ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»)

Ведущая организация

ФГБОУ ВПО «Байкальский Государственный университет экономики и права»

Защита состоится 24 апреля 2013 г. в 10.00 на заседании диссертационного совета Д 212.074.05 при ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет» по адресу: 661003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1, каб. 410.

С диссертацией можно ознакомиться в региональной Научной библиотеке ФГБОУ ВПО «ИГУ» по адресу г. Иркутск, бульвар Гагарина, 24

Автореферат разослан « » марта 2014 г.

Ученый секретарь совета

кандидат исторических наук, доцент



Г.В. Логунова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. После распада СССР и начала перехода России к рыночным отношениям в нашей стране и за рубежом не прекращаются споры о механизмах развития российской экономики, степени государственного вмешательства в экономические процессы. Представления либеральных экономистов о том, что рыночные отношения отрегулируют структуру и масштабы производства, взаимоотношения государства и бизнеса, интересы страны в целом и регионов в частности не оправдались. На ежегодной всемирной конференции в Давосе в январе 2013 г. западные экономисты в целях обеспечения жизнеспособности российской экономики в очередной раз предлагали значительное усиление политической независимости и экономической самостоятельности российских регионов.

Усиление роли регионов необходимо для экономического развития страны в условиях международной экономической интеграции и вступления России во Всемирную торговую организацию, оно необходимо для решения социальных проблем населения страны и регионов. Но это логичное предложение, как показывает предшествующий опыт, может иметь неоднозначные последствия. Несмотря на действие рыночных механизмов, органы государственной власти в огромной по размерам стране с наследием советской централизованной экономики, различными климатическими условиями, непростым геополитическим положением и недостаточным развитием социальной инфраструктуры обязаны осуществлять конституционную ответственность перед всеми гражданами страны.

Для современной России может представить интерес исследование роли регионов в решении экономических и социальных проблем, усиление которой произошло в 1957–1965 гг. во время проведения реформы управления промышленностью и строительством. В этот период усилилось самодостаточное развитие регионов на основе их природных ресурсов, возможностей, потребностей населения и участия в общесоюзном разделении труда. Красноярский край стал не только успешно выходить на мировые рынки со своими природно-сырьевыми ресурсами, продукцией машиностроения и химической промышленности, но и конкурировать с некоторыми видами продукции западного производства.

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью изучения и осмысления, недостаточно изученных процессов нашей истории, знание которых может быть полезно не только с исторической, но и практической точки зрения.

Степень изученности проблемы. Количество трудов, посвященных реформе управления промышленностью и строительством немногочисленно, региональный аспект проблемы, судя по имеющимся публикациям, недостаточно изучен. В историографии исследуемого вопроса в рамках всей страны можно условно выделить три этапа: 1957–1965 гг., 1965–1987 гг. и современный 1987–2013 гг. Первый из них совпал со временем проведения самой реформы. Второй этап охватывает период от ликвидации Советов народного хозяйства (СНХ) до начала перестройки. Третий этап связан с деидеологизацией исторической науки и переосмыслением советского наследия.

На первом этапе большинство опубликованных работ носило преимущественно публицистический характер. В работах Н.Ф. Колбенкова, С.Р. Гершберга, И.А. Кулева, Н.Ю. Петрова и И.П. Силантьева подчеркивалась преемственность реформы 1957 г. с идеями В.И. Ленина, разъяснялась официальная позиция ЦК КПСС и Совета министров СССР и показывались положительные аспекты реализации самой реформы¹. Но в них практически не рассматривалось проведение реформы в конкретных экономических районах.

¹ Колбенков Н.Ф. Совершенствование руководства промышленностью в СССР (1956 – 1960 гг.). М., 1961; Гершберг С.Р. Демократический централизм в хозяйственном строительстве. М., 1957; Кулев И.А. О дальнейшем совершенствовании планирования и руководства народным хозяйством. М., 1957; Петров Н.Ю. Советы народного хозяйства. М., 1958; Силантьев Н.П. Совнархозы – основная организационная форма управления промышленностью и строительством. М., 1958.

В работах А.В. Венедиктова, А.И. Викентьева² и Ю.И. Колдмасова³ опубликованных в начале шестидесятых годов на основе официальных документов и выступлений Н.С. Хрущева, были указаны предпосылки реформы управления промышленностью и строительством, проанализированы проблемы материально-технического снабжения совнархозов, складывания в стране межрегиональной производственной кооперации в период ее проведения. Однако авторами практически не были использованы материалы, как по Сибири, так и по Красноярскому экономическому району.

Среди монографий данного периода выделяется экономическое исследование Е.М. Кудзи «Специализация и кооперирование в Восточно-Сибирском экономическом районе»⁴, в котором автор проанализировал проблемы складывания хозяйственной специализации Восточной Сибири в условиях работы Иркутского, Читинского и Бурятского СНХ. В данной работе содержится богатый фактический материал по работе вышеуказанных совнархозов в первые годы проведения реформы. Но материалы по работе Красноярского СНХ Е.М. Кудзи практически не были использованы.

В работе Э.Ю. Локшина дана одна из первых попыток объяснить проведенное в 1963г. укрупнение совнархозов⁵. В ней также не использовались материалы по работе совнархозов Сибири.

Определенный интерес для понимания проблем проведения реформы в разных экономических районах, в том числе и Красноярском, представляют публикации партийных и советских руководителей, специалистов предприятий этих районов. В статьях секретаря Красноярского крайкома КПСС А.А. Кокарева, руководителей красноярского СНХ П.Ф. Ломако и В.Н. Ксинтариса были подняты проблемы создания, формирования аппарата управления и деятельности совнархоза по решению экономических и социальных проблем. Однако в этих статьях были отражены только отдельные аспекты текущей работы в период проведения реформы⁶

В 1966 г. была издана работа В.А. Цикулина по истории государственных учреждений СССР⁷. Особенностью работы было то, что она была подготовлена в период проведения реформы, а издана уже после ликвидации совнархозов. Автор сделал акцент на роли партийных организаций в проведении реформы управления промышленностью и строительством. Он с поправкой на уже произошедшие изменения особое внимание уделил рассмотрению негативных аспектов проведения реформы и сделал вывод о ее неэффективности.

Таким образом, на первом этапе исследования проблемы проведения реформы управления промышленностью и строительством, не было проведено собственно исторических исследований и работа совнархозов, в том числе и Красноярского, практически не исследовалась.

Второй этап историографии проблемы связан с отставкой Н.С. Хрущева, который официально был обвинен в субъективизме и волюнтаризме. Поэтому исследование реформы 1957 г. скорее всего, было признано нецелесообразным. Политика хрущевского периода, в том числе по выращиванию кукурузы, разделению партийных, советских и других органов, в последующие годы подвергалась критике. Проблема работы совнархозов не рассматривалась в качестве самостоятельной.

В изданной в 1969 г. под руководством академика А.П. Окладникова «Истории Сибири»⁸, говорится о поступательном развитии в 1957–1965 гг. производительных сил Сибири и в том числе Красноярского края, но это развитие не увязывается с деятельностью совнархозов. Реформа управления промышленностью и строительством в ней квалифицируется

² Викентьев А.И. Развитие экономики СССР и проблемы пропорциональности. М., 1963; Венедиктов А.В. Организация государственной промышленности в СССР: в 2т. Л., 1961.

³ Колдмасов Ю.И. Экономические связи в народном хозяйстве СССР. М.: Экономиздат, 1963.

⁴ Кудзи Е.М. Специализация и кооперирование в Восточно-Сибирском экономическом районе. Иркутск, 1963.

⁵ Локшин Э.Ю. Промышленность СССР 1940–1963. М., 1964.

⁶ Блокнот агитатора– орган отдела пропаганды и агитации Красноярского обкома КПСС. 1957–1965.

⁷ Цикулин В.А. История государственных учреждений в СССР. 1936–1965 гг. М., 1966.

⁸ История Сибири с древнейших времен до наших дней. Т. 5. Л., 1969.

как в целом ошибочная, приведшая несмотря на некоторые позитивные явления, к отходу от единой экономической и научно-технической политики в рамках страны в целом⁹.

Отсутствие научных исследований по истории региональных совнархозов содержащих обоснованные выводы об их работе, привело к тому, что критическое отношение к совнархозам стало доминировать в исследованиях по истории управления экономикой и по истории развития народного хозяйства страны.

В семитомной «Истории социалистической экономики СССР»¹⁰, изданной в 1980-е гг., также не были рассмотрены вопросы работы региональных совнархозов и был сделан акцент на ошибки и просчеты реформирования. Взгляды, изложенные в «Истории СССР», «Истории Коммунистической партии Советского Союза» и «Очерках истории Красноярской краевой партийной организации КПСС. 1895–1980»¹¹, в основном совпадают со взглядами предыдущей работы.

Многочисленные исследования по истории различных отраслей экономики как страны в целом, так и Сибири в частности, в хрущевский период, как правило, сосредоточены на изучении роли КПСС в их развитии. В них, на основе впервые введенных в научный оборот архивных материалов, показано развитие конкретных отраслей промышленности. Однако работа совнархозов при этом, как правило, не рассматривалась. Это было характерно и для исследований историков Восточной Сибири.

Для научных публикаций, охватывающих исследуемый нами период характерны те же подходы, что и для диссертационных исследований историко-партийного характера. Так, в монографии И.И. Комогорцева¹² проанализировано развитие промышленности Сибири в период построения коммунизма, М.И. Капустин¹³ провел исследования проблем развития черной металлургии Восточной Сибири, Г.М. Макиевский¹⁴ выявил тенденции развития рабочего класса Сибирского региона. В его работе показаны проблемы функционирования отраслевой модели управления и складывания в Сибири некоторых предпосылок реформы 1957 г. Новосибирский историк И.М. Савицкий, сделал анализ истории формирования промышленных кадров Сибири и на материалах Красноярского края показал развитие движения рационализаторов и изобретателей в рассматриваемый нами период¹⁵.

Важное место в историографии проблемы данного периода занимают труды крупного исследователя проблем промышленности В.В. Алексеева. Под его руководством вышла коллективная монография об истории рабочего класса в Сибири¹⁶. В ней содержится анализ проблем развития рабочего класса, а также отмечается влияние на процессы его формирования и развития реформаторской деятельности Н.С. Хрущева. Также следует отметить изданную под редакцией известного историка коллективную монографию «Очерки экономики Сибири»¹⁷. В ней дается анализ развития отраслей промышленности Сибири, рассматривается развитие энергетики, делаются выводы о поступательном развитии сибирского региона и Красноярского края, но в монографии практически отсутствует анализ роли СНХ в развитии экономики региона. Проблемы развития энергетической промышленности Сибири также нашли отражение в самостоятельном исследовании В.В. Алексеева¹⁸.

⁹ История Сибири с древнейших времен до наших дней. Т. 5. Л., 1969. С. 321.

¹⁰ История социалистической экономики СССР. Т. VI., – М., 1980.

¹¹ История СССР с древнейших времен до наших дней. Т. XI., – М., 1980; История Коммунистической партии Советского Союза. Т.5., кн. 2.– М., 1980; Очерки истории Красноярской краевой партийной организации КПСС (1895-1980 гг.) – Красноярск., 1982.

¹² Комогорцев И.И. Промышленность и рабочий класс Сибири в период строительства коммунизма. Новосибирск, 1971.

¹³ Капустин М.И. Деятельность КПСС по созданию третьей металлургической базы страны. Иркутск. 1974.

¹⁴ Макиевский Г.М. Рабочие Восточной Сибири на пути к развитому социализму. 1945–1960 гг. -Красноярск, 1980.

¹⁵ Савицкий И.М. Промышленные кадры послевоенной Сибири. 1946–1960 гг., Новосибирск. 1984.

¹⁶ Рабочий класс Сибири в период упрочения и развития социализма, 1938–1958 гг. Новосибирск, 1984.

¹⁷ Очерки экономики Сибири. Новосибирск, 1980.

¹⁸ Алексеев В.В. Электрификация Сибири. Историческое исследование. 1951-1970. Новосибирск, 1976.

Особый интерес представляет монография иркутского исследователя А.Е. Погребенко «Деятельность КПСС по развитию лесохимии РСФСР (1950–1975)», вышедшая в 1981 г. В ней автор проанализировал роль партийных организаций в становлении и развитии новой для страны отрасли экономики и рассмотрел ее развитие в Восточной Сибири. А.Е. Погребенко сделал вывод, что укрупнение совнархозов, проведенное в 1962 г., привело к усилению ведомственности и разбуханию управленческого аппарата, но управленческие реформы пятидесятых-шестидесятых годов лишь в незначительной степени повлияли на эффективность работы отрасли. Ее проблемы и недостатки существовали на всех этапах реформирования¹⁹.

Следует также упомянуть исследование М.С. Восленского²⁰, вышедшее в Германии в восьмидесятых годах, в которой делаются интересные оценки роли номенклатуры, в том числе процесса рассматриваемого периода.

В целом для второго этапа историографии проблемы создания и работы СНХ характерно то, что она не рассматривалась в качестве самостоятельной. В исследованиях экономического и исторического характера, посвященных развитию различных отраслей народного хозяйства можно встретить те или иные оценки реформы 1957 г., однако сами исследования реализации реформы ни на союзном ни на региональном уровне не проводились.

Качественно новый этап в изучении проблемы совнархозов начался с 1987 г., когда в условиях перестройки историческая наука получила возможность начать переосмысление устоявшихся взглядов и по-новому взглянуть на процессы советского периода. Но отсутствие исследований по проведению реформы управления промышленностью и строительством, как на союзном, так и региональном уровне, не позволило специалистам исторического профиля провести квалифицированный анализ реализации результатов и последствий реформы управления промышленностью и строительством.

В монографии Р.А. Белоусова «Исторический опыт планового управления экономикой», изданной в 1987 г., из 20 печатных листов содержательного текста менее двух страниц посвящено изложению этой реформы. Вместе с тем автор указывает на наличие позитивных для экономического развития моментов в ее проведении и в частности, на создание объединений (фирм), но заявленный тезис Р.А. Белоусов не стал подтверждать фактическим материалом²¹.

Тем не менее, среди специалистов разных отраслей знаний в начале девяностых годов развернулась дискуссия по поводу хрущевских преобразований. Часть специалистов из-за отсутствия исследований по проблеме проведения реформы и работы советов народного хозяйства сосредоточили критический потенциал на политических аспектах советской истории. Реформа 1957 г. в их работах, как правило, не рассматривалась отдельно от деятельности Н.С. Хрущева по другим направлениям внутренней и внешней политики. Некоторые исследователи в силу крайне недостаточной изученности проблемы давали оценку прошедшим в хрущевский период преобразованиям, не вникая в деятельность самих совнархозов.

Один из либеральных реформаторов – Е.Т. Гайдар²² в конце восьмидесятых годов указывал, что, несмотря на ошибочность выбранных советским руководством путей развития, частичная децентрализация управления и расширение хозяйственной самостоятельности регионов, несли в себе определенный положительный потенциал развития. Подобные взгляды мы находим в работах Л.А. Опенкина²³ и В.И. Глотова²⁴. Они отмечают позитивное влияние новой системы управления на развитие Советского Союза, но считают, что реформа не могла существенно улучшить выбранную модель экономического развития. По мнению Г.А.

¹⁹ Погребенко А.Е. «Деятельность КПСС по развитию лесохимии РСФСР (1950-1975). Иркутск, 1981. С. 99, 80-87.

²⁰ Восленский М.С. Номенклатура .М., 1991.

²¹ Белоусов Р.А. Исторический опыт планового управления экономикой. М. 1987.

²² Гайдар Е.Т. Экономические реформы и иерархические структуры. М., 1989.

²³ Опенкин Л.А. Оттепель: как это было, (1953–1955 гг.). М., 1991.

²⁴ Глотов В.И. О некоторых уроках исторических опыта деятельности КПСС во второй половине 50-первой половине 60 гг.//Вопросы истории КПСС 1988 №4.

Арбатова, Н.С. Хрущев был продуктом сталинской эпохи, «отстав от одного берега, к другому он не пристал»²⁵, то есть его идеи были лишь попыткой оторваться от прошлого. А.В. Пыжиков²⁶, Р.Г. Пихоя²⁷ и М.А. Сукиасян²⁸ считают, что выбор конкретного пути реформирования системы управления промышленностью и строительством в значительной степени объяснялся борьбой различных группировок за власть в послесталинский период. Критическое отношение не только к хрущевской реформе управления, но и к социалистической модели развития характерно для работы А.А. Тилле «Советский социалистический феодализм»²⁹ и работ многих других авторов периода перехода России к рыночной экономике.

Исследователи Ю.В. Аксютин и О.В. Волобуев в отличие от вышеназванных авторов, пришли к выводу, что реформа управления промышленностью и строительством представляет собой реальную попытку преобразования советской экономической системы, а ее неудача была обусловлена неготовностью господствующей номенклатуры к радикальным изменениям³⁰.

Б.В. Личман, который занимался исследованием регионально-экономической политики и развития индустрии Урала в хрущевский период рассматривал реформу 1957–1965 гг. как начальный этап складывания новой системы хозяйствования, который мог бы привести к постепенной ликвидации командно-административной системы и складыванию рыночных отношений³¹.

Таким образом, несмотря на появление разных точек зрения на реформу управления промышленностью и строительством, они были сформулированы без глубокого анализа непосредственной деятельности совнархозов, как и в стране в целом, так и в Сибири и конкретно Красноярском экономическом районе. Поэтому они имеют допустимый для начального этапа дискуссии оценочный характер, неподкрепленный исследованием конкретно-исторических процессов.

В девяностые и последующие годы в Сибири было издано немало исторических работ, в которых были представлены исследования по различным направлениям деятельности по развитию производительных сил и решению социальных проблем сибирского региона в рассматриваемый нами период.

В монографии Е.Т. Артемова «Формирование и развитие сети научных учреждений АН СССР в Сибири. 1944–1980 гг.»³² исследуются проблемы складывания сети научных учреждений Сибири, дается анализ направлений развития различных региональных центров Академии наук и их взаимодействия с промышленностью. Но роль совнархозов в этих процессах не рассматривается. В последующей монографии «Научно-техническая политика в советской модели позднеиндустриальной модернизации» Е.Т. Артемов приходит к выводу, что в ходе реформы 1957–1965 гг. началось разрушение единой научной политики страны³³.

А.Г. Осипов, который исследовал развитие научно-технической революции в Сибири, показал некоторые направления деятельности сибирских совнархозов. Но он считал их создание и деятельность ошибочными и указывал на то, что реформа привела к разрушению единой научно-технической политики страны, росту бюрократии и усилению местнических тенденций³⁴. Его рассуждения в значительной степени основаны на архивных материалах партийных органов Сибири, но автор абсолютно не использовал материалы фондов

²⁵ Арбатов Г. А. Затянувшееся выздоровление 1953–1985. Свидетельство современника. М. 1991. С. 102

²⁶ Пыжиков А.В. Хрущевская «оттепель» 1953–1964. М. 2002, Он же .О некоторых аспектах перестройки партийно-советских органов по производственному принципу(1962–1964) М. 1998.

²⁷ Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти (1945–1991). М. 1998.

²⁸ Сукиасян М.А. Власть и управление в России: Диалектика: традиции инновации в теории и практике государственного строительства. М. 1996.

²⁹ Тилле А.А. Советский социалистический феодализм 1917–1990. М. 2005.

³⁰ Аксютин Ю.В. Волобуев О.В. XX съезд: новации и догмы. М., 1991.

³¹ Личман Б.В. Региональная индустрия в экономической политике КПСС и советского государства во второй половине 1950- середине 1980гг. на материалах Урала. автореф. дис... д-ра ист. наук. Свердловск, 1991.

³² Артемов Е.Т. Формирование и развитие сети научных учреждений АН СССР в Сибири. 1944–1980 гг. Новосибирск, 1990.

³³ Артемов Е. Т. Научно-техническая политика в советской модели позднеиндустриальной модернизации. М., 2006.

³⁴ Осипов А.Г. Сибирь и НТР: Исторический аспект. Красноярск, 1989.

Красноярского и других совнархозов Сибири. В силу этого выводы А.Г. Осипова нельзя признать достаточно обоснованными, особенно по ряду проблемных вопросов работы совнархозов.

Иркутский исследователь Г.А. Цыкунов рассматривая проблемы Ангаро-Енисейского ТПК, затрагивает проблемы, созданной в рассматриваемый период промышленной базы для дальнейшего развития региона³⁵.

Историк А.Б. Коновалов посвятивший исследование роли партийной номенклатуры в системе региональной власти в Сибири пришел к выводу, что расхождение интересов центральных и региональных органов власти и управления приводило к диктату центра по отношению к регионам и ограничивало возможности регионального руководства в использовании всех возможностей в решении экономических и социальных проблем³⁶.

Развитие политики природопользования в рассматриваемый период в ее соотношении с системой управления отражено в исследовании красноярского историка С.Т. Гайдина³⁷.

Исследователь А.А. Долголюк провел анализ кадрового обеспечения строительной индустрии Сибири на протяжении 1946–1970 гг., также рассмотрел развитие самой стройиндустрии. Автор отмечает, что новая система управления дала толчок для развития отрасли, но привела к нарушению единой политики и распылению средств. Вместе с тем нужно подчеркнуть что автор не подтверждает данный тезис фактическими материалами³⁸.

Для диссертационных исследований изучаемой проблемы характерны те же черты, что и для монографических исследований. На втором этапе историографии вышла ряд работ в той или иной степени затрагивающих деятельность совнархозов. В диссертационном исследовании В.Е. Дударева³⁹ были проанализированы проблемы рабочих кадров угольной промышленности Восточной Сибири в рассматриваемый период. А.В. Ермаков⁴⁰, исследуя проблему формирования рабочих кадров строителей Енисейского каскада гидроэлектростанций, в своей работе привел интересные данные характеризующие состояние строительной индустрии Красноярского края. Историк В.А. Махотина проанализировала развитие лесозаготовительной промышленности Иркутской области и Красноярского края в 1951–1958 гг. Следует отметить, что автор дала обстоятельную характеристику состояния отрасли в начальный период работы Иркутского и Красноярского совнархозов⁴¹. Некоторые вопросы работы совнархозов рассмотрены в исследованиях Г.А. Пери, З.И. Рабецкой и Д.Р. Ракшаева⁴², посвященных развитию индустрии строительных материалов, научно-технического прогресса, изменениям в составе рабочего класса Восточно-Сибирского экономического района.

Следует отметить, что в начале девяностых годов, на третьем этапе, появились первые диссертационные исследования непосредственно по истории проведения реформы управления промышленностью и строительством и работы совнархозов. В 1992 г. была защищена

³⁵ Цыкунов Г.А. Ангаро-Енисейские ТПК: Проблемы и опыт (исторический аспект). Иркутск, 1991.

³⁶ Коновалов А.Б. Партийная номенклатура Сибири в системе региональной власти (1945-1991). Кемерово. 2006., С. 265.

³⁷ Гайдин С.Т. Развитие природопользования в Восточной Сибири (1946–1991 гг.). Красноярск, 2008.

³⁸ Долголюк А.А. Сибирские строители в 1946–1970 гг. Новосибирск, 2013.

³⁹ Дударев В.Е. Рабочий класс угольной промышленности Восточной Сибири в период строительства коммунизма (1959 – 1965 гг.): автореф. дис... канд. ист. наук.– Иркутск, 1973.

⁴⁰ Ермаков А.В. Формирование кадров строителей гидроэлектростанций Енисейского каскада (1955–1980 гг.) автореф. дис... канд. ист. наук.– Новосибирск, 1985.

⁴¹ Махотина В.А. Деятельность партийных организаций Восточной Сибири по развитию лесозаготовительной промышленности в 1951–1958 гг. (на материалах Иркутской области и Красноярского края). автореф. дис... канд. ист. наук. – Иркутск, 1972.

⁴² Пери Г.А. Партийное руководство развитием индустрии строительных материалов в Восточной Сибири в период между XXI – XXIII съездами КПСС. Автореф. дис... канд. ист. наук. – Иркутск, 1978; Рабецкая З.И. КПСС – организатор борьбы за ускорение темпов научно-технического прогресса в промышленности Восточной Сибири в период развитого социализма (1959 – 1975 гг.) автореф. дис... док. ист. наук. – Иркутск, 1982; Ракшаев Д.Р. Количественные и качественные изменения в составе рабочего класса Восточно-Сибирского экономического района (1956 – 1961 гг.). автореф. дис. канд. ист. наук. – М., 1977.

диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук А.И. Крецан, посвященная деятельности советов народного хозяйства Сибири⁴³. Однако его работа написана на материалах преимущественно Западной Сибири. В ней анализируется история создания Кемеровского, Новосибирского совнархозов, дается анализ их структуры, влияния на развитие региона. Автор разделил реформу на два этапа: первый, когда реформа, по его мнению, давала определенный эффект, и второй когда стали преобладать ее негативные последствия. Но данное деление, по нашему мнению, нельзя считать полностью обоснованным.

В.В. Ковалев, который рассматривал проведение реформы на материалах Ставропольского и Краснодарского краев на промежутке времени 1953–1970 гг., выходящем за хронологические рамки проведения самой реформы дал ее результатам в целом негативную оценку. Он рассматривал ее как несостоятельную и считал, что реформа управления промышленностью и строительством подтолкнула страну к последующей реформе управления, которая связана с именем А.Н. Косыгина⁴⁴.

Одним из последних трудов, посвященных проблеме СНХ, является монография Е.В. Демичева «Реформа управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг.»⁴⁵. В ней на материалах уральских и Московского областного совнархозов автор проанализировал предпосылки проведения реформы управления промышленностью и строительством. Однако работа в значительной степени носит обзорный характер, содержит большой объем теоретических рассуждений и рассматривает саму реформу в контексте развития российского государства начиная с феодального периода.

Одним из первых исследователей реформы управления промышленностью и строительством в Восточной Сибири стал В.И. Мерцалов. В своей работе подготовленной в основном на материалах Иркутского СНХ и последующих публикациях он проанализировал предпосылки проведения реформы, процесс создания Восточно-Сибирских совнархозов, деятельность их центрального аппарата. В ней показано нарастание проблем в функционировании новой системы управления, обусловивших ее ликвидацию. Однако, автор не рассматривал вопросы создания и работы отраслевых управлений совнархозов, влияние совнархозов на решение экономических и социальных проблем экономических районов, развитие сети научных учреждений. Им практически не были использованы фонды отраслевых управлений Красноярского совнархоза. Так как В.И. Мерцалов писал о Восточной Сибири в целом, то он не смог уделить достаточного внимания особенностям создания и деятельности Красноярского совнархоза.⁴⁶

В последнее десятилетие появились новые исторические исследования по развитию различных отраслей народно-хозяйственного комплекса Восточной Сибири, которые охватывают и рассматриваемый нами период. Т.В. Шалак проанализировала развитие алюминиевой промышленности Восточной Сибири. П.П. Пумшин – развитие ее лесозаготовительной и деревоперерабатывающей промышленности. В.С. Никифоров – развитие топливно-энергетического комплекса Восточной Сибири, О.В. Тищенко исследовала историю развития строительного комплекса Иркутской области⁴⁷. В них не рассматривается работа

⁴³ Крецан А.И. Деятельность Советов народного хозяйства по управлению промышленностью 1957-1965 гг. (На материалах Сибири). автореферат дис... канд. ист. наук. – М., 1992.

⁴⁴ Ковалев В.В. Исторический опыт реформирования форм хозяйствования и методов управления социально-экономической сферой советского общества (1953-1970 гг.) (на материалах Ставропольского и Краснодарского краев). автореферат дис... канд. ист. наук. – Ставрополь, 1997

⁴⁵ Демичев Е.В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957-1965 гг. М. 2011.

⁴⁶ Мерцалов В.И. Реформа управления промышленностью и строительством 1957-1964 гг. (На материалах Восточной Сибири). дис... д-ра. ист. наук. Иркутск, 2001.

⁴⁷ Никифоров В.С. Развитие топливно-энергетического комплекса Восточной Сибири в 1950–1980-х гг. (на материалах Красноярского края, Бурятской АССР и Иркутской области). Автореф. дис... канд. ист. наук. – 2011; Пумшин П.П. Развитие лесозаготовительной и деревообрабатывающей отраслей промышленности в Восточной Сибири в 1946-1985 гг. (на материалах Иркутской области и Красноярского края). автореф. дис... канд. ист. наук. – Иркутск. 2004; Тищенко О.В. История развития строительного комплекса Иркутской области 1950-1980-е гг. автореф. дис... канд. ист. наук. –Иркутск. 2005; Шалак Т.В. История развития алюминиевой промышленности Восточной Сибири (1950-1980 гг.). автореф. дис... канд. ист. наук. –Иркутск. 2004

совнархозов, но содержится глубокий анализ развития отдельных отраслей промышленности Восточной Сибири в целом и Красноярского края в частности, что дает возможность лучше понимать влияние Красноярского совнархоза на развитие этих отраслей.

Также следует назвать работу красноярского исследователя Д.М. Коробова, посвященную вопросам формирования рабочих кадров Восточной Сибири в 1950–1970 гг.⁴⁸. В ней рассматриваются пути формирования трудовых кадров региона, дается характеристика социально-бытовых условий, но при этом практически не рассматривается роль совнархоза в изучаемых вопросах.

Достаточно полный обзор историографии общественно-политической жизни Сибири, в том числе и Красноярского края в период проведения реформы управления промышленностью и строительством можно найти в исследовании иркутского историка Ю.А. Петрушина⁴⁹. Он позволяет лучше понять настрой в обществе влияющий на ход проводимых преобразований.

В западной историографии советской истории преобладает тезис об ошибочности советской социалистической системы, тем не менее, в работах разных авторов даются различные оценки причин и итогов реформы управления промышленностью и строительством. Эти идеи были отражены в вышедшей в конце 80-х гг. монографии под редакцией М. Макколи⁵⁰ «Хрущев и хрущевизм». Французский исследователь Н. Верт, как и некоторые советские и российские историки считал, что реформа управления промышленностью и строительством была проявлением волюнтаризма Н.С. Хрущева⁵¹. Историки-эмигранты М. Геллер и А. Некрич также считали, что реформа не могла быть успешной из-за ошибочности направлений развития реализуемых в Советском Союзе⁵². Историк Дж. Хоскинг объяснял реформу наличием у Советского Союза комплекса неполноценности по отношению к США, который выражался в лозунге «догнать и перегнать Америку»⁵³. Итальянский исследователь Дж. Боффа рассматривал реформу управления промышленностью и строительством как попытку советского руководства дать новый импульс экономическому развитию страны и решению социальных проблем на основе децентрализации управления экономикой и повышения роли регионов. Он считал, что разделение партийных и советских органов во время проведения реформы могло со временем создать условия для формирования в стране двухпартийной политической системы. Но времени для этого по его мнению было недостаточно из-за быстрого отказа советского руководства от хрущевских преобразований⁵⁴. М. Малия в целом положительно оценивал работу совнархозов, которую квалифицировал как переход к «неонэпу»⁵⁵. Он считал, что единственная причина, по которой совнархозы были ликвидированы, заключалась в том, что они противоречили принципам работы советской экономической системы.

Анализ историографии реформы управления промышленностью и строительством свидетельствует, что изучение этой проблемы, как на общероссийском, так и на региональном уровне, находится на начальной стадии. Недостаточно исследована история создания Красноярского совнархоза, формирования структуры органов его управления, их работы по развитию основных отраслей промышленности и строительства. Требуется изучение деятельности совнархоза по решению социальных проблем Красноярского экономического района. Исследование этих проблем поможет лучше понять функционирование советской экономической системы на разных этапах развития страны и роль Красноярского края в

⁴⁸ Коробов Д.М. Обеспечение промышленности Восточной Сибири рабочими кадрами и решение их социально-бытовых проблем (1950-1970гг.). автореф. Диссер. Иркутск. 2005.

⁴⁹ Петрушин Ю.А. Общественно-политическая жизнь Сибири середины 1950-х - середины 1980-х гг. в отечественной историографии.: автореф. дис... д-ра ист.наук. Иркутск. 2001.

⁵⁰ Khrushchev and khrushchevis/ Ed. By M. McCoauley. Houndmtlls et al. Bloomington, 1987.

⁵¹ Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. 2-е изд.- М. 1995. С. 400.

⁵² Геллер М., Некрич А. История России 1917–1995. Утопия у власти. Т. 2. М., 1996

⁵³ Хоскинг Дж. Правители и жертвы. Русские в Советском Союзе. М. Новое литературное обозрение, 2012.

⁵⁴ Боффа Дж. История Советского Союза: в 2т. Т.2: От отечественной войны до положения второй мировой державы. Сталин и Хрущев. 1941-1964 гг.М. 1990. С. 482.

⁵⁵ Малия М. Советская трагедия, история социализма в России 1917-1991. М., 2002. С. 337.

решении проблем экономического и социального развития в общесоюзном разделении труда и международном экономическом сотрудничестве.

Актуальность и степень изученности проблемы позволяет определить объект и предмет исследования.

Объект исследования: история управления промышленностью и строительством в СССР.

Предмет исследования: история создания и деятельности Красноярского совета народного хозяйства в 1957–1965 гг.

Цель исследования: определить роль и значение Красноярского совнархоза в развитии Красноярского экономического района.

Задачи исследования: достижение поставленной цели требует решения частных исследовательских задач:

- изучить процесс формирования и изменения управленческих структур Красноярского совета народного хозяйства;
- проанализировать роль Красноярского СНХ в развитии промышленности Красноярского экономического района;
- показать влияние Красноярского совнархоза на развитие науки и решение социальных проблем Красноярского экономического района;
- выявить причины свертывания территориальной системы управления и ликвидации Красноярского совнархоза.

Хронологические рамки исследования: 1957–1965 гг. В 1957 г., после продолжительной политической борьбы, в соответствии с принятым правительством СССР решением был совершен переход на территориальную систему управления в рамках СНХ. В 1965 г. вследствие смещения годом ранее с постов первого секретаря ЦК КПСС и председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева реформа была свернута, а все совнархозы ликвидированы.

Территориальные рамки исследования: Красноярский экономический район, был образован в ходе реформы управления промышленностью и строительством, и находился под управлением Красноярского совнархоза. В него вошли Красноярский край, Эвенкийский и Таймырский национальные округа, Хакасская и Тувинская (с 1961 г. Тувинская АССР) автономные области.

Красноярский экономический район имел площадь, превышающую два млн. кв. км. Он занимал первое место в СССР по наличию топливно-энергетических ресурсов, эксплуатационным запасам никеля и платиноидов, пятое место - по запасам золота и наличию лесных ресурсов страны. В недостаточно изученных недрах края по утверждению геологов, была сосредоточена почти вся таблица Д.И. Менделеева.

Красноярский экономический район совместно с Иркутским экономическим районом в рассматриваемый период производил почти 80% промышленной продукции Восточной Сибири. На их территории была развернута реализация разработанного еще в тридцатые годы Ангаро-Енисейского проекта по строительству тепловых и гидроэнергетических станций и производству цветных металлов. Однако по темпам развития промышленности Красноярский край опережал не только Иркутскую область, но и многие другие крупные административные образования Сибири. Если с 1913 по 1955 г. валовая продукция промышленности Сибири возросла в 52 раза, то объем промышленного производства Красноярского края за это время увеличился в 152 раза. Красноярский край по этому показателю к середине пятидесятых годов вышел на первое место в Восточной Сибири и третье—за Уралом, после Кемеровской и Новосибирской областей.

К специфическим особенностям развития Красноярского края можно отнести создание и функционирование крупного Норильского горнодобывающего металлургического комплекса за полярным кругом, высокую роль режимных организаций и в частности, «Енисейстрой», в экономических процессах до начала реформы управления промышленностью и строительством.

Край был удачно расположен с транспортной точки зрения для экономического сотрудничества, как с другими регионами страны, так и с зарубежными государствами.

В то же время развитие края было типично для большинства восточных районов страны, удаленных от европейской части страны и органов центрального управления. Наибольшее развитие было характерно для территорий, прилегающих к Транссибирской железнодорожной магистрали и речным транспортным коммуникациям. Уровень развития социальной сферы здесь значительно уступал европейской части страны. На решение социальных и экономических проблем края в значительной степени влияло доминирование узковедомственных интересов центральных министерств, занимавшихся добычей и переработкой природно-сырьевых ресурсов.

Методологические основы исследования.

В основу диссертационного исследования были положены принципы историзма, научной объективности, системности и критического отношения к источникам.

Применялись традиционные общенаучные и частно-научные методы исследования. Использование индуктивных методик исследования позволило собрать и обработать данные о состоянии различных отраслей промышленного комплекса Красноярского края, на основе которых удалось выявить промышленный профиль региона, определить основные направления развития Красноярского края в рассматриваемый период, а применение дедуктивного метода исследования дало возможность проследить трансформацию системы управления промышленностью и строительством Красноярского края. Основную роль данный метод сыграл в выявлении основных недостатков новой системы и причин ее свертывания.

Статистический и клиометрический методы обеспечили получение новых данных о месте и роли различных промышленных предприятий и отраслей в народнохозяйственном комплексе Красноярского края, а также его положения в экономической системе Советского государства. На основе полученных материалов были составлены таблицы по основным показателям народнохозяйственного комплекса Красноярского края, а так же проанализирована динамика происходящих процессов в других сферах и областях.

Использование историко-генетического метода позволило последовательно воспроизвести основные тенденции в развитии промышленного комплекса Красноярского экономического региона в рамках всех аспектов, проследить истоки и логику преобразований проводимых правительством страны под руководством Н.С. Хрущева, в социально-экономической и научно-технической сфере.

Сравнительно-аналитический метод позволил провести детальный анализ условий, в которых происходили преобразования в Красноярском экономическом районе, обозначить основные недостатки, успехи и специфику Красноярского совнархоза.

Описательный (нарративный) метод помог раскрыть административную структуру Красноярского СНХ, систему взаимодействий входящих в ее основу элементов и самого совета с партийными и другого рода организациями.

Кроме того, важную роль в исследовании сыграли такие специально исторические методы, как структурный подход и технологический детерминизм. Использование последнего позволило определить новые технические возможности развития промышленного комплекса в изучаемый период и их влияние на проводимые преобразования, определить характер нового этапа индустриализации. В целом именно постепенное отставание экономики Советского Союза от Запада стало одной из причин проводимых реформ, а последние достижения науки и техники предопределили пути преобразований, увеличив потребность в технических и научно-технических кадрах в стране в целом и Красноярском экономическом районе, в частности.

Структурный подход, к которому согласно представлениям И.М. Савельевой и А.В. Полетаева⁵⁶, относится теория модернизации Э.Хобсбаума, которая позволила глубже понять специфику влияния СНХ на развитие Красноярского экономического района. Согласно ей история представляется как смена различных типов общества: доиндустриальное–

⁵⁶. Савельева И.М., Полетаева А.В.. Теория исторического знания. Спб. 2008. С.318.

индустриальное (модернизованное)- постиндустриальное. При этом отмечается цикличность развития, этапы модернизации (ускоренного развития) могут повторяться неограниченное количество раз. Так, в истории нашей страны в XX веке выделяют несколько этапов данного процесса, один из которых совпал с проведением реформы управления промышленностью и строительством. Данная теория позволила провести сравнение нового этапа индустриальной модернизации региона с предыдущим этапом.

Источники исследования представлены комплексом опубликованных документов и архивных материалов, которые в своем большинстве были впервые выявлены, систематизированы и проанализированы в представленной работе. Опубликованные документальные источники лишь недавно были включены в научный оборот в связи с истечением установленных сроков неразглашения.

В зависимости от вида, происхождения, внутреннего единства и назначения можно выделить несколько типов источников, как опубликованных, так и архивных.

Основными источниками, содержащими информацию о реализации реформы на местах, результатах и проблемах работы территориальной системы управления, являются неопубликованные материалы архивов.

Архивные материалы по исследуемой проблеме можно условно разделить на четыре группы. Первую группу источников составляют решения, постановления, резолюции и стенограммы заседаний Совета народного хозяйства Красноярского экономического района, которые носили обязательный характер для исполнения всеми отраслевыми управлениями и предприятиями совнархоза. Вторую группу составляет делопроизводственная документация отраслевых управлений СНХ, их переписка с предприятиями, которая показывает механизмы работы отраслевых управлений по отношению к управляемым предприятиям. Третью группу составили документы отдельных предприятий и организаций Красноярского экономического района, которые позволяют рассматривать работу этих структур в рамках Красноярского совнархоза, выявлять их проблемы, инициативы и предложения по решению возникающих проблем в рамках новой системы управления. Четвертую группу составили протоколы заседаний народнохозяйственного актива Красноярского экономического района и стенограммы заседаний конференций и пленумов Красноярского комитета КПСС, которые дают возможность проследить прямую и обратную связь между руководством Красноярского совнархоза, краевым комитетом КПСС, краевым Советом народных депутатов и его исполнительным комитетом

Нормативные акты и документы Красноярского СНХ и стенограммы заседаний Совета народного хозяйства Красноярского экономического района содержатся в фонде р-1408 Государственного архива Красноярского края.

Делопроизводственная документация отраслевых управлений Красноярского СНХ, содержится в фондах управлений: р-1370 –энергетического хозяйства, р-1389– строительства, р-1390– горнорудной промышленности, р-1394 – текстильной, кожевенной и обувной промышленности, р-1403– машиностроения, р-1451– цветной и черной металлургии, Р. 1468– химической промышленности, и р-2124–промышленности строительных материалов.

С 1963 г., когда управление легкой промышленности Красноярского СНХ, материалы которого были сосредоточены в фонде р-1394 и управление местной промышленности исполкома краевого совета народных депутатов, материалы которого хранились в фонде Р. 1409, были слиты в единое управление легкой промышленности Красноярского СНХ, было принято решение о переименование фонда р-1394 в фонд управления текстильной, кожевенной и обувной промышленности. Фонд центральной библиотеки технической информации р-2231 дает возможность глубже понять научно-техническую политику совнархоза и способы распространения передового опыта на его предприятиях. Фонд сельскохозяйственного управления Красноярского исполкома р-1374 позволяет определить влияние Красноярского совнархоза на развитие сельского хозяйства края, которое не входило в сферу его непосредственной компетенции.

Материалы, отражающие работу конкретных промышленных предприятий и организаций, входивших в Красноярский СНХ содержатся в фондах р-2130-«Красноярскглавкстроя», р-2148 - Красноярского ДОКа, р-2220 – завода «Сибэлектросталь», р-2276- Шинного завода, р-2303- объединения «Красноярскуголь» и р-2286 - комбината строительных материалов.

Важную роль для понимания особенностей работы Красноярского совнархоза имеют материалы Красноярского краевого комитета КПСС, сосредоточенные в фонде п-26 и исполкома красноярского краевого совета народных депутатов. Особый интерес для изучения проблемы представляют материалы фонда р-1478 краевой плановой комиссии. После разделения Красноярского краевого комитета партии на промышленный и сельскохозяйственный, материалы промышленного крайкома КПСС стали содержаться в фонде п-6693.

Следует отметить, что некоторые исследователи использовали только отдельные документы из фондов Красноярского совнархоза и его отраслевых управлений за период после расформирования совнархоза. Поэтому подавляющее большинство материалов фондов Красноярского совнархоза и его управлений до сих пор не были введены в научный оборот и проанализированы исследователями.

Все опубликованные источники можно условно разделить на пять основных групп. Во-первых, это материалы партийных съездов, пленумов и конференций, постановления ЦК КПСС, решения Совета министров СССР. Данные материалы дают возможность выявить представления высших партийных и государственных органов об основных направлениях, формах и методах развития страны, механизмы принятия решений о необходимости реформирования системы управления промышленностью и строительством и корректировки процесса осуществления реформы. Эта информация сосредоточена в материалах партийных съездов, в сборниках «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», «Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам». Решения советского правительства по проведению реформы сгруппированы в сборниках узаконений.

Во-вторых, это материалы конференции по развитию производительных сил Восточной Сибири, проведенной в 1959 г. в Иркутске. Она была организована Советами министров СССР и РСФСР, Академией наук СССР и ее недавно созданным Сибирским отделением. Во время проведения конференции была организована работа одиннадцати секций по основным отраслям союзной специализации хозяйственного комплекса Восточной Сибири. Труды конференции были изданы в 13 томах⁵⁷. В материалах по каждой секции были изложены история и проблемы работы отраслей, были определены перспективы их развития. Как подсказывает последующий опыт, материалы конференции были положены в основу принятия правительственных решений по развитию восточных районов страны. Они в значительной степени предопределили основные направления работы совнархозов.

Материалы центральной, краевой периодической печати, представляют собой третью группу источников. Они позволяют отслеживать проведение реформы в динамике, с наличием конкретных проблем и поиском способов их решения на конкретных предприятиях в рамках Красноярского совнархоза и на уровне всей страны. На всех этапах проведения реформы практически во всех газетах и журналах публиковались статьи о ее необходимости, о формах и о процессах ее проведения, с которыми выступали партийные и советские работники, ученые, специалисты различных отраслей народного хозяйства и рабочие. Особое место среди данного рода источников имеют публикации газеты «Правда», которая будучи печатным органом КПСС, в ряде случаев способствовала разрешению спорных проблем между СНХ и центральными органами управления.

Четвертую группу источников представляют воспоминания участников процесса реформирования управления промышленностью и строительством. Данные источники всегда представляют определенную сложность в связи с высокой степенью их субъективности, но при

⁵⁷ «Общие вопросы развития производительных сил Восточной Сибири». Труды конференции по развитию производительных сил восточной Сибири Т.1. М. 1960.

этом позволяют посмотреть на исследуемые события изнутри. Особое место здесь занимают воспоминания первых лиц государства. В первую очередь, это, конечно, мемуары Н.С. Хрущева, А.И. Микояна и Л.И. Кагановича, Н.К. Байбакова, В.Г. Гришина, А.Г. Зверева и многие другие. Важную роль для понимания реформы представляют небольшие по объему воспоминания руководителей и сотрудников Красноярского СНХ.

Последнюю пятую группу опубликованных источников составляют статистические материалы, представленные сборниками «Народное хозяйство СССР», «Народное хозяйство РСФСР» и «Народное хозяйство Красноярского края». Они позволили проанализировать динамику изменения основных показателей промышленного комплекса СССР и Красноярского края. Этот вид источников позволил проследить основные количественные и качественные изменения в работе предприятий промышленности и строительства Красноярского экономического района под руководством Красноярского совнархоза. Нам сложно оценить степень достоверности опубликованных статистических данных, но они в какой-то степени позволяют определить тенденции развития.

Научная новизна работы состоит в анализе недостаточно исследованной ранее истории управления промышленным и строительным комплексами Красноярского края в период проведения реформы управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг., раскрытии влияния реформы управления промышленностью и строительством на развитие региона.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в возможности использовать его материалы и выводы в разработке современных проблем управления, оценке опыта рисков и возможностей децентрализованного управления для России в целом и Красноярского края в частности, в написании обобщающих работ по истории Сибири и Красноярского края, в преподавании исторических дисциплин и организации самостоятельной работы студентов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования представлены в научных публикациях, докладах и сообщениях на региональных и международных конференциях: «Вопросы социологии, истории, политологии и философии» (Новосибирск, 2012), «Aktualne problem nowoczesnych nauk» (Прага, 2012), «Аграрная политика от Столыпина к современности» (Красноярск, 2012), «Закон и общество: история, проблемы, перспективы» (Красноярск, 2012). А также реферируемых журналах: «Вестник КрасГАУ», «Вестник Поморского университета» и «Известия Алтайского государственного университета».

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Красноярский совнархоз, в отличие от ряда других СНХ страны, сумел создать систему территориального управления, отвечающую потребностям Красноярского экономического района.
2. Территориальный принцип управления позволил создать благоприятные условия для развития Красноярского экономического района и перевода его на качественно новый уровень индустриального развития.
3. Использование в условиях проведения реформы объективных и субъективных факторов дало Красноярскому совнархозу возможности для успешного решения накопившихся социальных проблем и повышения уровня жизни населения экономического района.

Структура работы: диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников, литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, дается характеристика степени ее изученности, определяется объект, предмет, цели и задачи, хронологические и территориальные рамки исследования, излагаются основные принципы методологии,

производится историографический и источниковедческий анализ, формулируются оценка научной и практической значимости работы и выносимые на защиту положения.

Первая глава **«Создание Красноярского совнархоза и определение путей развития Красноярского экономического района»** состоит из четырех параграфов. В ней проанализированы исторические условия и причины проведения реформы управления промышленностью и строительством, рассмотрены процессы формирования Красноярского совета народного хозяйства и сети научных учреждений Красноярского экономического района, призванных обеспечивать развитие его производительных сил. Показана разработка долговременных программ и конкретных планов решения экономических и социальных проблем района.

В **первом параграфе** «Разработка новой модели управления промышленностью и строительством в СССР» рассматриваются причины и проблемы разработки системы территориального управления промышленностью и строительством. Показаны особенности управления решением экономических и социальных проблем в Красноярском экономическом районе.

Сложившийся в сталинский период приоритет государственных интересов, осуществляемый через министерства и ведомства, перед интересами регионов сдерживал, как развитие регионов, так и всей страны. Ведомственный поход к развитию производительных сил восточных районов страны приводил к конфликту отраслевых интересов, нерациональному и не комплексному использованию природных ресурсов, дорогостоящим встречным перевозкам продукции. Эффективность управления из единого центра осложнялась не только масштабами государства и сложностью структуры экономики, но и удаленностью восточных районов страны от центров управления. Министерства и ведомства не всегда могли своевременно обеспечивать строящиеся предприятия необходимой проектно-сметной документацией, финансовыми и материальными ресурсами, что приводило к долгострою, моральному и физическому устареванию поставляемого технологического оборудования еще до начала его эксплуатации.

Министерства и ведомства исходя из своих представлений об экономических показателях собственной работы, уклонялись от развития в Красноярском крае социальной сферы, необходимой для привлечения вольнонаемной рабочей силы, особенно после демонтажа лагерной системы. Ситуация в Красноярском крае усугублялась тем, что за развитие отраслей общесоюзной специализации и обеспечении их рабочей силой здесь долгое время отвечал «Енисейстрой», подчиненный Министерству внутренних дел СССР.

В Красноярском крае, как и в других регионах страны, существовали определенные противоречия, с одной стороны, между партийными и советскими органами, которые стремились вовлекать в хозяйственный оборот новые виды ресурсов, строить промышленные предприятия, чтобы получать средства для решения социальных проблем, и отраслевыми органами управления, заинтересованными в получении финансовых прибылей за счет минимизации расходов на социальные нужды населения, с другой. Местные органы власти и управления могли принимать собственные решения только после согласования с вышестоящими центральными либо ведомственными органами, в то время, как уровень развития местной промышленности и сферы услуг далеко не соответствовал потребностям населения.

Общие контуры реформы управления промышленностью и строительством стали складываться в послесталинский период поиска путей оптимизации управленческой системы. Это проявилось в передаче права на принятие некоторых решений государственного значения с союзного на республиканский уровень, сокращении численности союзных министерств, численности кадров в высшем управленческом звене. По нашему мнению, реформа управления промышленностью и строительством к середине пятидесятых годов была не только необходима, но и требовала быстрого проведения. А содержание реформы управления промышленностью и строительством во многом было вызвано необходимостью решения

проблем конкретных регионов от которого зависело ускорение экономического и социального развития страны в целом.

Во **втором параграфе** «Оформление управленческой структуры Красноярского совета народного хозяйства» проводится анализ формирования структуры аппарата Красноярского совнархоза и складывания его кадрового состава. При формировании Красноярского совнархоза была сделана попытка совместить, как общесоюзные, так и местные интересы.

В Красноярском совнархозе были созданы управления по основным отраслям специализации края в общесоюзном разделении труда: управление цветной металлургии, энергетики, горнорудной, лесной, химической промышленности и промышленности строительных материалов, а также управления легкой, пищевой промышленности и строительства, которые работали на обслуживание потребностей населения Красноярского экономического района. Структура и количество управлений менялись в зависимости от достигнутого уровня решения существующих проблем и корректировки представлений об очередности и способах их дальнейшего решения.

При формировании кадрового аппарата управления в его состав были приглашены как представители центра во главе с бывшим министром цветной металлургии П.Ф. Ломако, так и местные управленцы из числа имевших высокую деловую репутацию руководителей промышленных предприятий. В основу подбора кадров для управленческого аппарата СНХ, его отделов и управлений была положена не столько партийная принадлежность претендентов, как обычно принято считать, сколько профессиональная компетентность, способность быстро и качественно решать поставленные задачи. Предпочтение отдавалось энергичным, знающим специалистам, имеющим опыт практической работы в промышленности и строительстве. Кадровому аппарату Красноярского совнархоза удалось наладить достаточно конструктивную работу, как с общесоюзными и республиканскими, так и краевыми органами власти и управления.

Уровень профессионализма специалистов Красноярского совнархоза был одним из самых высоких в Восточной Сибири, что стало одним из факторов успешного развития экономического района в рассматриваемый период. Руководители и главные специалисты совнархоза в дальнейшем были востребованы в центральных органах управления СССР. Сотрудники отделов и управлений Красноярского совнархоза продолжили работу на промышленных предприятиях, в строительных организациях края, в партийных и советских органах. Многие из них зарекомендовали себя как хорошие специалисты, патриоты края работающие на решение его экономических и социальных проблем.

В **третьем параграфе** «Разработка стратегии развития промышленного комплекса Красноярского экономического района» проанализирован процесс выработки долговременной программы развития Красноярского экономического района, на основе которой был принят семилетний план на 1959–1965 гг.

Обсуждение путей развития производительных сил Красноярского экономического района прошло в три этапа. На первом этапе обсуждения были проведены на собраниях трудовых коллективов и на страницах местной периодической печати. На втором этапе была проведена региональная конференция по развитию производительных сил Красноярского экономического района, в которой приняли участие работники партийных и советских органов, сотрудники научных организаций, специалисты промышленных предприятий. В ходе деловых дискуссий были сформулированы идеи и предложения для третьего этапа обсуждения на Конференции по развитию производительных сил Восточной Сибири в Иркутске в августе 1958 г. Рекомендации конференции, прошедшие научную и управленческую экспертизу, были положены в основу долговременной программы развития производительных сил и решения социальных проблем Восточной Сибири и конкретно Красноярского экономического района. Они также легли в основу семилетнего плана развития Красноярского экономического района и каждой из отраслей его хозяйственной деятельности.

В **четвертом параграфе** первой главы «Формирование сети научных учреждений Красноярского экономического района» показана деятельность Красноярского совнархоза по

созданию в экономическом районе сети академических, научно-исследовательских, проектных институтов и научных подразделений, без которых реализация поставленных перед совнархозом задач была бы невозможной.

С началом реформы управления промышленностью и строительством началось создание научных подразделений совнархоза и его специализированных управлений. Особая роль отводилась созданию в экономическом районе научных и проектных организаций по основным направлениям его хозяйственной специализации. На предприятиях стали создаваться научно-исследовательские подразделения. Положительную роль в развитии научного потенциала экономического района сыграл перевод в Красноярск академического института леса и древесины и института цветных металлов имени М.И. Калинина. Здесь был создан институт геологии Академии Наук СССР. Совнархоз на договорной основе привлекал к исследованиям научно-исследовательские и проектные институты, расположенные в других регионах страны.

Следует подчеркнуть, что на становление новых институтов и научных подразделений положительно повлияло их участие в подготовке к конференции по развитию производительных сил Восточной Сибири в Иркутске. Каждый из них внес свой определенный вклад в разработку долговременной программы развития района.

Значительный экономический эффект дали меры Красноярского СНХ по активизации движения рационализаторов и изобретателей, внедрению в производство их предложений и разработок. Важную роль в выявлении, проведении экспертизы и распространении научных изобретений и рационализаторских предложений сыграло созданное при Красноярском совнархозе Центральное бюро технической информации. Оно использовало различные формы обобщения и доведения информации до трудовых коллективов, в том числе через работу школ передового опыта. Создание системы академических, научно-исследовательских, проектных институтов, научных подразделений предприятий, принятие комплекса мер по распространению научных разработок и рационализаторских предложений, активизация движения рационализаторов создали условия для успешного решения экономических и социальных проблем района.

Вторая глава **«Деятельность Красноярского СНХ по развитию тяжелой промышленности»** состоит из трех параграфов, в которых анализируются предпринятые совнархозом меры по развитию производительных сил Красноярского экономического района, развитию отраслей тяжелой промышленности, переводу промышленных предприятий на рентабельную работу.

В первом параграфе «Адаптация машиностроения и станкостроения к потребностям района» рассматривается деятельность Красноярского совнархоза по переводу предприятий машиностроения бывших союзных и республиканских министерств на работу в системе территориального управления.

Подчинение предприятий машиностроения и металлообработки Красноярскому совнархозу создало условия для ускоренного развития производительных сил и решения социальных проблем Красноярского экономического района, при опоре на собственные силы и использование возможностей межрайонной кооперации. При переходе этих предприятий на новую систему управления промышленностью и строительством на первых порах возникали большие сложности из-за того, что предприятия в существовавшей до этого в системе отраслевого управления работали на интересы государства в лице отраслевых министерств и ведомств. Особенно активно переходу на новую систему территориального управления противодействовало руководство Сибирского завода тяжелого машиностроения, телевизионного и комбайнового заводов. Однако поддержка оказанная совнархозу со стороны ЦК КПСС и Совета министров СССР позволила преодолеть конфликтную управленческую ситуацию и переориентировать работу предприятий машиностроения и металлообработки на обслуживание потребностей Красноярского экономического района.

Благодаря деятельности управления машиностроения совнархоза была налажена система взаимодействия с дирекцией предприятий, организована внутрирайонная кооперация их работы, приняты меры по модернизации производства, подготовке и повышению

квалификации управленческих и технологических кадров. К концу рассматриваемого периода на большинстве предприятий экономического района была проведена полная или частичная модернизация за счет использования оборудования произведенного в самом экономическом районе.

Это позволило не только увеличить объемы производства, повысить качество продукции, но и начать работу по созданию новых образцов техники, оборудования, приборов, запасных частей для потребностей Красноярского экономического района, наладить выпуск сложной бытовой техники и средств связи для его населения. Развитие машиностроения положительно повлияло на рост эффективности растениеводства и животноводства. Таким образом, Красноярский экономический район стал выходить на достаточно высокий уровень самодостаточности и способности к обеспечению своих потребностей.

В ходе проведения реформы руководству совнархоза пришлось разделить единое управление машиностроения Красноярского совнархоза на управление машиностроения и управление точного машиностроения, в состав которого вошли предприятия, специализирующиеся на производстве оборонной продукции.

В целом работа предприятий машиностроения и металлообработки Красноярского экономического района в новой системе управления промышленностью и строительством оказалась успешной, настолько, насколько это было возможно в плановой модели развития народнохозяйственного комплекса страны.

Во **втором параграфе** «Развитие черной, цветной металлургии и топливно-энергетической промышленности» анализируется работа Красноярского совнархоза по развитию трех отраслей, играющих важную роль в общесоюзном разделении труда.

В процессе перевода промышленности и строительства на новую систему управления в Красноярском экономическом районе были созданы управления цветной металлургии, энергетики, горнорудной промышленности, отвечающие за развитие цветной, черной металлургии и топливно-энергетической промышленности. Эти отрасли объединяли использование полезных ископаемых, наличие горнодобывающего цикла, и высокая степень взаимозависимости. Необходимо подчеркнуть что угольная промышленность района в рассматриваемый период обеспечивала энергетическую основу для развития его производительных сил и решения социальных проблем населения.

Работа по повышению эффективности производства в указанных отраслях обусловила ликвидацию нерентабельных предприятий в золотой и угольной промышленности. В целях оптимизации управления было ликвидировано управление горнорудной промышленности и созданы управления цветной и черной металлургии. Для управления предприятиями угольной промышленности были созданы тресты «Красноярскуголь» и «Хакасуголь». Для развития черной металлургии региона управление горнорудной промышленности Красноярского СНХ наладило сотрудничество с управлением металлургии Кемеровского совнархоза.

Изменение системы управления приблизило руководство отраслями непосредственно к производству. Ускоренное развитие получили цветная металлургия, угольная промышленность, топливная энергетика. Была создана алюминиевая промышленность. На новый уровень развития удалось вывести золотодобывающую промышленность экономического района. Однако имеющиеся финансовые, кадровые и другие возможности вполне успешного совнархоза при сложившемся разделении труда не давали ему права на создание новых отраслей не предусмотренных центральными органами. В силу этих и других причин руководство совнархоза было вынуждено отказаться от создания полного цикла производства в черной металлургии Красноярского экономического района.

Основным результатом работы управлений цветной и черной металлургии, энергетики, трестов «Красноярскуголь» и «Хакасуголь» было создание и ввод в эксплуатацию новых мощностей, обеспечение действующих предприятий новой техникой, станками, контрольно-измерительными приборами, подготовка инженерных и рабочих кадров. Это позволило увеличить производство продукции указанных отраслей. Тем не менее новая система управления не изменила структуру и тенденции развития основных отраслей специализации

Красноярского экономического района в общесоюзном разделении труда. Но работа совнархоза в целом создала благоприятные условия для их развития. Достижение рентабельности этих отраслей позволило руководству совнархоза перенаправить появившиеся дополнительные финансовые средства на развитие предприятий других отраслей и социальной сферы района.

В третьем параграфе «Лесная, деревообрабатывающая, химическая промышленность и промышленность строительных материалов» рассматривается деятельность Красноярского совнархоза по созданию уникального лесохимического комплекса района.

При переводе этих отраслей на новую систему управления в Красноярском совнархозе были созданы управления лесной и деревообрабатывающей, химической промышленности, промышленности строительных материалов.

Управление лесной и деревообрабатывающей промышленности сконцентрировало свое внимание на создании леспромхозов круглогодичного действия с постоянным контингентом работников, на использовании на лесозаготовительных работах технических средств. В целях снижения потерь заготовленной древесины оно занималось развитием транспортной структуры леспромхозов, переводом транспорта леса с молевого сплава на транспортировку в плотках, вывоз на речных судах и железнодорожном транспорте. Для механизации погрузочно-разгрузочных работ были использованы производственные возможности машиностроительных предприятий совнархоза.

Разделение управления лесной и деревообрабатывающей промышленности на самостоятельные управления лесного хозяйства и лесной промышленности, лесопильной и деревообрабатывающей промышленности позволило совнархозу более конкретно заниматься решением проблем, как заготовительного, так и перерабатывающего цикла, усилить производственную кооперацию деревообрабатывающей промышленности с промышленностью строительных материалов.

Создание в лесной промышленности производственных объединений имевших значительную хозяйственную самостоятельность позволило повысить эффективность работы. Производственные объединения просуществовали вплоть до конца восьмидесятых годов. Предприятия деревообработки в свою очередь не только увеличили производство продукции, но и наладили выпуск новых строительных и отделочных материалов, таких как строганная фанера, фибролит и фибропласт. Производство двух последних материалов стало возможным благодаря производственной кооперации с химическими предприятиями совнархоза. Оно в свою очередь дало новые возможности развитию стройиндустрии экономического района.

Создание совнархоза позволило ускорить процесс строительства и ввода в эксплуатацию крупных химических предприятий, которые в совокупности составили уникальный комплекс лесохимии, производивший на основе переработки древесного сырья спирт, лекарства, кормовые дрожжи, бумагу картон, кордную ткань, автомобильные шины, лакокрасочную продукцию, химические вещества для производства строительных и отделочных материалов.

Развитие лесной, деревообрабатывающей, химической промышленности и промышленности строительных материалов создало условия для увеличения темпов жилищного и социально-культурного строительства, за счет роста производства строительных и отделочных материалов.

Управления, отвечающие за развитие вышеназванных отраслей, приняли меры по оптимизации управления предприятиями, за счет перераспределения профессиональных кадров в сферу непосредственного производства. Каждое из них приняло меры по подготовке специалистов разного уровня через высшие и средние учебные заведения.

На предприятиях всех отраслей проводилось механизация и частичная автоматизация производственных процессов, на них была налажена система выявления и распространения передового опыта работы. Совнархоз поощрял работу рационализаторов, внедрение внесенных ими предложений что в большинстве случаев давало весомый экономический эффект.

Перевод предприятий лесной, деревообрабатывающей, химической промышленности и промышленности строительных материалов на территориальную систему управления, создал

условия для развития, как каждой из отраслей, так и их взаимодействия в народнохозяйственном комплексе Красноярского экономического района.

Предпринятые совнархозом меры позволили значительно увеличить производственный потенциал Красноярского экономического района с учетом его природно-сырьевой базы, производственных возможностей и потребностей, увеличить ассортимент, объемы выпуска и качество производимой продукции, вывести большинство промышленных предприятий на рентабельную работу.

Промышленность Красноярского экономического района была выведена на качественно новый уровень развития, с увеличением доли глубокой переработки сырья и выпуска конечной продукции. Развитие промышленного производства Красноярского края после ликвидации Красноярского совнархоза как свидетельствуют последующие исследования экономического и исторического характера происходило по направлениям, разработанным в период работы совнархоза.

Третья глава «Деятельности Красноярского СНХ по решению социальных проблем региона» состоит из двух параграфов и посвящена мерам Красноярского совнархоза по развитию социально ориентированных отраслей промышленности и жилищного строительства, что создавало условия для социального развития всего региона.

В первом параграфе «Оптимизация жилищного строительства и производства товаров народного потребления» анализируется деятельность Красноярского СНХ по развитию жилищного строительства и легкой промышленности.

Перевод строительных организаций и предприятий легкой промышленности из подчинения исполкома краевого совета депутатов в подчинение Красноярского совнархоза создал условия для решения жилищной проблемы и снабжения населения товарами народного потребления. Для решения вышеназванных проблем в совнархозе были созданы управление строительством и управление легкой промышленности.

При решении жилищной проблемы ставка была сделана на переход к индустриальным методам строительства, чему способствовало развитие машиностроения, увеличение производства строительных и отделочных материалов в Красноярском экономическом районе. Для повышения эффективности строительных работ совнархозом было произведено создание крупных, строительных трестов, специализированных на проведении промышленного, жилищного строительства, отделочных работ и прокладке подземных коммуникаций. Опыт работы трестов показал необходимость их дальнейшей производственной специализации либо на жилищном, либо на промышленном строительстве. Была создана система подготовки кадров через высшие, средние учебные заведения и через курсовую систему крупных строительных организаций.

Красноярский совнархоз наладил на промышленных предприятиях Красноярского экономического района производство кранов необходимых для панельного домостроения и поставку их строительным организациям, принял меры по механизации строительных и отделочных работ, созданию научно-исследовательского института для разработки новых технологий строительства. Это позволило увеличить темпы и объемы строительства жилья и объектов культурно-бытового назначения. Однако в 1962 г. строительство было выведено из компетенции совнархоза.

Перевод предприятий легкой промышленности из подчинения управления местной промышленности в подчинение совнархозу занял длительное время. Для разработки новых образцов товаров на предприятиях стали создаваться производственные лаборатории и проектные бюро, было освоено производство многих новых видов одежды, обуви и простейшей бытовой техники. Красноярский совнархоз привлек к производству товаров народного потребления управления машиностроения и точного машиностроения, что позволило наладить выпуск телевизоров, холодильников, радиоприемников, создать технические условия для телефонизации жилого фонда.

В легкой промышленности также как и в других отраслях были созданы производственные объединения (фирмы). Была начата механизация, и автоматизация

производственных процессов на предприятиях. Прделанная работа обеспечила расширение ассортимента и рост производства товаров народного потребления.

Однако потребность в благоустроенном жилье и качественных товарах народного потребления в Красноярском экономическом районе была настолько высока, что ее не удалось полностью удовлетворить в период существования Красноярского совнархоза.

Во втором параграфе «Развитие пищевой промышленности и создание условий для увеличения производства продукции сельского хозяйства» анализируется деятельность по развитию агропромышленного комплекса Красноярского экономического района, работа которого не входила в сферу прямой ответственности совнархоза

Объединение в рамках совнархоза машиностроительных предприятий, строительных организаций и пищевой промышленности позволило в рассматриваемый период осуществить механизацию предприятий пищевой промышленности, усовершенствовать систему доставки, приема и хранения мясной и молочной продукции, увеличить площади холодильников красноярских молочных заводов. Это способствовало сокращению потерь сырья, расширению ассортимента и увеличению объема производства продуктов питания.

В целях увеличения производства продуктов питания совнархоз оказывал помощь колхозам и совхозам. Благодаря этой помощи Красноярский экономический район по степени обеспеченности сельского хозяйства техникой и оборудованием превзошел почти все районы Сибири, в которых шло освоение целинных и залежных земель. Совнархоз обеспечивал ремонт сельскохозяйственной техники, оказание селу шефской помощи, содействие в подготовке механизаторских кадров.

Развитие промышленности экономического района дало возможность использовать индустриальные технологии возведения животноводческих комплексов, обеспечить частичную механизацию и электрификацию совхозов и колхозов, что в свою очередь позволило увеличить поставки продукции зернового хозяйства и животноводства на предприятия пищевой промышленности Красноярского совнархоза.

Благодаря деятельности совнархоза был увеличен объем и расширен ассортимент пищевой продукции и товаров народного потребления, было повышено качество продукции, улучшено обеспечение населения Красноярского экономического района жильем. А его пищевую промышленность удалось вывести на качественно новый уровень развития.

Возвращение строительных организаций и некоторых предприятий легкой промышленности в подчинение исполкома краевого совета народных депутатов не нарушило их сложившихся взаимосвязей с совнархозом. Но произведенное в 1962 г. разделение партийных, советских и других органов на промышленные и сельскохозяйственные привело к разрушению сложившейся системы совместной работы и падению объемов производства сельскохозяйственной продукции.

Последняя четвертая глава **«Регулирование территориальной системы управления и ее ликвидация»** состоит из одного параграфа, и на основе имеющихся материалов позволяет проследить эволюцию новой системы управления и выявить причины ее ликвидации.

В первом параграфе «Изменение системы территориального управления 1962–1965 гг. Ликвидация Красноярского совнархоза» анализируется процесс внешнего воздействия на работу территориальной системы управления, рассматривается влияние корректировок на деятельность Красноярского совнархоза и складывание предпосылок для свертывания реформы управления промышленностью и строительством.

В начале шестидесятых годов стало очевидно, что территориальная система управления оказалась недостаточно эффективной в тех экономических районах, где действовало несколько совнархозов со сходной структурой промышленного комплекса и в тех районах, где структура промышленности была недостаточно развита. В работе некоторых совнархозов стало очевидным доминирование местнических тенденций.

Меры по созданию Советов по координации и планированию работы СНХ, по укрупнению существующих совнархозов, предпринятые высшими партийными и государственными органами страны, могли бы дать положительный эффект. Но проведенный в

1962 г. раздел партийных, советских и других органов на промышленные и сельскохозяйственные привел к ухудшению работы промышленности, сельского хозяйства, невыполнению плановых заданий по выпуску продукции республиканского и союзного значения. Не помогло исправить ситуацию создание Государственных комитетов построенных по отраслевому принципу и организация ВСНХ. В результате у части представителей высшего руководства страны стало складываться негативное отношение, как к территориальному принципу управления, так и к политике проводимой Н.С. Хрущевым.

Красноярский совнархоз в условиях территориальной системы управления на фоне большинства других совнархозов оказался вполне самостоятельным и жизнеспособным. Это способствовало благоприятное стечение объективных и субъективных обстоятельств. Развитие Красноярского экономического района в рамках территориальной системы управления позволило вывести его народнохозяйственный комплекс на качественно новый уровень развития и дало возможность продвинуться в решении накопившихся в крае социальных проблем.

В заключении подводятся итоги исследования, формируются основные выводы.

Переход к территориальной системе управления был обусловлен кризисом в функционировании существовавшей в СССР системы централизованного отраслевого управления, который стал очевидным после смерти И.В. Сталина и демонтажа лагерной системы организации экономики. Ведомственный эгоизм приводил к конфликтам с местными партийными и советскими органами, отвечавшими за решение социальных проблем. Ко времени проведения реформы управления промышленностью и строительством в Красноярском крае были недостаточно развиты перерабатывающие отрасли промышленности. Из-за специфических форм управления связанных с высокой ролью края в создании ракетно-ядерного щита страны край оказался за пределами общесоюзной системы решения социальных проблем. Край зависел от работы ведомственных научных подразделений «Енисейстроя» и не имел права на сотрудничество с академическими, научно-исследовательскими и проектными институтами не входившими в систему Министерства внутренних дел. Решение социальных проблем населения здесь значительно отставало от европейской части страны.

Новая система управления, по нашему мнению, отвечала потребностям Красноярского экономического района. Она создавала благоприятные условия для развития производства промышленной продукции для как для экономического района, так и для страны в целом. Благодаря этой системе были созданы благоприятные условия для формирования в районе развернутой сети научных учреждений.

Новая система управления позволила ввести в эксплуатацию новые крупные предприятия в цветной, черной металлургии, химической, деревообрабатывающей, пищевой, легкой промышленности и промышленности строительных материалов. На территории Красноярского экономического района начали работу Енисейский и Маклаковский деревообрабатывающие комбинаты, Канский лесозавод, Решетинский канифольно-экстракционный завод, Аскизский лесоперевалочный комбинат, многие другие предприятия отрасли.

Деятельность Красноярского совнархоза осуществлялась с учетом научных рекомендаций и разработок, она позволила начать механизацию и автоматизацию технологических процессов во всех отраслях промышленного и сельскохозяйственного производства. Сотрудничество с учебными заведениями и создание курсовой системы подготовки на предприятиях позволило развернуть подготовку кадров для всех отраслей экономики. В результате совнархозом было налажено производство новых видов продукции, расширен ее ассортимент и приняты меры по повышению ее качества. Промышленность подчиненная Красноярскому совнархозу в рассматриваемый период впервые наладила выпуск сложной бытовой техники для населения.

Все это позволило в 1957–1959 гг. увеличить объем производства в Красноярском экономическом районе более чем на 30%, вместо запланированного прироста в 22%⁵⁸. К 1962 г. по сравнению с 1958 г. объем выпуска продукции возрос уже на 45%, что значительно превысило все плановые показатели. К 1963 г. был достигнут объем валовой продукции, намеченный только к 1965 г.⁵⁹ За весь рассматриваемый период рост объема производимой продукции составил 88%⁶⁰.

Пользуясь официальной статистикой можно сделать вывод, что ежегодный прирост производства валовой продукции в первые несколько лет работы Красноярского совнархоза составлял 12-13% в год, тогда как предприятия Южно-Уральского СХХ, с его развитой индустриальной базой, смогли добиться роста валового продукта лишь на 8-9 % за весь пятилетний период 1961–1965 гг.⁶¹ Это в значительной степени можно объяснить тем, что экономика Красноярского экономического района при опоре на собственные силы развивалась за счет ввода в эксплуатацию большого количества новых предприятий и производств, тогда как в Южно-Уральском экономическом районе развитие сложившегося промышленного комплекса шло преимущественно за счет модернизации и повышения эффективности производства. Производительность труда в Красноярском экономическом районе в рассматриваемый период выросла почти на 50%.

Вполне уместно говорить о переводе промышленности Красноярского экономического района на качественно новый уровень развития и проведении нового этапа индустриального развития, с учетом интересов самого экономического района. О целесообразности применяемых управленческих методов свидетельствует выход большинства промышленных предприятий на рентабельный характер работы. В течение первых двух лет работы Красноярского совнархоза ему удалось обеспечить рентабельную работу десяти предприятий различной хозяйственной специализации, и в частности треста «Хакасуголь», заводов «Сибтяжмаш», «Синтетический каучук» и других. Предприятия цветной металлургии Красноярского экономического района, работа которых многие годы требовала государственной поддержки, в 1959 г. стали рентабельными и обеспечили совнархозу более 50,4 млн. руб. прибыли⁶².

В дальнейшем руководству совнархоза удалось обеспечить значительный рост экономических показателей. Если в 1961 г. рентабельными были немногим более половины предприятий, то в 1962 г. их стало 65 %, а в 1963 г. около 70% предприятий⁶³. Это был неплохой результат, учитывая, что изначально практически вся промышленность Красноярского экономического района была убыточна. В 1964 г. было переведено на рентабельную работу еще 19 предприятий, давших 3,9 млн. рублей прибыли, вместо 8,4 млн. предполагаемого убытка. Всего по экономическому району убыточными оставались только 78 предприятий⁶⁴. Это позволило руководству Красноярского совнархоза постоянно наращивать финансовые и материальные резервы, которые использовались для промышленного и жилищного строительства.

Развитие подчиненных отраслей базовой специализации Красноярского экономического района было использовано Красноярским совнархозом для ускоренного развития легкой, пищевой промышленности и жилищного строительства. Новая система управления позволило направить в эту сферу значительные финансовые, материально-технические и людские ресурсы, что было невозможно до начала проведения реформы управления промышленностью и строительством. Это создало благоприятные условия для повышения уровня жизни

⁵⁸ ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д.183. Л. 4.

⁵⁹ ГАКК Ф.р–. 1408. Оп. 1. Д. 307. Л. 23.

⁶⁰ ГАКК Ф. п – 26. Оп. 36. Л. 4, 35.

⁶¹ Демичев Е.В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957-1965 гг.М.,2011. С. 192.

⁶² Осипов А.Г. Сибирь и НТР исторический аспект. Красноярск, 1989. С. 55.

⁶³ Осипов А.Г. Сибирь и НТР исторический аспект. Красноярск, 1989. С. 60.

⁶⁴ ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 401. Л. 61-70.

населения Красноярского экономического района, особенно занятого в сфере промышленного производства и строительства.

Красноярский экономический район по наличию природносырьевых ресурсов, промышленного потенциала, транспортных коммуникаций, научного обеспечения, кадров специалистов и рабочих на фоне других экономических районов оказался самодостаточным, способным к поступательному развитию на основе собственных ресурсов и возможностей. Его не затронули многочисленные реорганизации, проводимые центральными органами в отношении других совнархозов и экономических районов. Территориальная система управления создала условия для его развития с одновременным возрастанием его роли в общесоюзном разделении труда и развитии страны в целом. Тенденции местничества и другие отрицательные явления характерные для большинства совнархозов в Красноярском совнархозе проявлялись в гораздо меньшей степени.

Неблагоприятное воздействие на работу Красноярского совнархоза оказала непоследовательность высших органов власти страны при проведении реформы управления промышленностью строительством. Разделение партийных, советских и других органов на промышленные и сельскохозяйственные стало одной из причин отказа от территориальной системы управления, которая оправдала себя на уровне Красноярского экономического района.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в научных журналах и изданиях, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций:

Павлюкевич Р.В. Кадровая политика Красноярского совета народного хозяйства (1957-1965 гг.)/Р.В. Павлюкевич//Известия Алтайского государственного университета. – Барнаул, 2012. – № 42(76). – С. 172-176.

Павлюкевич Р.В. Меры по разработке стратегии развития производительных сил Красноярского края, во второй половине 50-х годов, XX века./Р.В. Павлюкевич//Вестник Поморского университета. Сер. «Гуманитарные и социальные науки». – Архангельск, 2011. – №7. – С.45-48.

Павлюкевич Р.В. Адаптация экономики Красноярского края к системе СНХ в 1957-1965 гг./Р.В. Павлюкевич//Вестник КрасГАУ.– Красноярск, 2012. –№ 6. – С. 254-257.

В других изданиях:

Павлюкевич Р.В. Правовое сопровождение реформы управления промышленностью и строительством 1957-1965 гг./Р.В. Павлюкевич// Закон и общество: история, проблемы, перспективы: мат-лы межвуз. Студ. Науч.-практ. Конф. (апрель 2001 г.). Ч. 2. – Красноярск, 2012. – С. 140-141.

Павлюкевич Р.В. Состояние и перспективы развития Красноярского экономического района на момент организации Красноярского совета народного хозяйства 1959 г./ Р.В. Павлюкевич// Материалы 49 Международной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс»: История. – Новосибирск, 2011. – С. 187-188

Павлюкевич Р.В. Формирование кадрового аппарата СНХ 1957-1965 гг. По материалам Красноярского края/ Р.В. Павлюкевич//Материалы международной заочной научно-практической конференции: «Вопросы социологии, истории, политологии и философии». – Новосибирск, 2012. – С. 83-88.

Павлюкевич Р.В. Красноярский СНХ в системе международного экономического сотрудничества. 1957-1965 гг./Р.В. Павлюкевич//Materialy VIII miedzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji «Artalne problem nowoczesnych nauk- 2012». – Przemysl, 2012. – С.16-19.

Павлюкевич Р.В. Деятельность Красноярского СНХ по развитию сельского хозяйства 1957-1965 гг./Р.В. Павлюкевич// «Аграрная политика: от Столыпина к современности» Материалы всероссийской научно-практической конференции, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Столыпина. – Красноярск, 2012. – С. 254-260.