КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Павлюкевич Руслан Витальевич

Создание и деятельность Красноярского совнархоза. 1957–1965 гг.

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Гайдин Сергей Тихонович

Красноярск 2013.

Павлюкевич Р.В.

Создание и деятельность Красноярского совнархоза. 1957–1965 гг.

Введение **4**

Глава 1. Создание Красноярского совнархоза и определение путей развития Красноярского экономического района **29**

1.1. Разработка новой модели управления промышленностью и строительством в СССР 29

1.2. Оформление управленческой структуры Красноярского совета народного хозяйства 49

1.3. Разработка стратегии развития промышленного комплекса Красноярского экономического района 63

1.4. Формирование сети научных учреждений Красноярского экономического района. 81

Глава 2. Деятельность Красноярского СНХ по развитию тяжелой промышленности **102**

2.1. Адаптация машиностроения и станкостроения к потребностям района. 102

2.2. Развитие черной, цветной металлургии и топливно-энергетической промышленности. 119

2.3. Лесная, деревообрабатывающая, химическая промышленность и промышленность строительных материалов. 137

Глава 3. Деятельность Красноярского СНХ по решению социальных проблем региона. **161**

3.1. Оптимизация жилищного строительства и производства товаров народного потребления. 161

3.2. Развитие пищевой промышленности и создание условий для увеличения производства продукции сельского хозяйства. 180

Павлюкевич Р.В.

Глава 4. . Регулирование территориальной системы управления и ее ликвидация. **199**

4.1 Изменение системы территориального управления в 1962–1965 гг. Ликвидация Красноярского совнархоза 199

Заключение 215

Список литературы **220**

Приложение 236

Павлюкевич Р.В.

Введение

Актуальность темы исследования. После распада СССР и начала перехода России к рыночным отношениям в нашей стране и за рубежом не прекращаются споры о механизмах развития российской экономики, степени государственного вмешательства в экономические процессы. Представления либеральных экономистов о том, что рыночные отношения отрегулируют структуру и масштабы производства, взаимоотношения государства и бизнеса, интересы страны в целом и регионов в частности не оправдались. На ежегодной всемирной конференции в Давосе в январе 2013 г. западные экономисты в целях обеспечения жизнеспособности российской экономики в очередной раз предлагали значительное усиление политической независимости и экономической самостоятельности российских регионов.

Усиление роли регионов необходимо для экономического развития страны в условиях международной экономической интеграции и вступления России во Всемирную торговую организацию, оно необходимо для решения социальных проблем населения страны и регионов. Но это логичное предложение, как показывает предшествующий опыт, может иметь неоднозначные последствия. Несмотря на действие рыночных механизмов, органы государственной власти в огромной по размерам стране с наследием советской централизованной экономики, различными климатическими условиями, непростым геополитическим положением и недостаточным развитием социальной инфраструктуры обязаны осуществлять конституционную ответственность перед всеми гражданами страны.

Для современной России может представить интерес исследование роли регионов в решении экономических и социальных проблем, усиление которой произошло в 1957–1965 гг. во время проведения реформы управления промышленностью и строительством. В этот период усилилось самодостаточное развитие регионов на основе их природных ресурсов, возможностей,

потребностей населения и участия в общесоюзном разделении труда. Красноярский край стал не только успешно выходить на мировые рынки со своими природно-сырьевыми ресурсами, продукцией машиностроения и химической промышленности, но и конкурировать с некоторыми видами продукции западного производства.

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью изучения и осмысления, недостаточно изученных процессов нашей истории, знание которых может быть полезно не только с исторической, но и практической точки зрения.

Степень изученности проблемы. Количество трудов, посвященных реформе управления промышленностью и строительством немногочисленно, региональный аспект проблемы, судя по имеющимся публикациям, недостаточно изучен. В историографии исследуемого вопроса в рамках всей страны можно условно выделить три этапа: 1957–1965 гг., 1965–1987 гг. и современный 1987–2013 гг. Первый из них совпал со временем проведения самой реформы. Второй этап охватывает период от ликвидации Советов народного хозяйства (СНХ) до начала перестройки. Третий этап связан с деидеологизацией исторической науки и переосмыслением советского наследия.

На первом этапе большинство опубликованных работ носило преимущественно публицистический характер. В работах Н.Ф. Колбенкова, С.Р. Гершберга, И.А. Кулева, Н.Ю. Петрова и И.П. Силантьева подчеркивалась преемственность реформы 1957 г. с идеями В.И. Ленина, разъяснялась официальная позиция ЦК КПСС и Совета министров СССР и показывались положительные аспекты реализации самой реформы[1]. Но в них практически не рассматривалось проведение реформы в конкретных экономических районах.

[1] Колбенков Н.Ф. Совершенствование руководства промышленностью в СССР (1956 – 1960 гг.). М., 1961; Гершберг С.Р. Демократический централизм в хозяйственном строительстве. М.,1957; Кулев И.А. О дальнейшем совершенствовании планирования и руководства народным хозяйством. М., 1957; Петров Н.Ю. Советы народного хозяйства. М., 1958; Силантьев Н.П. Совнархозы – основная организационная форма управления промышленностью и строительством. М., 1958.

Павлюкевич Р.В.

В работах А.В. Венедиктова, А.И. Викентьева[2] и Ю.И. Колдмасова[3] опубликованных в начале шестидесятых годов на основе официальных документов и выступлений Н.С. Хрущева, были указаны предпосылки реформы управления промышленностью и строительством, проанализированы проблемы материально-технического снабжения совнархозов, складывания в стране межрегиональной производственной кооперации в период ее проведения. Однако авторами практически не были использованы материалы, как по Сибири, так и по Красноярскому экономическому району.

Среди монографий данного периода выделяется экономическое исследование Е.М. Кудзи «Специализация и кооперирование в Восточно-Сибирском экономическом районе»[4], в котором автор проанализировал проблемы складывания хозяйственной специализации Восточной Сибири в условиях работы Иркутского, Читинского и Бурятского СНХ. В данной работе содержится богатый фактический материал по работе вышеуказанных совнархозов в первые годы проведения реформы. Но материалы по работе Красноярского СНХ Е.М. Кудзи практически не были использованы.

В работе Э.Ю. Локшина дана одна из первых попыток объяснить проведенное в 1963г. укрупнение совнархозов[5]. В ней также не использовались материалы по работе совнархозов Сибири.

Определенный интерес для понимания проблем проведения реформы в разных экономических районах, в том числе и Красноярском, представляют публикации партийных и советских руководителей, специалистов предприятий этих районов. В статьях секретаря Красноярского крайкома КПСС А.А. Кокарева, руководителей красноярского СНХ П.Ф. Ломако и В.Н. Ксинтариса были подняты проблемы создания, формирования аппарата управления и деятельности совнархоза по решению экономических и социальных проблем. Однако в этих

Павлюкевич Р.В.

---

[2] Викентьев А.И.Развитие экономики СССР и проблемы пропорциональности. М., 1963; Венидиктов А.В. Организация государственной промышленности в СССР: в 2т. Л., 1961.
[3] Колдмасов Ю.И. Экономические связи в народном хозяйстве СССР. М.: Экономиздат, 1963.
[4] Кудзи Е.М. Специализация и кооперирование в Восточно–Сибирском экономическом районе. Иркутск, 1963.
[5] Локшин Э.Ю. Промышленность СССР 1940–1963. М., 1964.

статьях были отражены только отдельные аспекты текущей работы в период проведения реформы[6]

В 1966 г. была издана работа В.А. Цикулина по истории государственных учреждений СССР[7]. Особенностью работы было то, что она была подготовлена в период проведения реформы, а издана уже после ликвидации совнархозов. Автор сделал акцент на роли партийных организаций в проведении реформы управления промышленностью и строительством. Он с поправкой на уже происшедшие изменения особое внимание уделил рассмотрению негативных аспектов проведения реформы и сделал вывод о ее неэффективности.

Таким образом, на первом этапе исследования проблемы проведения реформы управления промышленностью и строительством, не было проведено собственно исторических исследований и работа совнархозов, в том числе и Красноярского, практически не исследовалась.

Второй этап историографии проблемы связан с отставкой Н.С. Хрущева, который официально был обвинен в субъективизме и волюнтаризме. Поэтому исследование реформы 1957 г. скорее всего, было признано нецелесообразным. Политика хрущевского периода, в том числе по выращиванию кукурузы, разделению партийных, советских и других органов, в последующие годы подвергалась критике. Проблема работы совнархозов не рассматривалась в качестве самостоятельной.

В изданной в 1969 г. под руководством академика А.П. Окладникова «История Сибири»[8], говорится о поступательном развитии в 1957–1965 гг. производительных сил Сибири и в том числе Красноярского края, но это развитие не увязывается с деятельностью совнархозов. Реформа управления промышленностью и строительством в ней квалифицируется как в целом ошибочная, несмотря на некоторые позитивные явления, приведшая к отходу от единой экономической и научно-технической политики в рамках страны в целом[9].

---

[6] Блокнот агитатора– орган отдела пропаганды и агитации Красноярского обкома КПСС. 1957–1965.
[7] Цикулин В.А. История государственных учреждений в СССР. 1936–1965 гг. М., 1966.
[8] История Сибири с древнейших времен до наших дней. Т. 5. Л., 1969.
[9] История Сибири с древнейших времен до наших дней. Т. 5. Л., 1969. С. 321.

Павлюкевич Р.В.

Отсутствие научных исследований по истории региональных совнархозов содержащих обоснованные выводы об их работе, привело к тому, что критическое отношение к совнархозам стало доминировать в исследованиях по истории управления экономикой и по истории развития народного хозяйства страны.

В семитомной «Истории социалистической экономики СССР»[10], изданной в 1980-е гг., также не были рассмотрены вопросы работы региональных совнархозов и был сделан акцент на ошибки и просчеты реформирования. Взгляды, изложенные в «Истории СССР», «Истории Коммунистической партии Советского Союза» и «Очерках истории Красноярской краевой партийной организации КПСС. 1895–1980»[11], в основном совпадают со взглядами предыдущей работы.

Многочисленные исследования по истории различных отраслей экономики как страны в целом, так и Сибири в частности, в хрущевский период, как правило, сосредоточены на изучении роли КПСС в их развитии. В них, на основе впервые введенных в научный оборот архивных материалов, хорошо показано развитие конкретных отраслей промышленности. Однако работа совнархозов при этом, как правило, не рассматривалась. Это было характерно и для исследований историков Восточной Сибири.

В монографии И.И. Комогорцева[12] проанализировано развитие промышленности Сибири в период построения коммунизма, М.И. Капустин[13] провел исследования проблем развития черной металлургии Восточной Сибири, Г.М. Макиевский[14] выявил тенденции развития рабочего класса Сибирского региона. В его работе показаны проблемы функционирования отраслевой модели управления и складывания в Сибири некоторых предпосылок реформы 1957 г.

Павлюкевич Р.В.

---

[10] История социалистической экономики СССР. Т. VI.,– М., 1980.

[11] История СССР с древнейших времен до наших дней. Т. XI.,– М., 1980; История Коммунистической партии Советского Союза. Т.5., кн. 2.– М., 1980; Очерки истории Красноярской краевой партийной организации КПСС (1895-1980 гг.) – Красноярск.,1982.

[12] Колмогорцев И.И. Промышленность и рабочий класс Сибири в период строительства коммунизма. Новосибирск, 1971.

[13] Капустин М.И. Деятельность КПСС по созданию третьей металлургической базы страны. Иркутск.1974.

[14] Макиевский Г.М. Рабочие Восточной Сибири на пути к развитому социализму. 1945–1960 гг. -Красноярск, 1980.

Новосибирский историк И.М. Савицкий, сделал анализ истории формирования промышленных кадров Сибири и на материалах Красноярского края показал развитие движения рационализаторов и изобретателей в рассматриваемый нами период[15].

Важное место в историографии проблемы данного периода занимают труды крупного исследователя проблем промышленности В.В. Алексеева. Под его руководством вышла коллективная монография об истории рабочего класса в Сибири[16]. В ней содержится анализ развития положения рабочего класса в изучаемый период, а также отмечается влияние на это преобразований Н.С. Хрущева. Также следует отметить изданную под его редакцией коллективную монографию «Очерки экономики Сибири»[17]. В ней дается анализ развития отраслей промышленности Сибири, рассматривается развитие энергетики, делаются выводы о поступательном развитии сибирского региона и Красноярского края, но в монографии практически отсутствует анализ роли СНХ в развитии экономики региона. Проблемы развития энергетической промышленности Сибири нашли отражение в самостоятельном исследовании В.В. Алексеева[18].

Особый интерес представляет монография иркутского исследователя А.Е. Погребенко «Деятельность КПСС по развитию лесохимии РСФСР (1950–1975)», вышедшая в 1981 г. В ней автор проанализировал роль партийных организаций в становлении и развитии новой для страны отрасли экономики и рассмотрел ее развитие в Восточной Сибири. А.Е. Погребенко сделал вывод, что укрупнение совнархозов, проведенное в 1962 г., привело к усилению ведомственности и разбуханию управленческого аппарата, но управленческие реформы пятидесятых-шестидесятых годов лишь в незначительной степени повлияли на эффективность

Павлюкевич Р.В.

[15] Савицкий И.М. Промышленные кадры послевоенной Сибири. 1946–1960 гг., Новосибирск.1984.
[16] Рабочий класс Сибири в период упрочения и развития социализма, 1938–1958 гг. Новосибирск, 1984.
[17] Очерки экономики Сибири. Новосибирск,1980.
[18] Алексеев В.В. Электрификация Сибири. Историческое исследование. 1951-1970. Новосибирск, 1976.

работы отрасли. Ее проблемы и недостатки существовали на всех этапах реформирования[19].

Следует также упомянуть исследование М.С. Восленского[20], вышедшее в Германии в восьмидесятых годах, в которой делаются интересные оценки роли номенклатуры, в том числе процессах рассматриваемого периода.

В целом для второго этапа историографии рассматриваемого вопроса характерно то, что проблема СНХ не рассматривалась в качестве самостоятельной. В исследованиях экономического и исторического характера, посвященных развитию различных отраслей народного хозяйства можно встретить те или иные оценки реформы 1957 г., однако сами исследования реализации реформы не на союзном не на региональном уровне не проводились.

Качественно новый этап в изучении проблемы совнархозов начался с 1987 г., когда в условиях перестройки историческая наука получила возможность начать переосмысление устоявшихся взглядов и по-новому взглянуть на процессы советского периода. Но отсутствие исследований по проведению реформы управления промышленностью и строительством, как на союзном, так и региональном уровне, не позволило специалистам исторического профиля провести квалифицированный анализ реализации результатов и последствий реформы управления промышленностью и строительством.

В монографии Р.А. Белоусова «Исторический опыт планового управления экономикой», изданной в 1987 г., из 20 печатных листов содержательного текста менее двух страниц посвящено изложению этой реформы. Вместе с тем автор указывает на наличие позитивных для экономического развития моментов в ее проведении и в частности, на создание объединений (фирм), но заявленный тезис Р.А. Белоусов не стал подтверждать фактическим материалом[21].

Тем не менее, среди специалистов разных отраслей знаний в начале девяностых годов развернулась дискуссия по поводу хрущевских преобразований. Часть специалистов из-за отсутствия исследований по проблеме проведения

[19] Погребенко А.Е. Деятельность КПСС по развитию лесохимии РСФСР (1950-1975). Иркутск, 1981. С. 99, 80-87.
[20] Восленский М.С. Номенклатура .М., 1991.
[21] Белоусов Р.А. Исторический опыт планового управления экономикой. М. 1987.

Павлюкевич Р.В.

реформы и работы советов народного хозяйства сосредоточили критический потенциал на политических аспектах советской истории. Реформа 1957 г. в их работах, как правило, не рассматривалась отдельно от деятельности Н.С. Хрущева по другим направлениям внутренней и внешней политики. Некоторые исследователи в силу малоизученности проблемы давали оценку прошедшим в хрущевский период преобразованиям, не вникая в деятельность самих совнархозов.

Один из либеральных реформаторов – Е.Т. Гайдар[22] в конце восьмидесятых годов указывал, что, несмотря на ошибочность выбранных советским руководством путей развития, частичная децентрализация управления и расширение хозяйственной самостоятельности регионов, несли в себе определенный положительный потенциал развития. Подобные взгляды мы находим в работах Л.А. Опенкина[23] и В.И. Глотова[24]. Они отмечают позитивное влияние новой системы управления на развитие Советского Союза, но считают, что реформа не могла существенно улучшить выбранную модель экономического развития. По мнению Г.А. Арбатова, Н.С. Хрущев был продуктом сталинской эпохи, «отстав от одного берега, к другому он не пристал» [25], то есть его идеи были лишь попыткой оторваться от прошлого. А.В. Пыжиков[26] и М.А. Сукиасян[27] считают, что выбор конкретного пути реформирования системы управления промышленностью и строительством в значительной степени объяснялся борьбой различных группировок за власть в послесталинский период. Критическое отношение не только к хрущевской реформе управления, но и к социалистической модели развития характерно для работы А.А. Тилле

Павлюкевич Р.В.

[22] Гайдар Е.Т. Экономические реформы и иерархические структуры. М., 1989.
[23] Опенкин Л.А. Оттепель: как это было, (1953–1955 гг.). М., 1991.
[24] Глотов В.И. О некоторых уроках исторических опыта деятельности КПСС во второй половине 50-первой половине 60 гг.//Вопросы истории КПСС 1988 №4.
[25] Арбатов Г. А. Затянувшиеся выздоровление 1953–1985. Свидетельство современника. М. 1991. С. 102
[26] Пыжиков А.В. Хрущевская «оттепель» 1953–1964. М. 2002, Он же .О некоторых аспектах перестройки партийно-советских органов по производственному принципу(1962–1964) М. 1998.
[27] Сукиасян М.А. Власть и управление в России: Диалектика: традиции инновации в теории и практике государственного строительства. М. 1996.

«Советский социалистический феодализм» [28] и работ многих других авторов периода перехода России к рыночной экономике.

Исследователи Ю.В. Аксютин и О.В. Волобуев в отличие от вышеназванных авторов, пришли к выводу, что реформа управления промышленностью и строительством представляет собой реальную попытку преобразования советской экономической системы, а ее неудача была обусловлена неготовностью господствующей номенклатуры к радикальным изменениям[29].

Б.В. Личман, который занимался исследованием регионально-экономической политики и развития индустрии Урала в хрущевский период рассматривал реформу 1957–1965 гг. как начальный этап складывания новой системы хозяйствования, который мог бы привести к постепенной ликвидации командно-административной системы и складыванию рыночных отношений[30].

Таким образом, несмотря на появление разных точек зрения на реформу управления промышленностью и строительством, они были выполнены без глубокого анализа непосредственной деятельности совнархозов, как и в стране в целом, так и в Сибири и конкретно Красноярском экономическом районе, поэтому они представляют собой более теоретический интерес, так как имеют оценочный характер, неподкрепленный исследованием конкретно-исторических процессов.

В девяностые и последующие годы в Сибири вышло немало исторических работ, в которых были представлены исследования по различным направлениям деятельности по развитию производительных сил и решению социальных проблем сибирского региона в рассматриваемый нами период.

В монографии Е.Т. Артемова «Формирование и развитие сети научных учреждений АН СССР в Сибири. 1944–1980 гг.»[31] исследуются проблемы

Павлюкевич Р. В.

---

[28] Тилле А.А. Советский социалистический феодализм 1917–1990. М. 2005.
[29] Аксютин Ю.В. Волобуев О.В. XX съезд: новации и догмы. М., 1991.
[30] Личман Б.В. Региональная индустрия в экономической политике КПСС и советского государства во второй половине 1950- середине 1980гг. на материалах Урала. автореф. дис... д-ра ист. наук. Свердловск, 1991.
[31] Артемов Е.Т. Формирование и развитие сети научных учреждений АН СССР в Сибири. 1944–1980 гг. Новосибирск, 1990.

складывания сети научных учреждений Сибири, дается анализ направлений развития различных региональных центров Академии наук и их взаимодействия с промышленностью. Но роль совнархозов в этих процессах не рассматривается. В последующей монографии «Научно-техническая политика в советской модели позднеиндустриальной модернизации» Е.Т. Артемов приходит к выводу, что в ходе реформы 1957–1965гг. началось разрушение единой научной политики страны[32].

А.Г. Осипов, который исследовал развитие научно-технической революции в Сибири, показал некоторые направления деятельности сибирских совнархозов, но он считал их создание и деятельность ошибочными и указывал на то, что реформа привела к разрушению единой научно-технической политики страны, росту бюрократии и усилению местнических тенденций[33]. Его рассуждения в значительной степени основаны на архивных материалов партийных органов Сибири, но автор абсолютно не использовал материалы фондов Красноярского и других совнархозов Сибири. В силу этого выводы А.Г. Осипова нельзя признать достаточно обоснованными, особенно по ряду проблемных вопросов работы совнархозов.

Историк А.Б. Коновалов посвятивший исследование роли партийной номенклатуры в системе региональной власти в Сибири пришел к выводу, что расхождение интересов центральных и региональных органов власти и управления приводило к диктату центра по отношению к регионам и ограничивало возможности регионального руководства в использовании всех возможностей в решении экономических и социальных проблем[34].

Иркутский исследователь Г.А. Цыкунов рассматривая проблемы Ангаро-Енисейского ТПК, затрагивает проблемы, созданной в рассматриваемый период промышленной базы для дальнейшего развития региона[35].

Павлюкевич Р.В.

---

[32] Артемов Е. Т. Научно-техническая политика в советской модели позднеиндустриальной модернизации. М., 2006.
[33] Осипов А.Г. Сибирь и НТР: Исторический аспект. Красноярск,1989.
[34] Коновалов А.Б. Партийная номенклатура Сибири в системе региональной власти (1945-1991). Кемерово. 2006.,С. 265.
[35] Цыкунов Г.А. Ангаро-Енисейские ТПК: Проблемы и опыт (исторический аспект). Иркутск, 1991.

Развитие природопользования в рассматриваемый период и их соотношение с системой управления отражены в исследовании красноярского историка С.Т. Гайдина[36].

Исследователь А.А. Долголюк провел анализ кадрового обеспечения строительной индустрии Сибири на протяжении 1946–1970 гг., также было рассмотрена развитие самой индустрию. Автор отмечает, что новая система управления дала толчок для развития отрасли, но привела к нарушению единой политики и распылению средств, но практически не подтверждает данные тезисы фактическими материалами[37].

Проблемы деятельности СНХ нашли отражение и в диссертационных исследования, появившихся на втором этапе исследования проблемы. Необходимо отметить, что для них характерны те же черты, что и для монографических исследований этого периода. В диссертационном исследовании В.Е. Дударева[38] были проанализированы проблемы рабочих кадров угольной промышленности Восточной Сибири в рассматриваемый период. А.В. Ермаков[39], исследуя проблему формирования рабочих кадров строителей Енисейского каскада гидроэлектростанций, в своей работе привел интересные данные характеризующие состояние строительной индустрии Красноярского края. Историк В.А. Махотина проанализировала развитие лесозаготовительной промышленности Иркутской области и Красноярского края в 1951–1958 гг. Следует отметить, что автор дала обстоятельную характеристику состояния отрасли в начальный период работы Иркутского и Красноярского совнархозов[40]. Некоторые вопросы работы совнархозов рассмотрены в исследованиях Г.А. Пери, З.И. Рабецкой и Д.Р. Ракшаева[41], посвященных развитию индустрии

Павлюкевич Р.В.

---

[36] Гайдин С.Т. Развитие природопользования в Восточной Сибири (1946–1991 гг.). Красноярск, 2008.
[37] Долголюк А.А. Сибирские строители в 1946–1970 гг. Новосибирск, 2013.
[38] Дударев В.Е. Рабочий класс угольной промышленности Восточной Сибири в период строительства коммунизма (1959 – 1965 гг.): автореф. дис… канд. ист. наук.– Иркутск, 1973.
[39] Ермаков А.В. Формирование кадров строителей гидроэлектростанций Енисейского каскада (1955–1980 гг.) автореф. дис… канд. ист. наук.– Новосибирск, 1985.
[40] Махотина В.А. Деятельность партийных организаций Восточной Сибири по развитию лесозаготовительной промышленности в 1951–1958 гг. (на материалах Иркутской области и Красноярского края). автореф. дис… канд. ист. наук. – Иркутск, 1972.
[41] Пери Г.А. Партийное руководство развитием индустрии строительных материалов в Восточной Сибири в период между XXI – XXIII съездами КПСС. Автореф. дис… канд. ист. наук. – Иркутск, 1978; Рабецкая З.И. КПСС –

строительных материалов, научно-технического прогресса, изменениям в составе рабочего класса Восточно-Сибирского экономического района.

Следует отметить, что в начале девяностых годов, на третьем этапе историографии появились первые диссертационные исследования непосредственно по истории проведения реформы управления промышленностью и строительством и работы совнархозов. В 1992 г. была защищена диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук А.И. Крецан, посвященная деятельности советов народного хозяйства Сибири[42]. Однако его работа написана на материалах преимущественно Западной Сибири. В ней анализируется история создания Кемеровского, Новосибирского совнархозов, дается анализ их структуры, влияния на развитие региона. Автор разделил реформу на два этапа: первый, когда реформа, по его мнению, давала определенный эффект, и второй когда стали преобладать ее негативные последствия. Но данное деление, по нашему мнению, нельзя считать полностью обоснованным.

В.В. Ковалев, который рассматривал проведение реформы на материалах Ставропольского и Краснодарского краев 1953–1970 гг. дал ее результатам в целом негативную оценку. Он рассматривал ее как несостоятельную и считал, что реформа управления промышленностью и строительством подтолкнула страну к последующей реформе управления, которая связана с именем А.Н. Косыгина[43].

Одним из последних трудов, посвященных проблеме СНХ, является монография Е.В. Демичева «Реформа управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг.»[44]. В ней на материалах уральских и Московского

организатор борьбы за ускорение темпов научно-технического прогресса в промышленности Восточной Сибири в период развитого социализма (1959 – 1975 гг.) автореф. дис… док. ист. наук. – Иркутск, 1982; Ракшаев Д.Р. Количественные и качественные изменения в составе рабочего класса Восточно-Сибирского экономического района (1956 – 1961 гг.). автореф. дис. канд. ист. наук. – М., 1977.

[42] Крецан А.И. Деятельность Советов народного хозяйства по управлению промышленностью 1957-1965 гг. (На материалах Сибири). автореферат дис… канд. ист. наук. – М., 1992.

[43] Ковалев В.В. Исторический опыт реформирования форм хозяйствования и методов управления социально-экономической сферой советского общества (1953-1970 гг.) (на материалах Ставропольского и Краснодарского краев). автореферат дис… канд. ист. наук. – Ставрополь, 1997

[44] Демичев Е.В.Реформа управления промышленностью и строительством 1957-1965гг. М. 2011.

Павлюкевич Р.В.

областного совнархозов проанализировал предпосылки проведения реформы управления промышленностью и строительством. Однако работа в значительной степени носит обзорный характер, содержит большой объем теоретических рассуждений и рассматривает саму реформу в контексте развития российского государства начиная с феодального периода.

Одним из первых исследователей реформы управления промышленностью и строительством в Восточной Сибири стал В.И. Мерцалов. В своей работе подготовленной в основном на материалах Иркутского СНХ, и в последующих публикациях он проанализировал предпосылки проведения реформы, процесс создания Восточно-сибирских совнархозов, деятельность их центрального аппарата. В ней показано нарастание проблем в функционирования новой системы управления, обусловивших ее ликвидацию. Однако, автор не рассматривал вопросы создания и работы отраслевых управлений совнархозов, влияние совнархозов на решение экономических и социальных проблем экономических районов, развитие сети научных учреждений. А также им практически не были использованы фонды отраслевых управлений Красноярского совнархоза. Так как В.И. Мерцалов писал о Восточной Сибири в целом, то он не смог уделить достаточного внимания особенностям создания и деятельности Красноярского совнархоза.[45]

В последнее десятилетие появились новые исторические исследования по развитию различных отраслей народно-хозяйственного комплекса Восточной Сибири, которые охватывают и рассматриваемый нами период. Т.В. Шалак проанализировала развитие алюминиевой промышленности Восточной Сибири. П.П. Пушмин – развитие ее лесозаготовительной и деревоперерабатывающей промышленности. В.С. Никифоров – развитие топливно-энергетического комплекса Восточной Сибири, О.В. Тищенко исследовала историю развития строительного комплекса Иркутской области[46]. В них не рассматривается работа

[45] Мерцалов В.И. Реформа управления промышленностью и строительством 1957-1964гг. (На материалах Восточной Сибири). дис… д-ра. ист. наук. Иркутск, 2001.

[46] Никифоров В.С. Развитие топливно-энергетического комплекса Восточной Сибири в 1950–1980-х гг. (на материалах Красноярского края, Бурятской АССР и Иркутской области). Автореф. дис… канд. ист. наук. –. 2011;

Павлюкевич Р.В.

совнархозов, но содержится глубокий анализ развития отдельных отраслей промышленности Восточной Сибири в целом и Красноярского края в частности, что дает возможность лучше понимать влияние Красноярского совнархоза на развитие этих отраслей.

Также следует назвать работу красноярского исследователя Д.М. Коробова, посвященную вопросам формирования рабочих кадров Восточной Сибири в 1950–1970 гг[47]. В ней рассматриваются пути формирования трудовых кадров региона, дается характеристика социально-бытовых условий, но при этом практически не рассматривается роль совнархоза в изучаемых вопросах.

Достаточно полный обзор историографии общественно-политической жизни Сибири, в том числе и Красноярского края, можно найти в исследовании иркутского историка Ю.А. Петрушина[48].

В западной историографии советской истории преобладает тезис об ошибочности советской социалистической системы, тем не менее, в работах разных авторов даются различные оценки причинам и итогам реформы управления промышленностью и строительством. Эти идеи были отражены в вышедшей в конце 80-х гг. монографии под редакцией М. Макколи[49] «Хрущев и хрущевизм». Французский исследователь Н. Верт, как и некоторые советские и российские историки считал, что реформа управления промышленностью и строительством была проявлением волюнтаризма Н.С. Хрущева[50]. Историки-эмигранты М. Геллер и А. Некрич также считали, что реформа не могла быть успешной из-за ошибочности направлений развития реализуемых в Советском Союзе[51]. Историк Дж. Хоскинг объяснял реформу наличием у Советского Союза

Павлюкевич Р.В.

Пушмин П.П. Развитие лесозаготовительной и деревообрабатывающей отраслей промышленности в Восточной Сибири в 1946-1985 гг. (на материалах Иркутской области и Красноярского края). автореф. дис… канд. ист. наук. – Иркутск. 2004; Тищенко О.В. История развития строительного комплекса Иркутской области 1950-1980-е гг. автореф. дис… канд. ист. наук. –Иркутск. 2005; Шалак Т.В. История развития алюминиевой промышленности Восточной Сибири (1950-1980 гг.). автореф. дис… канд. ист. наук. –Иркутск. 2004

[47] Коробов Д.М. Обеспечение промышленности Восточной Сибири рабочими кадрами и решение их социально-бытовых проблем (1950-1970гг.). автореф. Диссер. Иркутск. 2005.

[48] Петрушин Ю.А. Общественно-политическая жизнь Сибири середины 1950-х - середины 1980-х гг. в отечественной историографии.: автреф. дис… д-ра ист.наук. Иркутск. 2001.

[49] Khrushchev and khrushchevis/ Ed. By M. McCoauley. Houndmtlls et al. Bloomington, 1987.

[50] Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. 2-е изд.- М. 1995. С. 400.

[51] Геллер М., Некрич А. История России 1917–1995. Утопия у власти. Т. 2. М., 1996

комплекса неполноценности по отношению к США, который выражался в лозунге «догнать и перегнать Америку»[52]. Итальянский исследователь Дж. Боффа рассматривал реформу управления промышленностью и строительством как попытку советского руководства дать новый импульс экономическому развитию страны и решению социальных проблем на основе децентрализации управления экономикой и повышения роли регионов. Он считал, что разделение партийных и советских органов во время проведения реформы, могло со временем создать условия для формирования в стране двухпартийной политической системы[53].

М. Малиа в целом положительно оценивал работу совнархозов, которую квалифицировал как переход к «неонэпу»[54]. Он считал, что единственная причина, по которой совнархозы были ликвидированы, заключалась в том, что они противоречили принципам работы советской экономической системы.

Анализ историографии реформы управления промышленностью и строительством свидетельствует, что изучение этой проблемы, как на общероссийском, так и на региональном уровне, находится на начальной стадии. Недостаточно исследована история создания Красноярского совнархоза, формирования структуры органов его управления, их работы по развитию основных отраслей промышленности и строительства. Требует изучения деятельность совнархоза по решению социальных проблем Красноярского экономического района. Исследование этих проблем поможет лучше понять функционирование советской экономической системы на разных этапах развития страны и роль Красноярского края в решении проблем экономического и социального развития в общесоюзном разделении труда и международном экономическом сотрудничестве.

Актуальность и степень изученности проблемы позволяет определить объект и предмет исследования.

Павлюкевич Р.В.

---

[52] Хоскинг Дж. Правители и жертвы. Русские в Советском Союзе. М. Новое литературное обозрение, 2012.
[53] Боффа Дж. История Советского Союза: в 2т. Т.2: От отечественной войны до положения второй мировой державы. Сталин и Хрущев. 1941-1964 гг.М. 1990. С. 482.
[54] Малиа М. Советская трагедия, история социализма в России 1917-1991. М., 2002. С. 337.

Объект исследования: история управления промышленностью и строительством в СССР.

Предмет исследования: история создания и деятельности Красноярского совета народного хозяйства в 1957–1965 гг.

Цель исследования: определить роль и значение Красноярского совнархоза в развитии Красноярского экономического района.

Задачи исследования: достижение поставленной цели требует решения частных исследовательских задач:

-изучить процесс формирования и изменения управленческих структур Красноярского совета народного хозяйства;

-проанализировать роль Красноярского СНХ в развитии промышленности Красноярского экономического района;

-показать влияние Красноярского совнархоза на развитие науки и решения социальных проблем Красноярского экономического района;

-выявить причины свертывания территориальной системы управления и ликвидации Красноярского совнархоза.

Хронологические рамки исследования: 1957–1965 гг. В 1957 г., после продолжительной политической борьбы, в соответствии с принятым правительством СССР решением был совершен переход на территориальную систему управления в рамках СНХ. В 1965 г. вследствие смещения годом ранее с постов первого секретаря ЦК КПСС и председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева реформа была свернута, а все совнархозы ликвидированы.

Территориальные рамки исследования: Красноярский экономический район, был образован в ходе реформы управления промышленностью и строительством, и находился под управлением Красноярского совнархоза. В него вошли Красноярский край, Эвенкийский и Таймырский национальные округа, Хакасская и Тувинская (с 1961 г. Тувинская АССР) автономные области.

Красноярский экономический район имел площадь, превышающую два млн. кв. км. Он занимал первое место в СССР по наличию топливно-энергетических

Павлюкевич Р.В.

ресурсов, эксплуатационным запасам никеля и платиноидов, пятое место - по запасам золота и наличию лесных ресурсов страны. В недостаточно изученных недрах края по утверждению геологов, была сосредоточена почти вся таблица Д.И. Менделеева.

Красноярский экономический район совместно с Иркутским экономическим районом в рассматриваемый период производили почти 80% промышленной продукции Восточной Сибири XX в. На их территории была развернута реализация разработанного еще в тридцатые годы Ангаро-Енисейского проекта по строительству тепловых и гидроэнергетических станций и производству цветных металлов. Однако по темпам развития промышленности Красноярский край опережал не только Иркутскую область, но и многие другие крупные административные образования Сибири. Если с 1913 по 1955 г. валовая продукция промышленности Сибири возросла в 52 раза, то объем промышленного производства Красноярского края за это время увеличился в 152 раза. Красноярский край по этому показателю к середине пятидесятых годов вышел на первое место в Восточной Сибири и третье–за Уралом, после Кемеровской и Новосибирской областей.

К специфическим особенностям развития Красноярского края можно отнести создание и функционирование крупного Норильского горнодобывающего металлургического комплекса за полярным кругом, высокую роль режимных организаций и в частности, «Енисейстроя», в экономических процессах до начала реформы управления промышленностью и строительством. Край был удачно расположен с транспортной точки зрения для экономического сотрудничества, как с другими регионами страны, так и с зарубежными государствами.

В то же время развитие края было типично для большинства восточных районов страны, удаленных от европейской части страны и органов центрального управления. Набольшее развитие было характерно для территорий, прилегающих к Транссибирской железнодорожной магистрали и речным транспортным коммуникациям. Уровень развития социальной сферы здесь значительно уступал европейской части страны. На решение социальных и

Павлюкевич Р.В.

экономических проблем края в значительной степени влияло доминирование узковедомственных интересов центральных министерств, занимавшихся добычей и переработкой природно-сырьевых ресурсов.

Методологические основы исследования.

В основу диссертационного исследования были положены принципы историзма, научной объективности, системности и критического отношения к источникам.

Применялись традиционные общенаучные и частно - научные методы исследования. Использование индуктивных методик исследования позволило собрать и обработать данные о состоянии различных отраслей промышленного комплекса Красноярского края, на основе которых удалось выявить промышленный профиль региона, определить основные направления развития Красноярского края в рассматриваемый период, а применение дедуктивного метода исследования дало возможность проследить трансформацию системы управления промышленностью и строительством Красноярского края. Основную роль данный метод сыграл в выявлении основных недостатков новой системы и причин ее свертывания.

Статистический и клиометрический методы обеспечили получение новых данных о месте и роли различных промышленных предприятий и отраслей в народнохозяйственном комплексе Красноярского края, а также его положения в экономической системе Советского государства. На основе полученных материалов были составлены таблицы по основным показателям народнохозяйственного комплекса Красноярского края, а так же проанализирована динамика происходящих процессов в других сферах и областях.

Использование историко-генетического метода позволило последовательно воспроизвести основные тенденции в развитии промышленного комплекса Красноярского экономического региона в рамках всех аспектов, проследить истоки и логику преобразований проводимых правительством страны под

Павлюкевич Р.В.

руководством Н.С. Хрущева, в социально-экономической и научно-технической сфере.

Сравнительно-аналитический метод позволил провести детальный анализ условий, в которых происходили преобразования в Красноярском экономическом районе, обозначить основные недостатки, успехи и специфику Красноярского совнархоза.

Описательный (нарративный) метод помог раскрыть административную структуру Красноярского СНХ, систему взаимодействий входящих в ее основу элементов и самого совета с партийными и другого рода организациями.

Кроме того, важную роль в исследовании сыграли такие специально исторические методы, как структурный подход и технологический детерминизм.

Использование последнего позволило определить новые технические возможности развития промышленного комплекса в изучаемый период и их влияние на проводимые преобразования, определить характер нового этапа индустриализации. В целом именно постепенное отставание экономики Советского Союза от Запада стало одной из причин проводимых реформ, а последние достижения науки и техники предопределили пути преобразований, увеличив потребность в технических и научно- технических кадрах в Красноярском экономическом районе, в частности и в стране в целом.

Структурный подход, к которому согласно И.М. Савельевой и А.В. Полетаева[55], относятся взгляды Э.Хобсбаума, позволил глубже понять специфику влияния СНХ на развитие Красноярского экономического района. В рамках данного подхода особую ценность имеют теория модернизации. Согласно теории модернизации история представляется как смена различных типов общества: доиндустриальное–индустриальное (модернизованное)- постиндустриальное. При этом отмечается цикличность развития, этапы модернизации (ускоренного развития) могут повторяться неограниченное количество раз. Так, в истории нашей страны в XX веке выделяют несколько этапов данного процесса, один из которых совпал с проведением реформы управления промышленностью и

[55]. Савельева И.М, Полетаева А.В.. Теория исторического знания. Спб. 2008. С.318.

Павлюкевич Р.В.

строительством. Данная теория позволила провести сравнение нового этапа индустриальной модернизации региона с предыдущим этапом.

Источники исследования представлены комплексом опубликованных документов и архивных материалов, часть которых была впервые выявлена, систематизирована и проанализирована в данной работе. Большая часть опубликованных документальных источников лишь недавно была включена в научный оборот, это связано с тем, что стали истекать сроки неразглашения большинства документов, и они стали выдаваться исследователям.

В зависимости от вида, происхождения, внутреннего единства и назначения можно выделить несколько типов источников, как опубликованных, так и архивных.

Основными источниками, содержащими информацию о реализации реформы на местах, результатах и проблемах работы территориальной системы управления, являются неопубликованные материалы архивов.

Архивные материалы по исследуемой проблеме можно условно разделить на четыре группы. Первую группу источников составляют решения, постановления, резолюции и стенограммы заседаний Совета народного хозяйства Красноярского экономического района, которые носили обязательный характер для исполнения всеми отраслевыми управлениями и предприятиями совнархоза. Вторую группу составляет делопроизводственная документация отраслевых управлений СНХ, их переписка с предприятиями, которые показывают механизмы работы отраслевых управлений по отношению к управляемым предприятиям. Третью группу составляли документы отдельных предприятий и организаций Красноярского экономического района, которые позволяют рассматривать работу этих структур в рамках Красноярского совнархоза, выявлять их проблемы, инициативы и предложения по решению возникающих проблем в рамках новой системы управления. Четвертую группу составляют протоколы заседаний народнохозяйственного актива Красноярского экономического района и стенограммы заседаний конференций и пленумов Красноярского комитета КПСС, которые дают возможность проследить прямую и

Павлюкевич Р.В.

обратную связь между руководством Красноярского совнархоза, краевым комитетом КПСС, краевым Советом народных депутатов и его исполнительным комитетом

Нормативные акты и документы Красноярского СНХ и стенограммы заседаний Совета народного хозяйства Красноярского экономического района содержатся в фонде р- 1408 Государственного архива Красноярского края.

Делопроизводственная документация отраслевых управлений Красноярского СНХ, содержится в фондах управлений: р- 1370 –энергетического хозяйства, р 1389– строительства, р- 1390– горнорудной промышленности, р- 1394 – текстильной, кожевенной и обувной промышленности, р- 1403– машиностроения, р- 1451– цветной и черной металлургии, р- 1468– химической промышленности, и р- 2124–промышленности строительных материалов.

С 1963 г., когда управление легкой промышленности Красноярского СНХ, материалы которого были сосредоточены в фонде р- 1394 и управление местной промышленности исполкома краевого совета народных депутатов, материалы которого хранились в фонде р- 1409, были слиты в единое управление легкой промышленности Красноярского СНХ, было принято решение о переименование фонда р- 1394 в фонд управления текстильной, кожевенной и обувной промышленности. Фонд центральной библиотеки технической информации р- 2231 дает возможность глубже понять научно-техническую политику совнархоза и способы распространения передового опыта на его предприятиях. Фонд сельскохозяйственного управления Красноярского исполкома р-1374 позволяет определить влияние Красноярского совнархоза на развитие сельского хозяйства края, которое не входило в сферу его непосредственной компетенции.

Материалы, отражающие работу конкретных промышленных предприятий и организаций, входивших в Красноярский СНХ содержаться в фондах р -2130 – «Красноярскглавкстроя», р-2148 – Красноярского ДОКа, р-2220 – завода «Сибэлектросталь», р-2276– Шинного завода, р 2303- объединения «Красноярскуголь» и р-2286 –комбината строительных материалов.

Павлюкевич Р.В.

Для понимания особенностей работы Красноярского совнархоза целесообразно использовать материалы Красноярского краевого комитета КПСС, сосредоточенные в фонде п-26 и исполкома красноярского краевого совета народных депутатов. Особый интерес для изучения проблемы представляют материалы фонда р-1478 краевой плановой комиссии. После разделения Красноярского краевого комитета партии на промышленный и сельскохозяйственный, материалы промышленного крайкома КПСС стали содержаться в фонде п-6693.

Следует отметить, что некоторые исследователи использовали только отдельные документы из фондов Красноярского совнархоза и его отраслевых управлений за период после расформирования совнархоза. Поэтому подавляющие большинство материалов фондов Красноярского совнархоза и его управлений до сих пор не были введены в научный оборот и проанализированы исследователями.

Все опубликованные источники можно условно разделить на пять основных групп. Во- первых, это материалы партийных съездов, пленумов и конференций, проставления ЦК КПСС, решения Совета министров СССР. Данные материалы дают возможность выявить представления высших партийных и государственных органов об основных направлениях, формах и методах развития страны, механизмы принятия решений о необходимости реформирования системы управления промышленностью и строительством и корректировки процесса осуществления реформы. Эта информация сосредоточена в материалах партийных съездов, в сборниках «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», «Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам». Решения советского правительства по проведению реформы сгруппированы в сборниках узаконений.

Во-вторых, это материалы конференции по развитию производительных сил Восточной Сибири, проведенной в 1959 г. в Иркутске. Она была организована Советами министров СССР и РСФСР, Академией наук СССР и ее недавно созданным Сибирским отделением. Во время проведения конференции была

Павлюкевич Р.В.

организована работа одиннадцати секций по основным отраслям союзной специализации хозяйственного комплекса Восточной Сибири. Труды конференции были изданы в 13 томах[56]. В материалах по каждой секции были изложены история и проблемы работы отраслей, и были определены перспективы их развития. Как подсказывает последующий опыт, материалы конференции были положены в основу принятия правительственных решений по развитию восточных районов страны. Они в значительной степени предопределили основные направления работы совнархозов.

Материалы центральной, краевой периодической печати, представляют собой третью группу источников. Они позволяют отслеживать проведение реформы в динамике, с наличием конкретных проблем и поиском способов их решения на конкретных предприятиях в рамках Красноярского совнархоза и на уровне всей страны. На всех этапах проведения реформы практически во всех газетах и журналах были организованы обсуждения о ее необходимости, формах и ходе, в которых выступали партийные и советские работники, ученые, специалисты различных отраслей народного хозяйства и рабочие. Особое место среди данного рода источников имеют публикации газеты «Правда», которая будучи печатным органом КПСС, в ряде случаев способствовала разрешению спорных проблем между СНХ и центральными органами управления.

Четвертую группу источников представляют воспоминания участников процесса реформирования управления промышленностью и строительством. Данные источники всегда представляют определенную сложность в связи с высокой степенью их субъективности, но при этом позволяют заглянуть на минувшие события изнутри. Особое место здесь занимают воспоминания первых лиц государства. В первую очередь, это, конечно, мемуары Н.С. Хрущева, А.И. Микояна и Л.И. Кагановича, Н.К. Байбакова, В.Г. Гришина, А.Г. Зверева и многие другие. Важную роль для понимания реформы представляют небольшие по объему воспоминании членов Красноярского СНХ.

[56] «Общие вопросы развития производительных сил Восточной Сибири» труды конференции по развитию производительных сил восточной Сибири Т.1. М. 1960.

Павлюкевич Р.В.

Последнюю пятую группу опубликованных источников составляют статистические материалы, представленные сборниками «Народное хозяйство СССР», «Народное хозяйство РСФСР» и «Народное хозяйство Красноярского края». Они позволили проанализировать динамику изменения основных показателей промышленного комплекса СССР и Красноярского края. Этот вид источников позволил проследить основные количественные и качественные изменения в работе предприятий промышленности и строительства Красноярского экономического района под руководством Красноярского совнархоза. Нам сложно оценить степень достоверности опубликованных статистических данных, но они в какой-то степени позволяют определить тенденции развития.

Научная новизна работы состоит в анализе недостаточно исследованной ранее истории управления промышленным и строительным комплексами Красноярского края в период проведения реформы управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг., раскрытии влияния реформы управления промышленностью и строительством на развитие региона.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в возможности использовать его материалы и выводы в разработке современных проблем управления, оценке опыта рисков и возможностей децентрализованного управления для России в целом и Красноярского края в частности, в написании обобщающих работ по истории Сибири и Красноярского края, в преподавании исторических дисциплин и организации самостоятельной работы студентов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования представлены в научных публикациях, докладах и сообщениях на региональных и международных конференциях: «Вопросы социологии, истории, политологии и философии» (Новосибирск, 2012), «Aktualne problem nowoczesnych nauk» (Прага, 2012), «Аграрная политика от Столыпина к современности» (Красноярск, 2012), «Закон и общество: история, проблемы, перспективы» (Красноярск, 2012). А также реферируемых журналах: «Вестник

Павлюкевич Р.В.

КрасГАУ», «Вестник Поморского университета» и «Известия Алтайского государственного университета».

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Красноярский совнархоз, в отличие от ряда других СНХ страны, сумел создать систему территориального управления, отвечающую потребностям Красноярского экономического района.
2. Территориальный принцип управления позволил создать благоприятные условия для развития Красноярского экономического района и перевода его на качественно новый уровень индустриального развития.
3. Использование в условиях проведения реформы объективных и субъективных факторов дало Красноярскому совнархозу возможности для успешного решения накопившихся социальных проблем и повышения уровня жизни населения экономического района.

Павлюкевич Р.В.

Глава 1. Создание Красноярского совнархоза и определение путей развития Красноярского экономического района

1. 1. Разработка новой модели управления промышленностью и строительством в СССР

С момента своего возникновения советская экономическая система в силу исторических и геополитических причин носила мобилизационный, а по отношению к развитым капиталистическим странам мира имела догоняющий характер экономического развития. Государству, сделавшему ставку на создание новой экономической модели, пришлось взять на себя функцию непосредственного управления экономикой страны.

Особая роль государства в управлении экономическими процессами была обусловлена также стремлением быстрее восстановить разрушенное в годы первой мировой и гражданской войн народное хозяйство страны. В ходе реализации новой экономической политики, при которой допускалось использование рыночных механизмов развития, было восстановлено жизнеобеспечение страны с отсталой структурой экономики, характерной для аграрно-индустриальных стран. Если в развитых странах мира в сфере промышленного производства было занято 70-80% трудоспособного населения, то в советской России такая же доля населения была занята в аграрном секторе.

Поэтому И.В. Сталин после завершения восстановительного периода неоднократно указывал на необходимость проведения индустриализации, для создания материально-технической базы социализма, обеспечения

обороноспособности страны и ее независимости от капиталистического окружения[57].

Реализация этих представлений привела к складыванию советской системы управления экономическими процессами, основанной на принципах строгой централизации, долговременного планирования и преимущественного развития отраслей тяжелой промышленности. Созданная система централизованного управления плановой экономикой позволила в довоенные годы осуществить индустриализацию и вывести СССР на второе место в мире по производству промышленной продукции. Однако неотъемлемой частью модели форсированного индустриального развития являлось масштабное использование принудительного труда в системе лагерной экономики, слабое развитие легкой промышленности, сохранение довольно низкого уровня жизни населения. Великая Отечественная война еще больше усугубила негативные последствия функционирования централизованной системы управления экономикой.

В Сибири советской власти пришлось заниматься фактическим созданием тяжелой промышленности. До пуска Транссибирской магистрали здесь преобладала кустарная промышленность, обслуживающая потребности населения региона. Ввод Сибирской железной дороги позволил вовлечь Сибирь в общероссийское и международное разделение труда, превратив ее в рынок сбыта промышленной продукции европейской части страны. Сибирь представляла собой типичный периферийный регион, в отношении которого государство проводило политику, традиционно квалифицированную сибирскими областниками, как колониальную.

На рубеже двадцатых–тридцатых годов XX в. для сибирского региона был разработан Урало-Сибирский проект и началась разработка Ангаро-Енисейской проблемы, предполагавшей развитие в Восточной Сибири энергетики, энергоемких производств и цветной металлургии. Но если реализация Урало-Сибирского проекта привела к вводу в эксплуатацию в 1932 г. Кузнецкого и Магнитогорского металлургических комбинатов, то реализация основных

[57] Сталин И.В. Собрание сочинений. Т.15. М., 1997. С. 5-11.

направлений Ангаро-Енисейской проблемы по многим обстоятельствам была перенесена на более позднее время. Государство сделало ставку на развитие в Сибири тех производств, которые обеспечивали стратегическое развитие страны в условиях враждебного окружения и провозглашенной автаркии. В Забайкалье была организована добыча олова, молибдена, в Иркутской области – слюды и золота. В Красноярском крае за полярным кругом в 1935 г. было начато строительство Норильского горно-металлургического комбината по добыче и производству никеля и редкоземельных металлов. При строительстве Норильского горно-металлургического комбината на каждого вольнонаемного рабочего в 1937 г. приходилось практически 22 работника из числа заключенных[58]. В условиях экстремального строительства государство преследовало экономические и оборонные интересы, оставляя на последующий период решение социальных проблем населения края. Лагерная модель организации хозяйственной деятельности позволяла перемещать в Сибирь только рабочую силу из числа заключенных и таким образом экономить средства на решении социальных проблем, которые были неизбежны при использовании вольнонаемных рабочих, имеющих семьи[59].

В годы Великой Отечественной войны в Красноярском крае, на основе эвакуированного из европейской части страны оборудования более чем тридцати предприятий, было построено несколько десятков крупных промышленных объектов, таких как Сибирский завод тяжелого машиностроения, Красноярский комбайновый завод, Красноярский механический завод, Красноярский машиностроительный завод, Радиотехнический завод, фабрика фотобумаги, Красноярский химический завод и другие. Исследователь В.Н. Шевченко оценивает это строительство как создание довольно эффективного военно-промышленного комплекса Красноярского края, который за годы войны смог организовать производство комплектующих и готовой продукции военного

[58] См. таблицу 2 приложения.
[59] Куйбышев В.В. Избранные произведения: в 2 т. Т. 2. 1929-1934. М., 1988. С. 259-260.

назначения[60]. Но при этом, следует отметить, что значительная часть оборонной продукции выпускалась с использованием труда заключенных[61]. Большинство производственных и жилых помещений в военный период строились по временным схемам без канализации, водо– и теплоснабжения. Таким образом, в Красноярском крае предвоенные и военные годы, особенно в промышленных городах наблюдался процесс развития промышленного производства с одновременных нарастанием социальных проблем населения. Как отмечалось в «Очерках экономики Сибири», только после окончания войны появилась возможность строительства специальных, приспособленных зданий для эвакуированных предприятий[62], проблемы же социального характера и развитие других отраслей откладывались на более позднее время.

Решение этих проблем осложнялось высокой ролью режимных организаций системы «ГУЛАГа» в развитии производительных сил Красноярского края. В послевоенный период существенная часть промышленного комплекса края была передана под контроль «Енисейстроя» МВД СССР. Это, судя по архивным документам, было обусловлено необходимостью форсированного развития в крае цветной металлургии и формированием здесь комплекса предприятий атомной промышленности. «Енисейстрой» в своей структуре имел органы управления, научно-исследовательские и проектные организации, систему материально-технического снабжения и семнадцать исправительных лагерей, в которых содержалось более двадцати двух тысяч заключенных[63]. Он обеспечивал рабочей силой предприятия цветной металлургии и атомной промышленности. Научные и проектные подразделения «Енисейстроя» занимались разработкой проектов Красноярской и других гидроэлектростанций Енисейского каскада, Красноярского алюминиевого и Ачинского глиноземного заводов, предприятий по производству горюче-смазочных материалов из бурых углей Канско-

Павлюкевич

[60] Шевченко В.Н. Оборонная промышленность Сибири в годы Великой Отечественной войны: автореф. дис… д-ра. ист. наук.- Красноярск, 2011. С. 50.
[61] Хохлов А.В. Роль сектора «лагерной» экономики в восстановлении народного хозяйства: проблемы историографии/ Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. № 12. 2009. С. 174.
[62] Алексеев В.В. Очерки экономики Сибири. Новосибирск., 1980. С. 23.
[63] ГАКК. Ф.п-26. Оп.24. д. 16. л. 60-61.

Ачинского угольного бассейна. Таким образом, «Енисейстрой» представлял собой крупную управленческую структуру, которая контролировала развитие стратегических отраслей экономики Красноярского края, подчиняясь напрямую высшему руководству страны и Министерству внутренних дел СССР. Его деятельность позволила обеспечить развитие цветной металлургии, атомной и некоторых других отраслей промышленности. Использование труда заключенных и жесткая исполнительская дисциплина в исправительно-трудовых лагерях в немалой степени повлияли на то, что за 1946– 1950 гг. объем промышленного производства в крае вырос в 1,8 раз, превысив показатели 1940 г. в 13,5 раза[64].

В последующей, пятой, пятилетке, после смерти И.В. Сталина, когда началось свертывание лагерной системы организации экономики и был расформирован «Енисейстрой», темпы развития производительных сил Красноярского края оставались довольно высокими, так как уже была заложена материально-техническая база для их дальнейшего развития.

Так, в период с 1913 по 1957 гг., на который пришлось более десяти лет состояния войны: первой мировой, гражданской и Великой Отечественной– валовая продукция промышленности Сибири выросла в 30 раз, а объем промышленного производства Красноярского края увеличился в 60 раз. По темпам промышленного роста Красноярский край ко времени проведения реформы управления промышленностью и строительством вышел на первое место в Восточной Сибири, и на третье в Сибири, после Кемеровской и Новосибирской областей. По уровню промышленного развития Красноярский край к 1957 г. занял достойное пятнадцатое место в РСФСР[65].

Мы не можем проанализировать работу «Енисейстроя», так как до сих пор его фонды не подлежат выдаче исследователям. Но нам удалось найти материалы с изложением позиции председателя краевой плановой комиссии Е.Г. Немцова, который в 1952 г. указывал, что особая роль «Енисейстроя» в управлении народнохозяйственным комплексом Красноярского края ограничивает его

[64] Народное хозяйство РСФСР в 1965 г. М., 1966. С. 49.
[65] Народное хозяйство РСФСР в 1965 г. М., 1966. С. 48-49.

Павлюкевич Р.В.

возможности не только в экономическом развитии, но и в решении социальных проблем края[66]. По его утверждению, Красноярский край оказался в более сложном состоянии, чем соседние Иркутская, Кемеровская и Новосибирская области. Партийные и советские органы края не имели возможность обращаться в Госплан и Совет министров СССР без посредства «Енисейстроя». В свою очередь, руководство «Енисейстроя» не было заинтересовано в решении экономических и социальных проблем, не входящих в его компетенцию. Председатель краевой плановой комиссии указывал и на то, что зависимость края от научных подразделений «Енисейстроя» ограничивает его возможности в сотрудничестве с институтами АН СССР и ведомственными научно-исследовательскими и проектными организациями других регионов страны. Таким образом, можно сделать вывод, что Красноярский край до середины пятидесятых годов в большей степени, чем другие сибирские регионы, работал под управлением центральных органов и специализированной режимной организации по обслуживанию стратегических потребностей страны и в силу этого имел меньшие возможности для решения собственных проблем.

К 1957 г. в Красноярском крае функционировал довольно развитый промышленный комплекс. Здесь, судя по архивным материалам, работало более двухсот промышленных предприятий[67]. Перечень наиболее крупных промышленных предприятий союзного и республиканского значения приведен в таблице № 1. Среди них такие крупные предприятия, как Норильский горно-металлургический комбинат, Красноярский комбайновый завод, Сибирский завод тяжелого машиностроения, Красноярский завод искусственного волокна, завод «Сибэлектросталь».

К 1957 г. в Красноярском крае добывали золото, кобальт, сурьму, платиноиды и редкие металлы, молибден, уголь, графит, лес, медь, никель и производили сталь, прокат, продукцию лесопиления, машиностроения, хлопчатобумажные и хлопковые ткани, искусственное волокно и автокорд,

[66]ГАКК Ф.п– 26. Оп.24. Д. 16. Л. 60, 61, 252.
[67] ГАКК Ф.п– 26. Оп. 40. Д. 2. Л. 257-290.

Павлюкевич Р.В.

синтетический каучук, технический и пищевой спирт, белковые кормовые дрожжи, фурфурол, кожевенно-обувную продукцию, цемент, шифер, кирпич, известь, алебастр, краски, фотобумагу, пищевую продукцию и другие виды промышленных изделий. Базовыми отраслями специализации края в общесоюзном разделении труда являлись цветная металлургия, угольная, лесная и деревообрабатывающая промышленность, а также машиностроение. Так, с 1940 по 1957 г. заготовка древесины в крае выросла практически в три раза[68].

Министерства и ведомства, имеющие предприятия в крае, работали на решение собственных задач и не были заинтересованы в развитии всего его хозяйственного комплекса и социальной сферы. Так, около 80% заготовленной в крае древесины по разнарядкам Совета министров СССР и РСФСР вывозилась в другие регионы в виде круглого леса, тогда как предприятия лесопиления края постоянно испытывали проблемы обеспечения сырьем. Сложившийся в тридцатые годы приоритет государственных интересов перед интересами региона сдерживал развитие его самого и решение множества накопившихся в нем социальных проблем.

В целом нельзя не согласиться с точкой зрения В.В. Алексеева, что к середине пятидесятых годов в Красноярском крае, как и в Сибири в целом, где развитие получили отрасли общесоюзной специализации, предприятия других отраслей значительно отставали по уровню развития, состоянию материально-технической базы, возможностям обеспечения работников социальными благами. Как отмечалось в выпущенной под его редакцией монографии «Азиатская Россия в геополитической и цивилизационной динамике…», итогом развития Сибири в первой половине XX в. стало складывание феномена узкой секторально-отраслевой специализации районов, полностью подконтрольных центру, бывших несбалансированными комплексами, а частями мощнейших отраслевых «империй»[69].

[68] Народное хозяйство РСФСР в 1965 г. М., 1966. С. 102.
[69] Азиатская Россия в геополитической и цивилизационной динамике XVI-XX века. М., 2004. С. 387.

Павлюкевич Р.В.

После смерти И.В. Сталина, созданная при его жизни система централизованного управления экономикой не могла функционировать в прежнем режиме. По мнению французского историка Н. Верта, сама смерть И.В. Сталина обусловила необходимость поисков новых путей управления решением социально-экономических проблем страны[70]. В СССР уже сложился многоотраслевой промышленный комплекс, развернутый не только в европейской части страны и на Урале, как это было до начала тридцатых годов, но и на территории Сибири. Здесь получили развитие топливно-энергетические отрасли, металлургия, машиностроение, лесная, лесохимическая промышленность[71].

Государство, отказавшись от использования лагерного сегмента экономики, столкнулось с необходимостью создания не только системы управления развитием производительных сил регионов, но и создания здесь условий для привлечения вольнонаемной рабочей силы, что требовало существенных затрат на обустройство социальной сферы.

Эффективность управления из единого центра осложнялась не только масштабами, сложной внутренней структурой экономики страны, но и удаленностью многих предприятий от центра управления. Министерства и ведомства ответственные за создание и работу отраслевых предприятий в сибирском регионе, не всегда могли обеспечивать их необходимое финансирование. В результате, как для Сибири, так и для Красноярского края было характерным состояние долгостроя промышленных предприятий. Так, к 1956 г. строительство Красноярского целлюлозно-бумажного комбината продолжалось почти 20 лет, а выделенные на его строительство средства были освоены всего на 16%[72]. Затягивалось строительство Ново-Маклаковского деревоперерабатывающего и Красноярского шелкового комбинатов.

Высоким было количество промышленных предприятий, не выполнявших плановые задания. Таких предприятий, в указанный период, было более

---

[70] Верт Н. История Советского государства 1900 – 1991 гг. М., 2003. С . 405.
[71] Алексеев В.В. Очерки экономики Сибири. Новосибирск, 1980. С. 25.
[72] ГАКК. Ф. р– 1478. Оп. 1. Д. 324. Л. 4-10.

тридцати процентов[73]. Проблемы долгостроя и неэффективной работы предприятий, медленной электрификации, механизации и автоматизации производственных процессов, как многократно отмечалось на бюро Красноярского крайкома КПСС и в краевых периодических изданиях, были связаны с удаленностью центров управления, недостаточным финансированием, невозможностью оперативного решения проблем обеспечения предприятий рабочей силой, технической и проектной документацией и необходимым оборудованием.

Строительство в крае предприятий разных отраслей, к тому же, привело к нарастанию конфликта интересов разных министерств и ведомств. Каждое из них строило свою политику с учетом собственных интересов, предпочтений, ранее сложившихся хозяйственных связей, но, в конечном счете, ослабляло экономическое развитие страны в целом. Так, Н.С. Хрущев, выступая с докладом о готовящейся реформе управления промышленностью и строительством, привел данные о том, что министерство строительства металлургической и химической промышленности СССР в 1956 г. завезло в Красноярский край из Карелии сборные дома общей площадью более 20 тысяч квадратных метров. Министерство строительства завезло в край такие же дома, только уже из Кировской области. А Министерство лесной промышленности и Министерство строительства предприятий нефтяной промышленности, наоборот, вывезли за год из края сборные дома общей площадью более 170 тысяч квадратных метров[74]. Эта ситуация выглядела абсурдом, а в условиях отдаленности Красноярского края приводила к удорожанию продукции и огромным затратам на ненужные встречные перевозки. С точки зрения здравого смысла производство домов для Красноярского края должно было быть организовано непосредственно в самом крае. К сожалению, подобная ситуация была характерна для предприятий большинства отраслей народного хозяйства Красноярского края.

Павлюкевич Р.

[73] «Правда».-1957.- 7 января.
[74] «Правда».-1957.- 7 января.

Исследователь проблем формирования и работы партийной и советской номенклатуры Сибири А.Б. Коновалов утверждал, что господство министерств и ведомств не давало партийным и советским органам сибирских регионов разрабатывать и реализовывать собственные планы социально-экономического развития с учетом специфики развития, возможностей и интересов населения[75]. Партийными, советскими, хозяйственными, научными работниками Красноярского края неоднократно указывалось на недопустимость добывающей специализации народнохозяйственного комплекса Красноярского края, слабую транспортную освоенность территорий, а также недостаточное развитие научной и социальной базы региона.

Выступая на XX съезде КПСС, первый секретарь Красноярского краевого комитета партии Н.Н. Органов сетовал на то, что многие министерства плохо вникают в ситуацию на ведомственных предприятиях и не проявляют заинтересованности в полной реализации всех природных богатств и ресурсов края. По его мнению, требовалась не только коренное улучшение хозяйственной деятельности в стране, но и поворот центральных министерств и ведомств к вопросам развития Красноярского края. Особо он указывал на нежелание и неготовность Министерства лесной промышленности заниматься освоением новых лесопромышленных баз[76]. Министерство, в свою очередь, ссылалось на отсутствие в тогдашних леспромхозах штатных кадров, лесозаготовительной и трелевочной техники, финансовых средств для строительства гравийных и железных дорог к удаленным лесным массивам, строительства и благоустройства поселков лесозаготовителей. Таким образом, Министерство лесной промышленности решало свои отраслевые проблемы за счет интересов и потребностей Красноярского края.

В начале 1957 г. краевой комитет партии обратился с жалобой в Совет министров СССР на руководство Министерства цветных металлов СССР, которое не предпринимало мер для налаживания производства кремния и германия на

[75] Коновалов А.Б. Партийная номенклатура Сибири в системе региональной власти (1945-1991). Кемерово. 2006., С. 265.
[76] Стенограмма XX съезда ЦК КПСС. Т. 2. М. 1956., С. 369.

Павлюкевич Р.В.

Норильском горно-металлургическом комбинате[77], хотя это производство при имеющихся условиях могло бы быть прибыльным как для предприятия, так и для края. Примерно в то же время крайкому пришлось выходить на министра промышленности строительных материалов Л.М. Кагановича с просьбой о разрешении использовать для строительства жилья колхозникам некондиционные шпалы и шпальные отрезки, которые, как правило, шли в отходы[78]. То есть местные органы власти и управления могли принимать решения по самым мелким вопросам, только с разрешения вышестоящих центральных либо ведомственных органов.

Таким образом, ведомственный эгоизм становился препятствием для развития сибирских регионов. О негативном влиянии ведомственного эгоизма на развитие сибирских регионов также отмечал в своем исследовании А.Г. Осипов[79]. Более того, в своей монографии Е.В. Демичев приходит к выводу, что по мере роста количества министерств ведомственность сложилась как устойчивое хозяйственное отношение, противодействовавшее как государственно-политическому центру, так и территориям. Ведомственность, по его мнению, не заинтересованная в поиске новых путей решений, прикрывалась бюрократической перепиской[80]. Трудно не согласиться с обоснованным мнением В.В. Алексеева, что несогласованность действий министерств и ведомств, имевших предприятия в Сибири, сдерживала развитие как региона в целом, так и Красноярского края в частности[81].

Дальнейшее развитие страны было возможно только на путях модернизации всех ее регионов, где были сосредоточены необходимые для экономики природно-сырьевые ресурсы. Тем более, что СССР, получивший статус великой державы фактически брал на себя ответственность за развитие стран, входивших в Совет Экономической Взаимопомощи и социалистический

[77] ГАКК Ф.п– 26. Оп.30 Д. 2. Л.13.
[78] ГАКК Ф.п– 26. Оп.30 Д. 2.Л. 42.
[79] Осипов А.Г. Сибирь и НТР. Исторический аспект. Красноярск., 1989. С. 39.
[80] Демичев Е.В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. М., 2011. С. 119-120.
[81] Индустриальное освоение Сибири. Опыт послевоенных пятилеток. Под редакцией В.В. Алексеева. Новосибирск 1982., С. 122.

ЗВЛЮКЕВИЧ Р.В.

лагерь. СССР в своих геополитических интересах в послевоенный период наращивал экономическое сотрудничество с африканскими и азиатскими государствами получившими свободу от колониальной зависимости. Учитывая новые реалии, Н.С. Хрущев от имени КПСС и советского правительства на XX съезде партии провозгласил не только идею мирного сосуществования двух противоположных мировых систем, но и курс на их мирное экономическое соревнование[82]. Это можно расценивать либо как частичный отказ от прежней автаркии, либо как ее расширение за счет включения в нее в рамках социалистического лагеря новых государств, либо как частичную интеграцию СССР в мировое экономическое пространство. Создание ракетно-ядерного потенциала СССР в этот период обеспечило возможность решения внутренних проблем за счет гарантированной защиты страны от прямой агрессии западных государств.

Страна, которая многие годы концентрировала усилия на создании тяжелой промышленности и оборонного комплекса, теперь получила возможность приступить к решению накопившихся социальных проблем, тем более, что главной целью социализма провозглашалось всестороннее развитие личности за счет все более полного удовлетворения ее растущих материальных и культурных потребностей. В условиях мирного экономического соревнования двух систем уровень жизни населения мог рассматриваться в качестве решающего фактора подтверждения преимущества социалистической системы для стран, оказавшихся перед выбором дальнейшего пути развития в послевоенный период.

Здесь следует подчеркнуть, что западная историография, как правило, основывается на тезисе о неспособности советской системы обеспечить бытовые потребности населения. По мнению американского исследователя Дж. Хоскинга, в пятидесятые года советские граждане были лишены интимности собственного жилья, не хватало больниц, бань и прочих учреждений[83]. Дж. Боффа, анализируя бытовые условия и жизнь советских граждан пятидесятых годов, приходит к

---

[82] Стенограмма XX съезда ЦК КПСС. Т. 2. М., 1956. С. 412.
[83] Дж. Хоскинг. Правители и жертвы. Русские в Советском Союзе. М., 2012. С. 316.

выводу, что из всех проблем советского общества, нехватка жилья была наиболее острой[84].

Вышеобозначенные проблемы были характерны, как для всего Советского Союза в целом, так и для Красноярского края в частности, но в крае они проявлялись особенно остро из-за пренебрежения министерств и ведомств к их решению. На среднестатического горожанина, проживающего на территории Красноярского экономического района, в 1955 г. приходилось всего 2,5 кв.м. жилья[85].

В условиях разоблачения культа личности И.В. Сталина система централизованного управления жизнью страны уже не могла в прежнем режиме обеспечивать решение экономических и социальных задач. Это в условиях приоритета индустриального развития требовало в первую очередь изменения управления промышленностью и строительством.

Причем реформирование системы управления после смерти И.В. Сталина, правительство начало с решения управленческих проблем в сфере сельского хозяйства. Правлениям колхозов была дана достаточно широкая самостоятельность в решении производственных и социальных проблем. Они теперь определяли направления, характер и порядок хозяйственной деятельности, а руководство административных районов выполняло функцию, с одной стороны, координации их работы, а с другой создания условий для ее эффективности. Это в какой-то степени предопределяло идею, которая была положена в основу реформирования промышленности и строительства.

В послесталинский период были приняты меры по сокращению и управленческого состава, упрощению ведомственной структуры народно-хозяйственного комплекса. Бюрократия, как и в условиях перехода к рыночным отношениям, была объявлена одним из главных препятствий на пути к

Павлюкевич Р.В.

[84] Дж. Боффа. История Советского Союза. М., 1990. С. 483.
[85] ГАКК Ф. п– 26. Оп. 30. Д. 49. Л. 204

повышению эффективности работы. Под этим лозунгом только за 1953 г. на 20% была сокращена численность центрального аппарата министерств и ведомств[86].

Однако выбор управленческой модели в 1953–1956 гг. осложнялся политической борьбой за власть. До ее завершения ни одна из сторон не могла реализовать имеющиеся представления, поэтому пыталась приспособить их к уже существующей модели управления. Данное явление выразилось в маятниковых движениях процесса укрупнения и разукрупнения промышленных министерств.

В марте 1953г. было принято решение о создании одиннадцати укрупненных министерств на основе нескольких десятков министерств, руководящих различными отраслями промышленности, но уже к концу лета было проведено их разукрупнение, и количество министерств было увеличено до 14, в 1954г. их стало 25, а в 1956 г.– почти 30[87]. Скоропалительные реорганизационные действия не могли дать однозначно положительного результата.

В реформировании системы управления экономикой в этот период явно просматривается тенденция к передаче принятия решений с союзного на республиканский уровень. Это сопровождалось сокращением численности союзных министерств и увеличением количества республиканских. Если в 1952 г. в СССР насчитывалось 30 общесоюзных министерств и ведомств, то в 1957 г. их осталось не многим более 20[88].

Другой очевидной тенденцией стала передача предприятий общесоюзного подчинения под республиканское управление. К 1957 г. на республиканский уровень было передано практически 15 тысяч бывших общесоюзных предприятий[89]. В выступлениях Н.С. Хрущева и его окружения стали чаще звучать идеи, посвященные повышению самостоятельности регионов и уменьшению роли центрального аппарата управления. Отмечалось, что передача

[86] Правда. – 1954. – 6 июня.
[87] Пихоя Р.Г. Советский Союз история власти 1945 - 1991. Новосибирск. 2000. С. 207.
[88] Демичев Е. В. Реформа управления промышленностью и строительство м 1957 - 1965 гг. М., 2011. С.119.
[89] Там же.

Павлюкевич Р. В.

предприятий привела к расформированию министерств, которые оказались без подчиненных им хозяйственных объектов[90].

Важным событием для разработки новой модели управления экономикой стал XX съезд КПСС. По мнению ряда специалистов, в частности А.С. Ахиезера и А.М. Некрича, доклад Н.С. Хрущева, направленный на разоблачение культа личности И.В. Сталина, стал одной из важнейших предпосылок проведения реформы руководства промышленностью и строительством. А.С. Ахиезер считал, что создание совнархозов стало выражением десталинизации общества в сфере экономики[91].

XX съезд КПСС, бесспорно, сыграл важную роль в создании новой модели управления промышленностью и строительством. В его решениях был осуществлен отказ от наиболее одиозного сталинского наследия, провозглашен курс на изменение существовавшей модели централизованного управления, на решение социальных проблем населения страны. Конечно, нельзя отрицать влияние, оказанное данным докладом на развитие Советского государства. Но шаги в сторону децентрализации управления, как показано выше, были сделаны уже после смерти И.В.Сталина. По мнению исследователя Е.В. Демичева XX съезд создал предпосылки для ускоренного проведения качественных преобразований в управлении, экономике и улучшения условий жизни населения[92]. Дальнейшие действия государства позволяют согласиться с данным мнением.

Вскоре после съезда первым секретарем ЦК КПСС Н.С. Хрущевым была озвучена задача «догнать и перегнать Америку» по уровню производства мяса, молока и масла на душу населения[93]. Он считал, что решить эту задачу можно было за два-три года[94]. По мнению исследователя В.П. Попова, на переход к активной социальной политике повлияла непосредственно позиция Н.С.

[90] Стенограмма XX съезда ЦК КПСС. Т. 2. М., 1960. С. 60.
[91] Ахиезер А.С. Россия - критика исторического опыта. Т. 1. Новосибирск, 1998. С. 565-566.
[92] Демичев Е.В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. М., 2011. С. 122.
[93] Речь Н.С. Хрущева на совещании работников сельского хозяйства областей и автономных республик Северо-запада РСФСР в городе Ленинграде 22 мая 1957г.\\Свет и тени великого десятилетия. Л., 1989. С. 117.
[94] Там же С.150.

ОВЛЮКЕВИЧ Р.В.

Хрущева[95]. Итальянский исследователь Дж. Боффа, в свою очередь, считал, что любой политик, возглавлявший бы СССР в послесталинский период, был бы вынужден был решать эти проблемы[96]. Вопрос заключался в том, каким образом достичь выполнения поставленных задач, которое было возможно только в случае значительного повышения эффективности работы советской экономики. А это, в свою очередь, наталкивалось на необходимость оптимизации управления народнохозяйственным комплексом страны. Поэтому после XX съезда КПСС была активизирована деятельность по реформированию системы управления.

Уже в марте 1956 г. на рассмотрение ЦК КПСС был внесен проект "О реорганизации министерств в связи с передачей предприятий ряда отраслей в ведение союзных республик, подготовленный комиссией, возглавляемой председателем Совета Министров СССР Н.А. Булганиным. Это стало продолжением начатой в предыдущий период работы. Следующим шагом на пути реформирования аппарата управления стало постановление «Об упразднении Министерства юстиции СССР[97]» принятое в марте того же года. Данный документ затронул одну из основ существующей системы управления, показав серьезность намерений в реформировании.

Но действия по реформированию системы управления народным хозяйством вызывали нарастающие сопротивление со стороны той части руководства страны, которая была не согласна с хрущевской версией реформирования. Очень дискуссионными на декабрьском (1956 г.) пленуме ЦК КПСС были вопросы управления экономикой страны, а также события в Венгрии. Н.С. Хрущев был подвергнут критике со стороны Г.М. Маленкова, В.М. Молотова и Л.М. Кагановича за слабый контроль центральных министерств над республиканскими и союзными предприятиями. Но, тем не менее, большинство участников пленума согласилось с предложением Н.С. Хрущева о необходимости идти по пути дальнейшей децентрализации управления. Нужно отметить, что

[95] Попов В.П. Большая книга СССР: от победы до распада. М., 2005. С. 102.
[96] Дж. Боффа. История Советского Союза. М., 1990. С. 483.
[97] Об упразднении Министерства юстиции СССР\\ http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=19997.

Павлюкевич Р.

поддержку Н.С. Хрущеву оказали представители региональной номенклатуры, многие из которых являлись выдвиженцами хрущевского периода и представителями Академии наук СССР. В итоге пленум признал необходимость расширения прав республик в области промышленности, в то же время он высказался за усиление работы министерств в районах расположения отдельных отраслей национальной экономики.

Уже в начале 1957 г. Н.С. Хрущев направил в Президиум ЦК КПСС записку «Об улучшении руководства промышленностью и строительством, с обоснованием необходимости перехода на территориальный принцип управления.

Оппозицию реформе, по разным причинам, составили В.М. Молотов, Л.М. Каганович и Г.М. Маленков. А.И. Микоян в своих мемуарах указывал, что если в основе противостояния Н.С. Хрущева с В.М. Молотовым и Л.М. Кагановичем была проводимая политика десталинизации, то с Г.М. Маленковым они расходились по проблемам реформирования системы управления экономикой[98]. Г.М. Маленков сам претендовал на роль реформатора. Он, как и Н.С. Хрущев, считал конечной целью преобразований решение социальных проблем населения, но они кардинально расходились в путях достижения этого. В начале пятидесятых годов он поставил под сомнение закон преимущественного роста средств производства и призвал к форсированному развитию производства товаров народного потребления[99]. В деятельности Г.М. Маленкова альтернативу взглядам Н.С. Хрущева, видел отечественный историк Л.П. Опенкин[100].

Децентрализации управления также противостояли руководители союзных министерств и ведомств. По утверждению Е.В. Демичева, их неформальным лидером стал председатель Госплана СССР Н.К. Байбаков, который также открыто, высказывался против идеи децентрализации[101].

Н.С. Хрущеву удалось под предлогом борьбы с культом личности И.В. Сталина устранить политических оппонентов- В.М. Молотова, Л.М. Кагановича и

[98] Микоян А.И. Так было. М. 1999. С. 576.
[99] Заседание Верховного Совета СССР. 5 сессия. Стенографический отчет. М., 1953. С. 264.
[100] Опенкин Л.А. На историческом перепутье// Вопросы истории КПСС. 1990. № 1. Он же. XX съезд КПСС и его исторические реальности. М. 1991. С. 138.
[101] Демичев Е.В. Реформа промышленностью и строительством 1957–1965 гг. М., 2011. С. 135.

Павлюкевич Р.В

Г.М. Маленкова, и, опираясь на региональную элиту и поддержку АН СССР, начать реализацию своих представлений о реформировании управления промышленностью и строительством. Его представления были изложены в феврале 1957 г. на очередном пленуме ЦК КПСС, и в мае того же года на их основе было принято постановление ЦК КПСС «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством». В нем обосновывались необходимость и основные направления преобразований. В качестве решения предлагалось «приближение руководства к экономическим районам, расширение прав союзных и автономных республик, повышение роли местных партийных и советских организаций, а также профсоюзов[102]».

Н.С. Хрущев торопился с реализацией своего плана, по которому реорганизацию системы управления необходимо было провести в мае-июне 1957 г. Вместе с тем Н.С. Хрущев призвал население страны к обсуждению основных направлений реформы. Это было принципиально новым явлением в жизни страны послесталинского периода. Судя по публикациям газет, в стране было проведено более 500 тысяч собраний трудовых коллективов, в работе которых приняло участие около 40 миллионов человек. Принятые ими предложения и замечания публиковались в газетах и передавались в комиссии по проведению реформы. В «Известиях» и «Правде» за период обсуждения были опубликованы письма и предложения от 854 авторов[103]. Регулярно выходили схожие рубрики и в краевой газете «Красноярский рабочий».

В результате разработки основных положений реформы управления было решено оставить несколько союзных Министерств, управлявших отраслями деятельности стратегического значения, а именно Министерства авиационной, судостроительной, радиотехнической, химической промышленности, среднего машиностроения, транспортного строительства. Министерство оборонной промышленности было объединено с Министерством общего машиностроения,

[102] Красноярский рабочий.- 1957.- 9 мая.
[103] Там же.

Павлюкевич Р.В.

Министерство электростанций было объединено с Министерством строительства электростанций[104].

Предприятия расформированных министерств передавались в регионы, где было создано 105 СНХ. В большинстве союзных республик было создано по одному СНХ, кроме Узбекской СССР– 4 совета, Казахской СССР– 9 советов, Украинской СССР–11 советов. Особенно выделялась РСФСР, где было образовано 70 СНХ[105].

В новой системе управления, основанной на территориальном принципе, важная роль отводилась Госплану СССР. В условиях, когда каждый совет должен был самостоятельно формировать планы хозяйственного развития, Госплан должен был координировать общие векторы развития хозяйственного комплекса страны, контролировать распределение материальных ресурсов для советов народного хозяйства.

Проведенный нами анализ тенденций и приоритетов социально-экономического развития страны позволяет сделать вывод о том, что, сложившийся приоритет государственных интересов, осуществляемый через министерства и ведомства, сдерживал, как развитие регионов, так и всей страны. Ведомственный поход к развитию производительных сил восточных районов страны приводил к конфликту отраслевых интересов, нерациональному и некомплексному использованию природных ресурсов, дорогостоящим встречным перевозкам продукции. Эффективность управления из единого центра осложнялась не только масштабами государства и сложностью структуры экономики, но и их удаленностью от центров управления. Министерства и ведомства не всегда могли обеспечить строящиеся предприятия необходимой проектно-сметной документацией, финансовыми и материальными ресурсами, что сопровождалось долгостроем, устареванием технологического оборудования еще до начала его эксплуатации. Министерства и ведомства исходя из своих представлений об экономических показателях собственной работы, уклонялись от

[104] Красноярский рабочий.- 1957.- 9 мая.
[105] Демичев Е.В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. М. 2011. С. 164.

Павлюкевич Р.В.

развития в Красноярском крае социальной сферы, необходимой для привлечения вольнонаемной рабочей силы после демонтажа лагерной системы. Ситуация в Красноярском крае усугублялась тем, что за развитие отраслей общесоюзной специализации и обеспечении их рабочей силой здесь долгое время отвечал «Енисейстрой», подчиненный Министерству внутренних дел СССР.

В Красноярском крае, как и в других регионах страны, существовали определенные противоречия, с одной стороны, между партийными и советскими органами, которые стремились вовлекать в хозяйственный оборот новые виды ресурсов, строить промышленные предприятия, чтобы получать средства для решения социальных проблем, и отраслевыми органами управления, заинтересованными в получении финансовых прибылей за счет минимизации расходов на социальные нужды населения, с другой. Местные органы власти и управления могли принимать собственные решения только после согласования с вышестоящими центральными либо ведомственными органами, в то время, как уровень развития местной промышленности и сферы услуг далеко не соответствовал потребностям населения

Общие контуры реформы управления промышленностью и строительством стали складываться в послесталинский период поиска путей оптимизации управленческой системы. Это проявилось в передаче принятия решений с союзного на республиканский уровень, сокращении численности союзных министерств, сокращении численности кадров в высшем управленческом звене. По нашему мнению, реформа управления промышленностью и строительством к середине пятидесятых годов была не только необходима, но и требовала быстрого проведения.

1.2. Оформление управленческой структуры Красноярского СНХ

Для того чтобы проанализировать работу Красноярского совнархоза, необходимо понять, как представлялась будущая система управления в нормативных документах и как она реализовывалась на практике. После определения границ будущих Советов народного хозяйства, было необходимо создание управленческих структур, способных решать поставленные перед ними задачи. Первоначальные элементы структуры советов были определены в правительственном постановлении, принятом в мае 1957 г[106]. Нормативной базой для их создания стало принятое Советом министров СССР 27 сентября 1957 г. «Положение о Советах народного хозяйства». Необходимо отметить, что этот документ был принят почти через три месяца после начала организации совнархозов. Поэтому он лишь конкретизировал и закреплял уже созданные и функционирующие управления СНХ. Согласно этому документу, управление СНХ должно было состоять из центрального аппарата, в который входили председатель совнархоза, его заместители, секретарь экономического совета, руководители отделов планирования, финансов, кадров и учебных заведений, кооперации и внешних связей, заработной платы, а также руководители отраслевых управлений. Помимо центрального аппарата важную роль в работе СНХ играл технико-экономический совет, который проводил экспертизу плановых и проектных разработок по каждому виду деятельности, по налаживанию внутрирайонной и межрайонной кооперации, давал рекомендации руководству СНХ по принятию решений.

Мы считаем необходимым подчеркнуть, что в состав технико-экономического совета Красноярского совнархоза входили первый секретарь Красноярского крайкома КПСС, руководители отделов крайкома, главы местных

[106] Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам 1917–1967гг.: Сб. документов за 50 лет: в 5т. Т.4. М., 1968. С 343-347.

Павлюкевич Р.В.

исполкомов, директора, ведущие специалисты предприятий и научных учреждений[107]. Он выполнял функции согласования интересов всех участников принятия решений, проведения экспертной оценки вариантов решения различных проблем и координации усилий сторон по их практическому осуществлению.

Согласно архивным материалам, особое значение для совнархоза имела работа его финансового отдела, который готовил проекты бюджета, формировал финансовые резервы, отвечал за обеспечение рентабельной работы предприятий, распределение и перераспределение всех имеющихся ресурсов. Он имел право заключать сделки с другими экономическими районами. Роль финансового отдела была высокой, в связи с тем, что совнархозу было дано право, с согласия республиканских властей, увеличивать на 10% ассигнования, необходимые для эффективной работы предприятий. Он мог получать средства, как за счет собственных резервов, так и за счет получения банковских кредитов. По кредитным планам Госбанка СССР СНХ мог оставлять в своем распоряжении резерв до 5% от запланированных кредитов[108].

В связи с тем, что созданные в ходе проведения реформы экономические районы, которые, как правило, совпадали с границами краев, областей и автономных республик, имели разную степень развития и разную роль в общесоюзном разделении труда, то и набор отраслевых управлений мог значительно отличаться. Так, Красноярский и Иркутский СНХ, которые имели развитые многоотраслевые промышленные и строительные комплексы насчитывали большее количество управлений в системе СНХ, чем Читинский и Бурятский совнархозы, с менее развитой индустриальной базой.

На момент создания Красноярского совета народного хозяйства в нем было организовано десять отраслевых управлений: энергетики, горнорудной промышленности, цветной металлургии, машиностроения, химической, лесной, легкой промышленности, пищевой промышленности, промышленности

[107] ГАКК Ф.р –1408 Оп. 1 д. 2 л. 36.
[108] Там же.

Павлюкевич Р.В.

строительных материалов, а также управление строительства[109]. Структура Иркутского совнархоза была в целом схожа с Красноярским, но здесь отсутствовали управления химической, легкой промышленности и промышленности строительных материалов[110]. Напротив, в Московском областном совнархозе, имевшем более развитую чем в Красноярском крае промышленную структуру, было создано 16 промышленных управлений, среди которых были управления топливно-энергетической промышленности, электротехнического машиностроения, авиационной промышленности, оборонной промышленности, деревообрабатывающей и бумажной промышленности, хлопчатобумажной промышленности, управление материально-технического снабжения и сбыта, промышленности продовольственных товаров, но отсутствовали управления ресурсодобывающих отраслей и строительства[111].

В компетенцию СНХ входило планирование производства и развития предприятий разной специализации, строительство промышленных и социальных объектов, распределение финансовых средств, материально-техническое снабжение, научно-техническое обеспечение развития производительных сил района, а также некоторые другие направления.

В целях обеспечения населения региона жильем и привлечения в него дополнительной рабочей силы, совнархозам было дано право утверждать и изменять проектные задания со сметой свыше 25 млн. рублей (кроме стратегических строек), устанавливать порядок утверждения проектных заданий со сметой до 25 млн., порядок утверждения титульных листов проектов, направлений проектирования и т.д.[112] Это давало возможность руководству совнархозов направлять дополнительные средства на жилищное строительство. Непосредственно строительными работами руководили созданные в СНХ управления строительства.

---

[109] ГАКК Ф. р –1408. Оп. 1. Д. 4. Л.5-10.
[110] Мерцалов В.И. Реформа управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. (на материалах Восточной Сибири.) дисс... д.-ра ист. наук. Иркутск, 2001. С. 134.
[111] Демичев Е.В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957-1965гг. М., 2001. с. 169-170.
[112] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1 д. 2. Л. 36.

Павлюкевич Р.В.

Руководство совнархозов Сибири предпринимало меры по повышению роли научных учреждений в решении управленческих, экономических и технических проблем. А руководство Красноярского совнархоза, учитывая, что существовавший до недавнего времени «Енисейстрой» опирался в основном на собственные научные подразделения, было вынуждено заниматься созданием необходимых для экономического района научных и проектных организаций[113].

Анализ архивных материалов рассматриваемого периода дает возможность сделать вывод, что управленческая структура Красноярского СНХ неоднократно видоизменялась в связи с потребностями развития промышленного и строительного комплексов экономических районов. Например, в Красноярском экономическом районе управление лесной промышленности в 1962 г. было разделено на управление лесного хозяйства и управление деревообрабатывающей промышленности. Эта мера должна была дать импульс как для развития лесного хозяйства и лесной промышленности, так и для развития деревообрабатывающей промышленности[114]. В 1963 г. в связи с необходимостью более узкой специализации машиностроительной отрасли Красноярского СНХ возникла необходимость выделения отдельного управления точного машиностроения[115].

СНХ, как правило, отвечали только за развитие промышленности и строительства в своих регионах, а сельское хозяйство, транспорт, социальное развитие регионов не входили в сферу их непосредственной компетенции. Тем не менее они в той или иной степени оказывали опосредованное влияние на вышеназванные сферы. В отличие от других совнархозов РСФСР, Московскому областному совнархозу было передано управление транспортом на его территории. Это было связано с особой ролью Московского экономического района в функционировании транспортной системы страны.

Структура управления совнархозов определялась как нормативными документами, так и спецификой развития экономических районов. Она была

[113] Артемов Е.Т. Научно-техническая политика в советской модели позднеиндустриальной модернизации: автореф. дисс. канд. ист. наук. Екатеринбург, 2006. С. 22.
[114] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д. 243. Л. 3-5.
[115] Там же.

Павлюкевич Р.В.

адаптирована к потребностям управления предприятиями основной специализации районов и в частности Красноярского экономического района, в общесоюзном разделении труда. Эта структура менялась в связи с изменениями в целях экономического района, и ее изменения были направлены на создание оптимальных условий для реализации новых целей.

Для согласования интересов центра и экономических районов был создан механизм экспертной оценки и утверждения разработанных совнархозами планов. Это входило в функции Госплана СССР, который в 1957–1961 гг. возглавлял И.И. Кузьмин, а после – П.Ф. Ломако.

Созданная управленческая структура совнархозов не могла работать без правильно подобранных, профессиональных кадров. Н.С. Хрущев неоднократно подчеркивал важную роль правильной расстановки кадров на местах, отмечая, что страна располагает огромным количеством высококвалифицированных кадров, но при существующей системе отбора, подготовки и распределения их значительная часть была сосредоточена не на производстве, а работала в министерствах и ведомствах[116]. В ходе реформы предполагалось осуществить перераспределение инженерно-технических кадров из управления в сферу производства.

Созданным советам народного хозяйства требовалось сформировать кадровый корпус руководителей. Правительство страны, стараясь обеспечить экономическое и социальное развитие экономических районов, направляло в совнархозы опытных руководителей из центральных министерств и ведомств. Так, среди председателей семидесяти созданных в РСФСР совнархозов было четырнадцать бывших министров, более сорока ведущих работников министерств и тринадцать человек были назначены председателями СНХ из руководителей регионального уровня[117]. Можно предположить, что перемещение министров и работников министерств в экономические районы рассматривалось как способ перераспределения квалифицированных специалистов центральных органов управления в советы народного хозяйства, которым была передана часть функций

[116] О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством: постановление Пленума ЦК КПСС по докладу тов. Н. С. Хрущева, принятое 14 февраля 1957 г.М., 1957. С. 2.
[117] Демичев Е.В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. М. 2011. С. 166.

Павлюкевич Р.В.

бывших министерств. Причем следует отметить, что правительство, скорее всего, решало не только проблему оптимально распределения специалистов высокого уровня, но и трудоустройства работников расформированных центральных министерств и ведомств.

Главой Красноярского СНХ был утвержден бывший министр цветной металлургии П.Ф. Ломако. Причем на данную должность, судя по воспоминаниям известного специалиста в области цветной металлургии академика А.Н. Курячего, Петр Фадеевич был приглашен первым секретарем Красноярского крайкомом КПСС Н.Н. Органовым[118]. Секретарь крайкома, отвечавший перед ЦК КПСС за развитие Красноярского экономического района, в свою очередь был, заинтересован в том, чтобы совнархоз возглавил опытный управленец, знакомый со спецификой народнохозяйственного комплекса края. П.Ф. Ломако был единственным бывшим министром, возглавившим совнархоз в Восточной Сибири. Читинский СНХ возглавил его бывший заместитель Н.И. Шемякин, а Иркутский и Бурятский совнархозы выдвиженцы из региональной управленческой элиты М.Н. Маркелов и А.В. Давыдов[119].

П.Ф. Ломако с 1940 г. возглавлял работу цветной металлургии страны. В годы Великой Отечественной войны он руководил эвакуацией предприятий отрасли в Сибирь. Несмотря на то, что П.Ф. Ломако не был согласен с реформой управления промышленностью и строительством в том виде, в каком она начиналась, он, тем не менее, принял приглашение руководителя крайкома КПСС. Он хорошо знал проблемы и перспективы развития цветной металлургии Красноярского края и, по сути дела, на новом месте продолжил ту работу, которой занимался в качестве министра. Уже в первые месяцы в качестве председателя Красноярского совнархоза Петр Фадеевич вместе с известным ученым-металлургом академиком И.П. Бардиным совершил поездку в Норильск

[118] Курячий А.Н. Ломако. П.Ф. \\ http://www.minister.su/article/1223.html.
[119] Эциклопедия Забайкалья\\ http://ez.chita.ru/encycl/concepts/?id=5264.

Павлюкевич Р.В.

для определения перспектив развития Норильского горно-металлургического комбината[120].

В СНХ П.Ф. Ломако курировал работу планово-экономического и первого отделов, управление делами, а также управления химической и пищевой промышленности. Пищевую промышленность он рассматривал как важнейшее направление работы по решению социальных проблем населения экономического района[121].

Как вспоминал о П.Ф. Ломако член Красноярского крайкома КПСС Л.Г. Сизов: «Он был энергичен, решителен, требователен. Ему не понадобились месяцы для того, чтобы войти в новую должность. Предприятия и их директора сразу почувствовали твердую руку председателя и аппарата управления»[122]. Судя по переписке с Советом министров СССР, он смог быстро взять в свои руки решение проблем, подконтрольных совнархозу.

Исследователь Е.А. Хромов, сравнивая в своей небольшой статье, работу Красноярского и Томского совнархозов, сделал вполне обоснованный вывод о том, что эффективность того или иного совнархозов в значительной степени зависела от опыта работы председателя, его личных и деловых связей[123]. К заслугам П.Ф. Ломако нужно отнести то, что за короткое время он сумел создать достаточно квалифицированную, компетентную команду специалистов, которая вполне успешно продолжила работу после его перевода в 1961 г. на должность председателя Госплана СССР.

Большинство крупных специалистов, которых П.Ф. Ломако привлек к работе в Красноярском совнархозе, он знал по совместной работе в цветной металлургии страны. С работой этой отрасли были связаны трое из четырех его заместителей. Его заместитель В.С. Зверев с 1948 по 1953 г. руководил работой Норильского горно-металлургического комбината. После работы в Красноярском

---

[120] Курячий А.Н. Ломако. П.Ф. \\ http://www.minister.su/article/1223.html.
[121] ГАКК Ф.р – 1408 Оп. 1. Д. 26. Л. 82.
[122] Сизов Л.Г. Все останется людям. Т.2. Кн. 2. Красноярск, 2000. С.86.
[123] Е.А. Хромов Влияние руководящего кадрового состава совнархозов на реализацию хозяйственной политики в регионах Сибири(1957-1962гг.)// Исторический ежегодник. Новосибирск., 2012. С. 209.

совнархозе он был приглашен в Министерство среднего машиностроения СССР[124].

Другой его заместитель, А.Д. Бизяев, до работы в СНХ являлся начальником отдела оборудования Министерства цветной металлургии СССР. В Красноярском СНХ он отвечал за работу финансового, транспортного отделов, отдела материально-технического снабжения, центральной бухгалтерии, управлений энергетического хозяйства, лесной и деревоперерабатывающей, легкой промышленности[125]. Полученный в Красноярском крае опыт работы в немалой степени повлиял на его назначение руководителем Министерства электрификации и энергетики РСФСР, в условиях начавшегося гидроэнергетического строительства в Восточной Сибири.

С Красноярским краем, работой цветной металлургии и Норильского горно-металлургического комбината был связан начальник отдела снабжения Красноярского СНХ В.Н. Ксинтарис. В 1940 г. после окончания высшего учебного заведения он был направлен на работу в Норильск. Здесь он прошел путь от начальника Дудинского речного порта до заместителя директора Норильского горно-металлургического комбината. Его деловые качества были востребованы и на работе в СНХ, где он поэтапно прошел по служебной лестнице от начальника отдела материально-технического снабжения и сбыта до заместителя председателя. В 1963 г. он возглавил Красноярский СНХ. После расформирования совнархоза В.Н. Ксинтарис был приглашен П.Ф.Ломако на должность заместителя министра цветной металлургии СССР. Заместителем П.Ф. Ломако также был М.Д. Воробиевский, который ранее работал начальником главка Министерства строительства СССР[126]. Он был приглашен П.Ф. Ломако, так как имел репутацию талантливого организатора строительной индустрии, что

[124]Совнархоз Красноярского административного района (Беседа с председателем Совета народного хозяйства П. Ф. Ломако) // Красноярский рабочий. 1997. № 142. С. 2.
[125] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 26. Л. 82.
[126] Совнархоз Красноярского административного района (Беседа с председателем Совета народного хозяйства П. Ф. Ломако) // Красноярский рабочий. 1997. № 142. С. 2.

Павлюкевич Р.В.

было оправдано с учетом больших задач, стоявших перед строительным комплексом Красноярского экономического района.

На должности руководителей управлений П.Ф. Ломако пригласил опытных специалистов, которых он также знал по предыдущей работе. Начальником финансового отдела был назначен Н.Т. Глушков, который в предыдущие годы работал начальником финансового отдела Норильского горно-металлургического комбината, финансового отдела главного управления «Енисейстрой», директором горнопромышленного управления министерства цветной металлургии СССР. В 1957 г. он вместе с П.Ф. Ломако приехал в Красноярский край.

Бывший руководитель технического управления Министерства цветной металлургии А.И. Бунин возглавил в совнархозе управление цветных металлов. Бывший начальник главка Министерства промышленности строительных материалов РСФСР В.В. Зубов возглавил управление промышленности строительных материалов[127].

Нужно отметить, что краевой комитет партии заинтересованный в своем влиянии на руководство совнархоза, старался продвинуть зарекомендовавших себя в крае специалистов в управленческие структуры совнархоза. По его рекомендации, главой управления горнорудной промышленности был назначен директор Туимского рудоуправления Н.В Вотинов, а главой химического управления совнархоза–директор Красноярского гидролизного завода В.И. Карпенко[128].

Как видно из вышесказанного большинство руководителей Красноярского СНХ ранее были связаны с цветной металлургией. Основную роль в этом, по нашему мнению, сыграли специализация Красноярского экономического района, а также личность первого председателя Красноярского СНХ П.Ф.Ломако.

Наряду с руководителями Красноярского совнархоза, его отделов и управлений важную роль в работе нового учреждения играли специалисты разного уровня, входившие в его номенклатуру. Распоряжением Совета

[127] Совнархоз Красноярского административного района (Беседа с председателем Совета народного хозяйства П. Ф. Ломако) // Красноярский рабочий. 1997. № 142. С. 2.
[128] Там же.

Павлюкевич Р.В.

министров СССР численность персонала Красноярского СНХ была определена в 750 штатных единиц. Следует отметить, что аппарат Красноярского совнархоза был одним из самых крупных в Сибири, так как средняя численность управленческого аппарата в большинстве сибирских СНХ варьировалось в районе 300 человек[129].

Сложность формирования управленческого аппарата Красноярского СНХ заключалась в необходимости подбора опытного персонала из специалистов, работавших непосредственно в Красноярском крае. П.Ф. Ломако приглашал специалистов на должности руководителей отделов и управлений. Но эти специалисты, работавшие в большинстве своем в центральном аппарате Министерства цветной металлургии СССР, других министерств и ведомств, недостаточно хорошо знали управленческие кадры Красноярского края. Именно поэтому в первые месяцы работы СНХ только половина мест в его управленческом аппарате была укомплектована необходимыми кадрами. Особенно нехватка кадров ощущалась в управлениях приоритетных отраслей народного хозяйства Красноярского экономического района: энергетической, металлургической, лесной и химической промышленности[130].

В решении этой проблемы руководство Красноярского СНХ не могло обойтись без поддержки краевого комитета партии, который формировал кадровый резерв для предприятий и организаций Красноярского края. Поэтому на одном из первых заседаний Красноярского совнархоза было принято решение обратиться с просьбой в крайком КПСС об оказании помощи совнархозу в привлечении опытных кадров[131].

Естественно, что руководство совнархоза предъявляло определенные требования к своим будущим сотрудникам. Выявление этих требований осложняется тем, что до сих пор личные дела сотрудников совнархоза не подлежат выдаче исследователям. Однако доступная для анализа статистическая

[129] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д. 3. Л. 8.
[130] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 12. Д. 1.
[131] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д. 3. Л. 24.

Павлюкевич Р.В.

отчетность о движении кадров позволяет нам определить основные требования, предъявляемые к сотрудникам.

Одним из важнейших требований было наличие профильного образования. Предпочтение отдавалось специалистам с высшим инженерным или экономическим образованием. Если в 1959 г. среди руководителей управлений и отделов совнархоза среднее образование имели более 12% сотрудников, то к 1964 г. их количество было сокращено в два раза, а число руководителей с высшим образованием за это время возросло с 56 до 65%[132].

Судя по усредненным статистическим данным отдела кадров и учебных заведений о кадровом составе аппарата управлений СНХ, в нем преобладали сотрудники со средним и высшим инженерным образованием. К 1964 г., как видно из таблицы № 4, инженерное образование имели 70% сотрудников со средним специальным и 75%- с высшим специальным образованием. Как и в случае с высшим управленческим персоналом совнархоза, в его управлениях и отделах постоянно сокращалось число людей, имевших среднее образование. Если в 1959 г. его имело 38% сотрудников, то в 1964 г. доля сотрудников со средним образованием сократилась до 27%. Число сотрудников с высшим образованием за эти годы практически не изменилось, хотя значительно возросло число сотрудников, обучавшихся в высших учебных заведениях, но не имевших законченного высшего образования[133].

При подборе кадров учитывались творческий потенциал, работоспособность претендентов на должность, наличие управленческого опыта в той сфере, для которой подбирался конкретный специалист. Этой высокой планке соответствовали руководители совнархоза на уровне начальников отделов и управлений. Мы уже говорили выше об их творческом пути, их средний возраст, как видно из таблицы № 5, составлял от 40 до 50 лет. Среди них почти не было людей в возрасте менее 30 и старше 60 лет [134].

---

[132] ГАКК Ф.р–1408. Оп. 12. Д. 1.
[133] ГАКК Ф.р– 1408. Оп. 12. Д. 1.
[134] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 12. Д. 1.

Павлюкевич Р. В.

Среди персонала аппарата управления СНХ преобладали специалисты в возрасте от 30 до 40 лет. В 1960 г. они составляли почти 40% от общего количества сотрудников. К концу работы совнархоза возрастная планка сотрудников понизилась, и сотрудники в возрасте от 30 до 40 лет стали составлять чуть более 30%. На основе имеющихся фактов можно предположить, что часть более опытных сотрудников отделов и управлений была переведена на работу в партийные и советские органы после разделения их на промышленные и сельскохозяйственные. А аппарат отделов и управлений совнархоза был пополнен за счет молодых специалистов, зарекомендовавших себя на работе на предприятиях СНХ.

В историко-партийной литературе, а уж тем более в работах постсоветского периода бытует утверждение, что членство в КПСС было неотъемлемым условием для получения значимой должности. Но анализ архивных материалов о работе Красноярского СНХ показывает неоднозначность данного утверждения. Наибольшее количество членов КПСС было среди начальников отделов и управлений. К концу пятидесятых годов из 22 руководителей только трое были беспартийными[135]. Треть руководителей вступили в партию еще в годы Великой Отечественной войны.

Абсолютная иная ситуация складывалась среди сотрудников аппарата отделов и управлений СНХ. Как видно из таблицы № 6, доля беспартийных среди них даже превышала количество членов КПСС. Так, в 1959 г. в партии состояло лишь 35,4% сотрудников, а беспартийными были 64,6% из них. К концу работы Красноярского совнархоза это соотношение практически не изменилось, членами КПСС являлись 36,8%, а беспартийными–63,2% сотрудников. Это говорит о том, что для руководства СНХ приоритетными были знания и деловые качества сотрудников, а не их партийная принадлежность, что было важно для работы совнархоза, отвечавшего за решение экономических и социальных проблем в Красноярском экономическом районе. Вместе с тем, как отмечает исследователь Е.А. Хромов, Красноярский СНХ имел доверительные отношения с местной

[135] ГАКК Ф.р –1408. Оп 12. Д. 1.

Павлюкевич Р.В.

партийной номенклатурой, работая совместно с ней над задачами социально-экономического развития[136].

В целом проведенный нами анализ показывает, что требованием к кандидатурам для работы в управленческом аппарате было наличие специального образования, знаний, опыта, управленческой эффективности. Как правило, этим критериям соответствовали специалисты в возрасте от 30 до 50 лет.

За 1957–1958 гг. управленческий аппарат Красноярского совнархоза был в основном сформирован. В него входили 16 начальников управлений и отделов и 617 ответственных работников. В 1960 г. как уже указывалось выше, количество управлений увеличилось, и число начальников управлений и отделов также увеличилось до 22 человек.

Однако уже в начале 1960-х гг., судя по анализу кадрового состава Красноярского СНХ, начался постепенный отток опытных руководителей стоявших у истоков его работы. Так, из пяти высших первоначальных членов совнархоза, включая председателя и его заместителей, в 1963 г. остался лишь М.А. Зеликсон. Одним из первых в 1961 г. из края уехал В.С. Зверев. В том же году уехал П.Ф. Ломако, который возглавил Госплан СССР. А.Д. Бизяев, сменивший П.Ф. Ломако на должности председателя совнархоза вскоре стал его заместителем в Госплане СССР.

За 1963 г. сменилось более трети начальников отраслевых управлений и функциональных отделов Красноярского совета народного хозяйства[137]. В.И. Мерцалов связывал это с постепенным разочарованием специалистов высшего звена в возможности кадрового роста в условиях СНХ, тем более, что многие сотрудники, покинувшие Красноярский СНХ, как правило, уходили на повышение в Москву[138].

С другой стороны отток кадров, направленных в свое время в Красноярский край , можно объяснить тем, что они уже выполнили задачу формирования здесь

[136]Хромов Е.А. Влияние руководящего кадрового состава совнархозов на реализацию хозяйственной политики в регионах Сибири(1957-1962гг.)//Исторический ежегодник. Новосибирск., 2012. С. 209.
[137] ГАКК Ф. р – 1408. Оп. 12. Д. 1.
[138] Мерцалов В. И. Реформа хозяйственного управления 1957–1965 гг.: Предпосылки, ход, итоги (на материалах Вост. Сиб.). Иркутск, 2000., с .180.

Павлюкевич Р.В.

работоспособной управленческой системы. Теперь же у них появилась возможность вернуться в столицу и получить должности в центральных хозяйственных органах управления.

Успешная деятельность Красноярского совнархоза зависела как от работы, как его управленческого аппарата, так и руководителей подчиненных ему предприятий. Некоторые директора предприятий и организаций назначались на вакантные должности в аппарате СНХ, а часть работников управлений совнархоза, наоборот, назначалась руководителями предприятий. Соответственно, требования к тем и другим в целом совпадали. Так из 325 директоров Красноярского экономического района в 1959 г. высшее образование имели 120 человек, среднее 94[139]. Причем на протяжении всего рассматриваемого периода при назначении на должности отдавалось предпочтение специалистам с высшим образованием.

Наиболее высокий уровень образования, судя по статистическим материалам отдела кадров и учебных заведений, был характерен для директоров предприятий химической промышленности, машиностроения, цветной и черной металлургии. Это были отрасли базовой специализации и относительно высокой наукоемкости. Руководство Красноярского совнархоза стремилось ставить во главе предприятий этих отраслей только наиболее опытных, профессиональных и знающих особенности работы своих отраслей руководителей. Руководители предприятий легкой и пищевой промышленности, как правило, имели меньший уровень образования. Среди них было много практиков. Это помимо других причин было вызвано еще и тем, что в Сибири не была практически организована подготовка специалистов этого профиля в системе высшего образования. Только в 1964 г. Красноярский совнархоз обратился к правительству РСФСР с просьбой об организации в Красноярском сельскохозяйственном институте подготовки сотрудников пищевой промышленности.

В основу структуры совнархозов было положено стремление совместить интересы регионов и центра. В Красноярском СНХ были созданы управления по

[139] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 12. Д. 1.

Павлюкевич Р.В.

основным отраслям специализации края в общесоюзном разделении труда, а также управления легкой, пищевой промышленности и строительства, которые работали на обслуживание потребностей населения Красноярского экономического района. Структура и количество управлений менялись в зависимости от изменений в развитии народнохозяйственного комплекса экономического района.

В основу подбора кадров для управленческого аппарата СНХ, его отделов и управлений были положены принципы профессиональной компетентности. Основным же руководящим принципом кадровой политики была не партийная принадлежность, как принято обычно считать, а способность работника быстро и качественно решать поставленные задачи. Предпочтение отдавалось энергичным, знающим специалистам, имеющим опыт практической работы в промышленности и строительстве. Благодаря этой кадровой политике Красноярский совнархоз смог добиться значительных результатов. Руководители и главные специалисты совнархоза в дальнейшем были востребованы в центральных органах управления СССР. Сотрудники отделов и управлений Красноярского совнархоза продолжили работу на промышленных предприятиях, в строительных организациях края, в партийных и советских органах. Многие из них зарекомендовали себя как хорошие специалисты, патриоты края, работающие на решение его экономических и социальных проблем.

Павлюкевич Р.В.

1.3. Разработка стратегии развития промышленного комплекса Красноярского экономического района

0Выполнение поставленных перед совнархозами Восточной Сибири экономических и социальных задач требовало от их руководства разработки

долгосрочных программ развития каждого экономического района, на основе достоверных данных о природно-ресурсном потенциале, рекомендаций ученых о возможных вариантах принятия решений.

Исследование природных ресурсов и основных направлений развития производительных сил Иркутской области и Красноярского края было начато еще в двадцатые годы в связи с разработкой Ангаро-Енисейской проблемы. Исследование региона проводили как учреждения АН СССР, так и различные проектные организации, ведомства и министерства страны. На первой Всесоюзной конференции по размещению производительных сил СССР в 1932 г., проходившей в Москве, была проанализирована Ангаро-Енисейская проблема и обсуждены проекты создания крупного комплекса энергоемких производств, работающих на тепловой, а впоследствии на гидроэнергетической основе. Но из-за начала Великой Отечественной войны разработка этой проблемы, и реализация ее основных идей были приостановлены.

В послевоенный период Иркутская область и Красноярский край стали строить свои планы развития с учетом новых реалий, связанных с потребностями восстановления народного хозяйства страны после разгрома оккупантов и состоянием промышленного потенциала, созданного в регионе в годы Великой Отечественной войны. Страна нуждалась в сырьевых и продовольственных ресурсах Восточной Сибири в целом и Красноярского края в частности. В Красноярском крае началась открытая добыча угля в Назаровском и Ирше-бородинском угольных бассейнах, здесь разрабатывалась возможность производства горюче-смазочных материалов на основе местных бурых углей, создавались проекты строительства гидроэлектростанций Енисейского каскада, а также предполагалось увеличение добычи в крае древесины.

В связи со слабой изученностью природно-сырьевой базы региона руководством страны были приняты меры по созданию в Восточной Сибири геологических управлений. В 1946 г. в Иркутске была создана

Павлюкевич Р.В.

Восточно-Сибирская геофизическая экспедиция, а в 1949 г. были созданы Красноярское, Иркутское и Читинское геологические управления[140].

В конце сороковых годов руководство страны предприняло меры по разработке концепций дальнейшего развития региона. В их разработке принимали участие партийные и советские органы Красноярского края. Красноярский крайком КПСС предлагал начать в крае в пятой пятилетке строительство Красноярского шинного, Хакасского гидролизного заводов, обеспечить массовый переход на открытый способ добычи угля. Более того, предлагалось провести комплексную конференцию по развитию производительных сил края, чтобы составить в итоге проект освоения гидроэнергетических ресурсов Енисея и генеральную схему освоения лесов края[141].

Переход к практической реализации идей Ангаро-Енисейской проблемы, необходимость разработки концепции дальнейшего развития региона требовали усиления роли научного обоснования принимаемых решений. С пятидесятых годов в крае стали работать научные экспедиции Совета по изучению производительных сил Академии наук СССР (СОПС). Как отмечает крупный исследователь проблем социально-экономического развития Сибири В.В. Алексеев, их деятельность положительно отразилась на степени изученности региона. Ими были разработаны «Основные направления развития производительных сил Красноярского края» и «Схема районной планировки зоны влияния Красноярской ГЭС»[142].

Местные органы власти в свою очередь пытались предлагать руководству страны свои версии развития Восточно-Сибирского региона. Руководство Иркутской области при поддержке ЦК КПСС и Совета министров СССР в 1947 г. провело конференцию по развитию производительных сил области. Конференция на основе взвешенного анализа состояния изученности природных ресурсов и достигнутого производственного потенциала разработала рекомендации по дальнейшему развитию народно-хозяйственного комплекса Иркутской области.

---

[140] ГАКК Ф.п– 26. Оп. 24. Д. 16. Л.327.
[141] ГАКК Ф. п– 26. – Оп. 24. Д.16 Л.252, 326-327.
[142] Алексеев В.В. Электрификация Сибири. Историческое исследование. Часть 2. 1951–1970 гг.М., 1970. С. 65.

Павлюкевич Р.В.

В отличие от Иркутской области, которая получила возможность работать на решение задач мирного времени в сотрудничестве с научными учреждениями Академии наук СССР, руководство развитием основных отраслей хозяйственной специализации Красноярского края, а также созданием здесь атомной промышленности в 1949 г. было передано под управление режимной организации «Енисейстрой» МВД СССР. В связи с тем, что материалы «Енисейстроя» не подлежат выдаче исследователям, мы не имели возможности сформировать достоверное представление о важнейших направлениях его работы по изучению ресурсного потенциала края, разработке проектов развития народнохозяйственного комплекса края.

Но открытые источники информации говорят о том, что к 1956 г. в Красноярском крае была проведена значительная работа по изучению и развитию производительных сил Восточной Сибири. Были исследованы месторождения цветных металлов юга, края, продолжена дальнейшая разработка Ангаро-Енисейской проблемы. Ситуация осложнялась тем, что в условиях работы «Енисейстроя», научные, научно-исследовательские и проектные организация Академии наук и отраслевых министерств не имели доступа к результатам исследований учреждений режимных организаций. Но в целом хозяйственной деятельностью было охвачено не более одной пятой территории Красноярского края[143].

Несмотря на значительное развитие Красноярского края в первое послевоенное десятилетие степень его развития мы можем оценить лишь условно, так как заметную роль в крае играл военно-промышленный комплекс и предприятия атомной промышленности. Можно предположить, что изученность природных ресурсов края в немалой степени зависела от ответственности МВД за развитие его экономического потенциала. Скорее всего край оказавшийся в сфере особого режимного управления имел существенные особенности развития отличавшие его в частности от Иркутской области.

[143] Гайдин С.Т. Развитие природопользования в Восточной Сибири. М., 2008. С. 39.

Павлюкевич Р.В.

Новые возможности для развития Сибири в целом и Красноярского края в частности дал XX съезд КПСС, на котором был развенчан культ личности И.В. Сталина и созданы условия для ограничения роли режимных организаций и применения труда заключенных. В соответствии с решениями съезда планировалось в ближайшие десять лет превратить Сибирь в крупнейшую базу СССР по добыче угля, производству электроэнергии, основную базу размещения теплоемких и энергоемких производств, в первую очередь предприятий цветной металлургии, электрометаллургии, электрохимии и углехимии[144].

В Красноярском крае было запланировано строительство Красноярской гидроэлектростанции, Красноярского алюминиевого завода, Ачинского глиноземного комбината и других крупных промышленных объектов, а также проведение электрификации железнодорожной сети[145]. За пятилетку было запланировано увеличить темпы жилищного строительства в два раза, уделить повышенное внимание повседневным бытовым нуждам населения. Таким образом, перед Восточно-Сибирским регионом и Красноярским краем в частности на ближайшие десятилетия были поставлены грандиозные по масштабам задачи.

Тем не менее, руководство Красноярского края призывало центральные органы страны принять меры по обеспечению еще больших темпов развития его экономики, чем были предусмотрены правительством страны. Секретарь Красноярского крайкома КПСС Н.Н. Органов, выступая в прениях на съезде говорил, что огромный потенциал края освоен лишь в незначительной степени[146]. Заинтересованность руководства края в его ускоренном развитии объяснялось тем, что создание новых отраслей и промышленных предприятий давало финансовые и трудовые ресурсы для решения не только экономических, но и социальных проблем.

В условиях проведения объявленной реформы управления промышленностью и строительством высшее руководство страны столкнулось с

---

[144] Стенограмма XX съезда ЦК КПСС. Т.1.М., 1956. С.52.
[145] Там же.
[146] Стенограмма XX съезда ЦК КПСС. Т.1.М., 1956.С. 371.

Павлюкевич Р.В.

необходимостью более тщательного согласования планов развития на основе сочетания союзных и региональных интересов. Как показали проектные разработки, для создания и реализации таких планов было недостаточно традиционного пятилетнего цикла. Поэтому руководством страны было решено перейти на более длительные, семилетние, циклы планирования. Причем разработка семилетнего плана должна была начинаться с разработки планов социально-экономического развития, каждого из экономических районов СССР.

Представляет интерес то, каким образом использовались знания, опыт, представления работников разного уровня промышленных, строительных и других предприятий и организаций для разработки нового семилетнего плана развития Красноярского края. Для его разработки было проведено несколько этапов обсуждения путей дальнейшего развития производительных сил Красноярского экономического района и решения социальных проблем его населения.

На первом этапе, с февраля 1957 г. по август 1958 г., было проведено обсуждение возможностей развития региона на собраниях трудовых коллективов практически всех предприятий, организаций и учреждений Красноярского края. Протоколы этих собраний хранятся в фондах Государственного архива Красноярского края.

В обсуждениях, судя по протоколам и материалам публикаций в газете «Красноярский рабочий», приняли участие многие работники предприятий и организаций, которые либо вносили конкретные предложения по развитию собственных производств, либо участвовали в дискуссиях по решению различных проблем предприятий, организаций, экономического района. Чаще всего вносились предложения о необходимости сокращения управленческого аппарата предприятий, о направлениях и способах механизации производства[147], улучшении условий труда и быта, дополнительном стимулировании добросовестного труда работников, а также о необходимости развертывания

[147] Так думают тысячи норильчан // Красноярский рабочий–1958. – 26 апреля.

Павлюкевич Р.В.

массового жилищного строительства и объектов социального характера[148]. Интерес представляет понимание рабочими необходимости дальнейшего развития науки и внедрения ее достижений в производство.

Идеи и предложения, выдвинутые на собраниях трудовых коллективов, передавались в парткомы, руководству предприятий, а также публиковались в местных газетах. За три весенних месяца 1958 г. в красноярские газеты было прислано более тысячи писем от трудовых коллективов и жителей края. В газете «Красноярский рабочий» в этот период регулярно выходила рубрика «Рабочие и трудящиеся края обсуждают дальнейшее развитие производительных сил края». Подобные рубрики были введены во всех районных и многотиражных газетах предприятий края.

Для страны это была принципиально новая ситуация по сравнению со сталинским периодом, когда организуемые обсуждения решений высших партийных и советских органов, плановых заданий преследовали цель консолидации населения вокруг уже принятых решений. Теперь же работникам предприятий и организаций страны была дана возможность принять участие в самой выработке решений. Можно предположить, что часть собраний была проведена формально, но, судя по протоколам собраний, на многих из них часть работников вполне ответственно относилась к полученной ими возможности. Данные обсуждения позволили руководству совнархоза лучше узнать ситуацию на предприятиях и пожелания рабочих Красноярского экономического района.

Наряду с информацией о решениях собраний трудовых коллективов в периодических изданиях публиковалось много индивидуальных замечаний и предложений от различных категорий граждан. При рассмотрении газетных публикаций бросается в глаза, что люди указывали на проблемы и недостатки существовавшие в работе руководителей их предприятий и организаций, работников торговли, жилищно-коммунального хозяйства и общественного транспорта. Причем они давали жесткие, нелицеприятные характеристики, не считаясь со сложившейся субординацией. Такой подход вызывает некоторое

[148] Приблизить профсоюзные руководящие органы к производству //Красноярский рабочий– 1957. –5 мая.

Павлюкевич Р.В.

удивление в связи с тем, что в литературе о сталинском периоде говорится как о периоде всеобщего страха и молчаливого согласия с властью. Прошло не так уж много времени после смерти И.В. Сталина и развенчания его культа личности, но судя по публикациям в прессе и материалам архивов люди достаточно быстро поверили «в оттепель», и некоторая часть из них всерьез отнеслась к своей возможности участвовать в управлении страной и решения существующих в ней проблем.

Следует отметить, что люди разных возрастов и профессий, должностей и званий однозначно сходились в понимании необходимости развертывания системы учреждений науки и образования в Красноярском крае. В одном из номеров газеты «Красноярский рабочий» в августе 1958 г. директор академического института физики Л.В. Киренский обстоятельно проанализировал потребность края в организации научных, научно-исследовательских, проектных институтах и учебных заведениях разного уровня. Он предлагал создание академического института лесного хозяйства, настаивал на необходимости изучения в крае проблем химии, строительства и металлургии. По его мнению, в первую очередь было необходимо развитие прикладных исследований для промышленности и сельского хозяйства[149].

Анализ материалов архивов и публикаций в газете «Красноярский рабочий», которая являлась официальным органом краевого комитета КПСС и краевого совета депутатов трудящихся, позволяет нам сделать вывод, что население края не только поддерживало новую систему управления, но и было готово проявлять инициативу в обсуждении и решении существующих проблем. Это лишь подтверждает то, что идея реформы управления промышленностью и строительством в целом назрела, и она диктовалась как интересами центра, так и потребностями регионов, которые в той или иной степени осознавались их населением.

[149] Киренский Л.В. Задачи развития сети научных и высших учебных заведений, основные направления научных исследований в Красноярском крае//Красноярский рабочий - 1958 - 13 августа.

Павлюкевич Р.В.

Вторым этапом работы по обсуждению основных направлений и перспектив производительных сил Красноярского края и решению его социально-экономических проблем стало, по нашему мнению, проведение отраслевых региональных совещаний. В их работе помимо промышленных, советских, партийных работников принимали участие представители Академии наук, местных научно-исследовательских и проектных институтов, в частности Л.В. Киренский и представитель СОПС Н.Н. Овсянников. Результаты этих конференций легли в основу проведенных региональных совещаний по развитию производительных сил. В Красноярске такие совещания были проведены в августе 1958 г. На секции, посвященной металлургии, обосновывалась необходимость развития в Красноярском крае черной металлургии. Н.Н. Овсяников обосновывал необходимость скорейшего освоения Ангаро-Питского месторождения. По его расчетам десятилетняя задержка в развитии месторождения будет равноценна потери крупного металлургического комбината[150].

В результате работы красноярского совещания были определены перспективы развития не только отраслей общесоюзной специализации региона, но и те направления, которые отражали внутренние потребности хозяйственного комплекса и населения края. Помимо классических для края отраслей специализации, таких как цветная металлургия, лесная, топливно-энергетическая промышленность, предлагалось развитие химической промышленности и машиностроения[151]. Развитие данных отраслей позволило бы преодолеть односторонний добывающий характер хозяйственного комплекса края.

Судя по резолюции конференции, руководство края стремилось к тому, чтобы регион был не только ресурсным придатком СССР, но и смог бы стать самостоятельным, мощным, высокоразвитым социально-экономическим районом страны. Выработанная концепция исходила из идеи комплексного развития региона, его дальнейшей модернизации и дальнейшего развития

[150] Совещание по развитию производительных сил края //Красноярский рабочий- 1958.- 15 августа.
[151] Там же.

Павлюкевич Р.В.

индустриализации. Материалы совещания в Красноярске, как и в других областных центрах Сибири, были частично оформлены в виде докладов на итоговую конференцию по развитию производительных сил Восточной Сибири, которая проходила в августе 1958 г. в Иркутске, и опубликованы в газете «Красноярский рабочий».

Проведение этой конференции стало заключительным третьим этапом обсуждения развития производительных сил Красноярского экономического района. Конференция по развитию производительных сил Восточной Сибири была проведена правительством страны совместно с Госпланом и Академией наук СССР, краевыми и областными комитетами КПСС и местными советами депутатов. В подготовке к конференции приняли участие более 8600 представителей науки, производства и управления, что позволило не только проанализировать состояние дел в каждой отрасли, но и разработать практические рекомендации по каждой из них. Причем многие участники конференции являлись участниками и сотрудниками научных экспедиций работавших на территории Восточной Сибири и Красноярского края.

Работа конференции была построена в основном по отраслевому принципу. В ее составе работало тринадцать секций. Они были посвящены машиностроению, геологии, металлургии, топливной промышленности, энергетики, лесному хозяйству и лесной промышленности, сельскому хозяйству, строительству, транспорту, а на двух секциях были сделаны доклады об общих вопросах развития и районных и межрайонных комплексных проблемах. Отличительной чертой конференции было то, что наряду с работой секций здесь проводились совещания общерегионального характера, в которых принимали участия представители правительства, Госплана СССР, Академии наук СССР руководители совнархозов, секретари крайкомов КПСС, председатели краевых и областных советов депутатов. Заседания конференции сопровождались бурными дискуссиями, что было связано с тем, что на них определялись контуры долговременного плана развития Восточной Сибири. И представители

Павлюкевич Р.В.

экономических районов стремились добиться принятия решений направленных на ускоренное развитие их производительных сил и решение социальных проблем.

Представители Красноярска на секции, посвященной энергетическому развитию региона, настаивали на ускорении сооружения Красноярской ГЭС за счет замедления темпов строительства Братской гидроэлектростанции, мотивируя это необходимостью развития металлургической промышленности на территории края. На конференции возникли разногласия по вопросу использования красноярского угля, четвертая часть которого вывозилась в Западную Сибирь, на Урал и Дальний Восток[152].

Весьма неоднозначной была ситуация вокруг развития в крае черной металлургии. Представители Красноярского края обосновывали необходимость скорейшего развития местных железорудных месторождений. Однако сотрудники Госплана СССР возражали против этого, указывая на недостаточную развитость транспортной сети на территории края и целесообразность приоритетного развития цветной металлургии[153].

В результате проведенных обсуждений конференция выработала достаточно обоснованные для того времени рекомендации об основной специализации Красноярского края в общесоюзном разделении труда, которые были впоследствии учтены плановыми комиссиями. Согласно решениям конференции в Красноярском экономическом районе ставка должна была быть сделана на развитие гидроэнергетики, тепловой энергетики, цветной металлургии, лесной, деревообрабатывающей и лесохимической промышленности, а также на решение проблем социальной сферы.

В основу рекомендаций конференции был положен комплексный анализ факторов влияющих на экономическое и социальное развитие района.

Во-первых, Красноярский экономический район характеризировался высокой концентрацией гидроэнергетических и топливных ресурсов, занимая первое место по всему Союзу. Потенциальные гидроэнергетические ресурсы

[152] Развитие производственных сил восточной Сибири. Труды конференции. Том 5. М., 1960. С 15.
[153] Развитие производственных сил восточной Сибири. Труды конференции. Том 7. М., 1960. С. 47.

Павлюкевич Р.В.

Енисея и его притоков, включая Ангару, составляли 50 млн.кВт. При этом себестоимость электроэнергии Енисейского каскада, судя по предварительным экономическим расчетам, могла составлять 0,5-1,5 копейки за 1 кВтч., что было значительно меньше, чем на действующих гидроэлектростанциях страны[154].

План развития 1959–1965 гг. предусматривал, кроме завершения строительства Красноярской ГЭС, сооружение Назаровской, Канской, Боготольской ГРЭС, а также подготовку к строительству еще двух новых крупных тепловых станций. Красноярский совнархоз как уже говорилось выше, всячески отстаивал идею первоначальной очередности строительства Красноярской ГЭС. В начале 1957г. в очередном письме в Совет министров СССР краевой комитет партии выступил с аргументированным обоснованием этой идеи, указывая, что строительство Красноярской ГЭС обойдется дешевле, а ее мощность будет на 400 тысяч кВт. больше чем у Братской ГЭС[155].

Не менее перспективным, судя по материалам конференции, должно было быть развитие топливно-энергетической промышленности Восточной Сибири и Красноярского края. По экономическим показателям добычи угля с ней не мог сравниться ни один другой регион СССР. Так, себестоимость добычи угля здесь была в десять раз ниже средней по Союзу. Только в одном Канско-Ачинском бассейне, основном месторождении Красноярского края, добывалось 13008 тыс. т. угля в год, а к середине шестидесятых годов предполагалось увеличить добычу практически в два раза[156].

Доктор экономических наук А.Е. Пробст, как уже указывалось, обосновывал нецелесообразность вывоза бурых углей из Красноярского края, и предлагал установить границы использования местного угля до расстояния 300 - 350 км. Если на этом расстоянии стоимость угля возрастала вдвое, то при более дальней транспортировке она возрастала в разы[157].

Павлюкевич Р.В.

---

[154] Развитие производственных сил восточной Сибири. Труды конференции. Том 5. М., 1960. С. 22.
[155] ГАКК Ф.п –26. Оп. 30. Д. 2. Л. 129.
[156] Развитие производственных сил восточной Сибири. Труды конференции. Том 5. М., 1960. С. 9.
[157] Развитие производственных сил восточной Сибири. Труды конференции. Том 5. М., 1960. С. 9 .

Однако на секции общих вопросов развития производительных сил Восточной Сибири секретарь краевого комитета КПСС А.А. Кокарев напротив, доказывал необходимость увеличения добычи и вывоза красноярских углей. Такая позиция, скорее всего, объяснялась стремлением обеспечить возрастание притока финансовых средств в край. Использование же или переработка угля в крае напротив, требовали больших капиталовложений на строительство новых тепловых станций и создания объектов углехимии. Краевой комитет партии, таким образом, выбрал для себя менее затратный, но более прибыльный способ притока в край дополнительных доходов.

В конечном счете, после проведения экспертизы расходов и доходов связанных с развитием угольной отрасли Красноярский совнархоз принял решение об увеличении в 1958–1965 гг. добычи угля до 21730 тыс. т., примерно в два раза, как и требовали рекомендации конференции. Вывоз угля из края при этом должен был возрасти всего на 10% [158]. Таким образом, в какой-то степени был достигнут компромисс между двумя взаимоисключающими точками зрения.

Следует отметить, что за годы семилетки планировалось провести реконструкцию Ирше-Бородинского, Назаровского, Черногорского угольных предприятий, ввести в эксплуатацию шахту № 9 Черногорского месторождения и угольный разрез Норильского комбината, и обеспечить 85% добычи угля открытым способом [159].

Во-вторых, в основу долговременного развития производительных сил Красноярского края были положены данные о разведанных запасах черных, цветных металлов и различных полезных ископаемых. В сочетании доступностью и дешевизной топливно-энергетических ресурсов Восточной Сибири, о чем говорилось выше, это создавало условия ускоренного индустриального развития на основе вовлечения в хозяйственный оборот имеющихся природно-сырьевых ресурсов.

[158] ГАКК Ф.р – 1478. Оп.1. Д. 339. Л. 13.
[159] ГАКК Ф.п – 26. Оп. 32. Д. 10. Л. 11-14.

Павлюкевич Р.В.

На конференции по развитию производительных сил Восточной Сибири всерьез обсуждался вопрос о создании в Красноярском крае третьей металлургической базы СССР. В качестве основного источника сырья для нее рассматривался Ангаро-Питский железорудный бассейн, в котором было сосредоточено 80% разведанных рудных запасов Красноярского края или десятая часть всех железорудных запасов Сибири. По предположениям геологов перспективными на железную руду являлись южные районы края. Следует отметить, что разведанные в крае запасы, использовались в незначительных масштабах, а добываемая руда поставлялась на Кузнецкий металлургический комбинат, расположенный на территории Кемеровского совнархоза. Красноярский край в дальнейшем, как показала практика, превратился в одного из основных поставщиков железной руды в Кузбасс. Семилетний план требовал увеличения производства черной металлургии в 3,7 раз; введения новых мощностей на Абаканском, Тейском рудниках, развертывания строительства Анзанского железного рудника, разработки Тальского месторождения магнезитов[160].

Как показала дальнейшая практика, со временем правительством страны были пересмотрены проекты черной металлургии в крае и был сделан акцент на развитие цветной металлургии. Уже в 1953г. Норильский горно-металлургический комбинат производил, 12 % меди, 30 % кобальта, 35 % никеля и 90 % платиноидов от общего производства этих металлов в Советском Союзе[161]. К числу серьезных проблем сдерживающих рост производства цветных металлов относилась низкая степень их извлечения из добываемой руды. На НГМК из руды извлекалось не более половины содержавшихся в ней меди, никеля и кобальта, в то время как по другим металлам извлечение не достигало 10-20%[162]. Невысокой была комплексность использования рудного сырья. При условии расширения комплексности использования и повышения извлечения полезных компонентов из руды экономические показатели работы предприятия

[160] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 2. Д. 12. Л. 5.
[161] Развитие производственных сил Восточной Сибири. Труды конференции. Том 1. М., 1960. С. 24.
[162] Развитие производственных сил Восточной Сибири. Труды конференции. Том 1. М., 1960. С. 24.

Павлюкевич Р.В.

согласно расчетам экономистов могли бы существенно возрасти. Однако это требовало проведения большего объема научных исследований, модернизации добычи и обогащения руд цветных металлов. Госплан СССР предусматривал значительное расширение действующих предприятий, таких как Норильский никелевый комбинат, а также запуск в действие новых заводов, чтобы увеличить продукцию отрасли в 1965 г. более чем в два раза по сравнению с 1958 г[163].

Другим направлением развития цветной металлургии Красноярского экономического района, по рекомендациям принятым конференцией по развитию производительных сил Восточной Сибири должно было стать создание комплекса предприятий алюминиевой промышленности. В отличие от алюминиевых предприятий большинства стран мира работавших на бокситовом сырье в Красноярском крае было запланировано производство алюминия на основе местного нефелинового сырья. В связи с этим на конференции было принято предложение не только о строительстве Красноярского алюминиевого завода, но и о возведении Ачинского глиноземного комбината. Это в сочетании с энергетическими ресурсами края, позволяло превратить Красноярский край позволяло бы превратить в один из центров алюминиевой промышленности страны.

Следует отметить, что в условиях проведения реформы управления промышленностью и строительством в отношении алюминиевой промышленности Красноярского края был предпринят комплексный подход. На основе нефелинового шлама, который представлял отходы глиноземного производства, было запланировано наладить выпуск цемента. Причем возможности по производству цемента здесь были таковы, что глиноземный комбинат мог бы наладить производство, превышающее совокупный выпуск цемента в СССР.

В предстоящую семилетку здесь было необходимо начать освоение крупных месторождений цветных металлов на юге Красноярского края. Там находилось 290 месторождений, из которых было изучено только 32. Кроме того,

[163]ГАКК Ф.р– 1408. Оп. 2. Д. 12. Л. 5.

Павлюкевич Р.В.

предполагалось изыскивать возможность строительства здесь завода ферросплавов[164].

В третьих конференция рекомендовала улучшить эксплуатацию лесных ресурсов Красноярского экономического района и увеличить производство конечной продукции за счет более глубокой переработки сырья. По данным авиационного учета лесов Восточной Сибири проведенных в середине пятидесятых годов запасы древесины в регионе составляли 39 млрд. кб. м., что равнялось почти половине всех лесных богатств СССР[165]. За пятидесятые годы заготовка деловой древесины здесь возросла в три раза и составила 30 млн. кб. м. Однако ко времени проведения конференции в Красноярском крае заготовкой древесины было охвачено 25%, а в Иркутской области 40% расчетной лесосеки[166]. Крайне высокими были потери древесины на всех стадиях заготовки, транспортировки и переработки древесины[167]. В регионе практиковались лишь простейшие формы обработки древесины. 60-70% заготовленной в крае древесины вывозилась в круглом виде в лесодефицитные районы страны.

Поэтому участники конференции, сотрудники Госплана СССР и Красноярского совнархоза сошлись в необходимости ускорить развитие производств на основе использования древесины и древесного сырья. Одной из основных задач семилетнего плана развития было окончание строительства Красноярского целлюлозно-бумажного комбината и начала строительства целого ряда предприятий по производству продукции на основе глубокой переработки древесины. В целом же объемы по выпуску продукции лесной промышленности согласно семилетнему плану должны были возрасти на 232%[168]. Семилетним планом предусматривалось строительство и ввод в эксплуатацию Тайшетско-Березовского канифольно-экстракционного завода и Енисейского лесохимического завода. Валовой объем продукции химической промышленности

[164]Развитие производственных сил Восточной Сибири. Труды конференции. Том 1. М., 1960. С. 24.
[165] Развитие производственных сил Восточной Сибири. Труды конференции. Том 1. М., 1960. С. 19.
[166] Развитие производственных сил Восточной Сибири. Труды конференции. Том 1. М., 1960. С. 20.
[167] Там же.
[168] ГАКК Ф.р –1408.Оп. 2. Д. 12. Л.5.

Павлюкевич Р.В.

должен был возрасти за семилетку в 7,8 раз[169]. Предполагалось строительство енисейского лесохимического завода для выпуска древесного угля, уксусной кислоты, метилового спирта. Красноярским СНХ было принято решение о все целом развитии гидролизного производства для нужд сельского хозяйства. По оценке специалистов, количество отходов, получаемых в крае от лесозаготовок и деревопереработки, к 1965 г. должно было составить почти 10 млн. куб. м. пригодных для гидролизного производство спирта, фурфурола, белковых продуктов и т.д[170].

В четвертых конференция рекомендовала предпринять шаги по переводу индустриального комплекса Красноярского края на качественно новый уровень развития. В крае предстояло развернуть производство машин, станков и оборудования. Специалисты института «Гипрогор» на конференции по развитию производительных сил Восточной Сибири предлагали построить в регионе заводы химического машиностроения, предприятия по а производству электродвигателей, высоковольтной аппаратуры, трансформаторов и т.д. По их предложениям было необходимо увеличить мощность машиностроения Красноярского края к 1975 г., почти в два раз, а доля машиностроения края к этому времени должна вырасти в общесоюзном производстве в 2,5[171] раза.

В пятых участники конференции рассматривали как важнейшие условие развития производительных сил Красноярского края его развитую транспортную сеть в южной части, высокую плотность населения относительно благоприятные природно-географические условия. Край был удачно расположен в транспортном отношении для участия не только в общесоюзном, но и мировом разделении труда.

Всего в развитие промышленности Красноярского экономического района предполагалось вложить 35264.5 млн. рублей, а объемы валовой продукции края должны были возрасти до 26818.5 млн. рублей в 1965 г. против 8612.9 млн. в

[169] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 2. Д. 12. Л.5
[170] Там же.
[171] ГАКК Ф. р – 1408. Оп. 2. Д. 12.

Павлюкевич Р.В.

1958 г. или на 307%[172]. Более конкретные планы по каждой отдельной отрасли будут представлены в следующих главах.

Рекомендации, предложенные участниками конференции по развитию производительных сил Восточной Сибири стали важным элементом разработки семилетнего плана развития. Они продемонстрировали способность органов управления и власти, хозяйственных руководителей, коллективов предприятий и организаций участвовать в разработке долговременных программ развития экономических районов и брать на себя ответственность за их реализацию. XXI съезд КПСС утвердил директивы семилетнего плана развития экономических районов страны, разработанные в том числе, и с учетом рекомендаций конференции по развитию производительных сил Восточной Сибири. Решениями съезда предполагалось сбалансированное комплексное развитие Красноярского экономического района, с учетом его специфики и потребностей его населения.

Была прописана программа развития легкой, пищевой промышленности, решения жилищных и других проблем обеспечения населения необходимыми благами. Планы развитие химической, лесоперерабатывающей промышленности, машиностроения и промышленности строительных материалов давали возможность усиления перерабатывающего сегмента в хозяйственной специализации Красноярского экономического района.

В условиях начавшейся реформы управления промышленностью и строительством возникла необходимость уточнения целей развития Красноярского экономического района в соответствии не только с интересами страны в целом, но и самого района в частности. В Красноярском экономическом районе она была очень острой в связи с высокой ролью режимных организаций в его развитии в предшествующий период.

Обсуждение путей развития производительных сил Красноярского экономического района прошло в три этапа. На первом этапе обсуждения были проведены на собраниях трудовых коллективов и на страницах местной периодической печати. На втором этапе была проведена региональная

[172] ГАКК Ф. р– 1408. Оп. 2. Д. 12 Л. 5.

Павлюкевич Р.В.

конференция по развитию производительных сил Красноярского экономического района, в участии которой приняли сотрудники партийных и советских органов, сотрудники научных организаций, инженерно-технические работники промышленных предприятий. На ней были сформулированы идеи и предложения, которые были положены в основу докладов на третьем этапе обсуждения – во время проведения Конференции по развитию производительных сил Восточной Сибири в Иркутске в августе 1958 г. Рекомендации этой конференции, прошедшие научную и управленческую экспертизу были положены в основу долговременного программы развития производительных сил и решения социальных проблем всей Восточной Сибири и конкретно Красноярского экономического района. Эти рекомендации также легли в основу семилетнего плана развития Красноярского экономического района и каждой из отраслей его хозяйственной деятельности.

1. 4. Формирование сети научных учреждений Красноярского экономического района

На этапе развития, на котором Советский Союз находился в пятидесятые годы, наука, судя по документам высших партийных и правительственных органов, стала рассматриваться в качестве непосредственной производительной силы. В СССР уже получили развитие фундаментальные научные исследования и исследования в сфере обеспечения обороноспособности страны. Однако на промышленных предприятиях большинства отраслей экономики отсутствовали научно-исследовательские подразделения, без которых невозможно было оперативно корректировать технологические процессы и внедрять новые образцы техники и технологии производства.

Павлюкевич Р.В.

Как отмечалось в нашем исследовании строительство новых предприятий, модернизация действующих, не только в Красноярском экономическом районе, но и во всем Сибирском регионе, постоянно наталкивалась на несвоевременное предоставление необходимой проектно-технической документации. Судя по архивным документам, большинство предприятий, создаваемых в Красноярском экономическом районе, таких как завод медицинских препаратов, алюминиевый и шинный заводы и другие не имели полного объема проектной документации даже на завершающей стадии строительства. Суровые климатические условия Сибири требовали разработки специализированной техники, адаптированных к этим условиям металлоконструкций, строительных и отделочных материалов. Нехватка трудовых ресурсов в регионе также побуждала искать пути интенсификации труда и производства.

По утверждению академика СО АН СССР А.А. Трофимова, сеть научных учреждений Красноярского края в пятидесятые годы по степени развития уступала соседним Иркутской, Кемеровской и Новосибирской областям[173]. Это было обусловлено тем, что вплоть до смерти И.В. Сталина развитие основных отраслей общесоюзной специализации промышленного производства находилось под контролем режимной организации «Енисейстрой», которая имела свои собственные научные подразделения закрытого типа. Они работали над проектами предприятий по добыче и переработке цветных металлов, строительству Красноярской и других гидроэлектростанций Енисейского каскада, Ачинского глиноземного комбината, предприятий по производству горюче-смазочных материалов на основе переработки Канско-Ачинских бурых углей. Но научные подразделения закрытого типа не были вовлечены в единую систему проведения научных исследований и доведения их результатов до производства. В какой-то степени это была «параллельная» организация системы научных исследований.

В 1953 г. на пагубность данной ситуации для Красноярского края, как уже указывалось в предыдущем параграфе, указывал председатель плановой

[173] Развитие производственных сил восточной Сибири: Труды конференции. Т. 1. М., 1960. С.97.

Павлюкевич Р.В.

комиссии Е.Г. Немцов, который считал необходимым налаживать научное сотрудничество с Академией наук СССР, тем более что в 1949 г. распоряжением Совета министров СССР и постановлением АН СССР в Иркутске был создан Восточно-Сибирский филиал АН СССР, а в мае 1957 г. было организовано Сибирское отделение АН СССР[174]. Главным направлением деятельности СО АН СССР было провозглашено проведение теоретических и прикладных исследований направленных на повышение эффективности производительных сил Сибири[175].

Всего в крае к началу 1957 г. работало 17 научно-исследовательских учреждений, таких как созданный в 1956 г. в Красноярске институт Физики АН СССР, который возглавил известный ученый-физик Л.В. Киренский Еще до образования Красноярского совнархоза в крае началось создание крупных исследовательских организаций на основе имеющихся в крае научных подразделений. На основе Особого Технического Бюро «Енисейстроя» (ОТБ-1) был создан институт «Сибцветметпроект». На базе Камалинской государственной селекционной станции был создан Красноярский научно-исследовательский институт сельского хозяйства. Из лаборатории геологии цветных и легких металлов горно-геологического института Западно-Сибирского филиала АН СССР был создан Красноярский научно-исследовательский институт геологии и минерального сырья[176]. Кадры высшей квалификации для края готовили 8 высших учебных заведений, сотрудники которых также занимались научно-исследовательской работой[177]. Сибирский государственный технологический институт занимался исследованиями в области лесного хозяйства, лесной и деревообрабатывающей промышленности, лесохимии. Сотрудники, созданного в 1956 г. Красноярского политехнического института

Павлюкевич Р.В.

[174] ГАКК Ф.п– 26. Оп.24. Д. 16. Л. 60, 61, 252.
[175] Артемов Е. Т. Формирование и развитие сети научных учреждений АН СССР в Сибири 1944-1980 гг. Новосибирск, 1990. 67с.
[176] Красноярский научно-исследовательский институт геологии и минерального сырья// http://www.kniigims.ru/itineris.nsf/main.xsp.
[177] Красноярский рабочий.- 1959.- 6 января.

специализировались на исследованиях в областях машиностроения, электрификации и строительства[178].

Эти шаги создали необходимые условия для развития научного потенциала Красноярского края в период работы Красноярского совнархоза.

Возможность скорейшего преодоления наследия «Енисейстроя» появилась в крае вместе с формированием Красноярского совета народного хозяйства. На него была возложена ответственность за развитие научных исследований в Красноярском экономическом районе. Как уже отмечалось во втором параграфе первой главы, совнархоз должен был осуществлять руководство научно-исследовательскими институтами и конструкторскими бюро, работавшими на территории экономического района, и имел право заказывать необходимые исследования учреждениям АН СССР, отраслевым научным и проектным организациям и высшим учебным заведениям за его пределами[179].

В связи с тем, что реформа управления промышленностью и строительством требовала принятия оптимальных управленческих решений, поэтому одной из первых по решению руководства Красноярского совнархоза в 1957 г. была создана лаборатория экономики и организации промышленного производства. Она должна была заниматься разработкой методов совершенствования организации труда на предприятиях цветной металлургии, топливно-энергетической, химической промышленности и машиностроения[180]. При участии данной лаборатории проходила разработка перспективных планов и мероприятий по повышению эффективности работы предприятий, а также создание объединений (фирм) в лесной промышленности. В дальнейшем, в 1961 г. ее структурные подразделения–экономические лаборатории были созданы на Норильском горно-металлургическом комбинате, заводах «Сибэлектросталь» и «Сибтяжмаш».

Почти сразу после создания совнархоза была начата работа по организации научных подразделений для отраслей базовой специализации экономического

[178] ГАКК Ф.п – 26. Оп. 31. Д. 364. Л. 222.
[179] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д. 2. Л. 36.
[180] ГАКК Ф.п –26. Оп.31. Д. 364. Л. 15.

Павлюкевич Р.В.

района. В конце 1957 г. была создана экспериментальная лаборатория при управлении промышленности строительных материалов. Она должна была проводить изыскания в области повышения качества применяемых в строительстве материалов и разработке новых с учетом возможностей промышленного комплекса и климатических особенностей Красноярского экономического района. Ее сотрудники работали над созданием строительных материалов, адаптированных к условиям Заполярья[181].

Но, так как кадровые и финансовые возможности лаборатории не позволяли решать весь шлейф проблем строительной индустрии, совнархозу пришлось создавать и другие специализированные научные и проектные организации. Так, в целях приближения проектных организаций к районам массового промышленного строительства в 1958 г. в Красноярске было организовано Восточносибирское отделение института «Промстройпроект», призванное заниматься разработкой проектов для промышленного строительства. Востребованность в нем была настолько высокой, что более половины его сотрудников, согласно штатному расписанию, была приглашена на работу из других регионов страны [182].

В 1958 г. в Красноярском СНХ была создана экспериментальная лаборатория его управления машиностроения[183]. В ее задачи входила адаптация производимой в крае техники к условиям разных климатических зон Красноярского края.

В 1958 г. на основе ранее созданного проектного института «Сибцветметпроект» был организован научно-исследовательский и проектный институт «СибцветметНИИпроект», который занимался поиском новых путей оптимизации горнодобывающего и производственного цикла на предприятиях цветной металлургии, обогащения сибирских руд, интенсификации работы предприятий металлургической и горнорудной промышленности. Судя по документам совнархоза, коллектив института получил необходимое научное

[181] ГАКК Ф.р – 2124. Оп. 1 Д. 1. Л.7.
[182] ГАКК Ф.р– 1408. Оп. 1. Д. 26. Л. 17.
[183] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д.39. Л.341.

Павлюкевич Р.В.

оборудование и его дирекции была дана возможность приглашать квалифицированные научно-исследовательские кадры[184] .

Руководство совнархоза также приняло меры по созданию научно-исследовательских подразделений крупных промышленных предприятий. В 1958 г. по его инициативе были созданы научно-исследовательские лаборатории на заводах синтетического волокна и медицинских препаратов, которые относились к высокотехнологическим предприятиям химической промышленности и нуждались в научном сопровождении технологических процессов[185].

Как уже отмечалось в третьем параграфе первой главы, научные силы Красноярского края и всего Восточно-Сибирского региона были активизированы в период подготовки и проведения в августе 1958 г. конференции по развитию производительных сил Восточной Сибири. Как указывал в основном докладе председатель оргкомитета конференции академик И.П. Бардин, для региона было необходимо развитие прикладных исследований в основных отраслях хозяйственной деятельности, потребности которых должны были определять тематику научных исследований[186]. Примером проведения прикладных исследований является разработка рекомендаций по развитию производительных сил Восточной Сибири, в которой принимали участие ученые, производственники, партийные и советские работники.

Основными направлениями научных исследований для Красноярского экономического района на конференции 1958 г. были названы исследования по экономической географии и экономическому районированию, магнитным материалам, кристаллизации, полупроводникам, спектроскопии и биофизике, фотосинтезу, металлургии, изысканию новых путей обогащения руды красноярских месторождений, совершенствованию технологических схем и процессов извлечения металлов, использованию отходов лесной промышленности и другим направлениям. Для этого в Красноярском крае предполагалось

[184] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 26. Л. 155.
[185] НАРБ Ф.п –762. Оп.1 Д. 39 Л 105.
[186] Развитие производственных сил Восточной Сибири. Труды конференции. Том 1. М., 1960. С. 9.

Павлюкевич Р.В.

организовать геологический институт, институт леса и древесины, институт мерзлотоведения АН СССР[187].

Правительство страны, осознавая необходимость развития научных учреждений, в середине пятидесятых годов пошло на значительное увеличение их финансирования. Если в 1951–1955 гг. на развитие АН СССР было направлено 600 млн. рублей, то в 1959–1965 гг. на развитие только СОАН планировалось выделить 16 млрд. рублей[188].

После конференции Красноярский СНХ начал дальнейшее создание академических, научно-исследовательских и проектных институтов, научно-исследовательских подразделений управлений совнархоза, промышленных и строительных предприятий.

После передачи предприятий союзного и республиканского подчинения Красноярскому совнархозу, правительство пошло на передислокацию из столицы страны в Красноярский край ряда академических научных учреждений и учебных институтов по профилю его основной хозяйственной специализации. В 1958 г. в Красноярск был перебазирован Институт цветных металлов имени М.И. Калинина, коллектив которого вел исследовательские работы в сфере геологии, горнодобывающих работ, обогащения руды, выплавки цветных металлов.

В 1959 г. по инициативе Красноярского СНХ и при содействии Академии Наук в Красноярск был переведен академический Институт леса и древесины[189]. Его директором стал доктор сельскохозяйственных наук А.Б. Жуков. Основными направлениями работы института были повышение продуктивности лесного хозяйства Красноярского края, экономика лесной промышленности, физика и химия леса[190]. Подобно другим институтам и филиалам Академии Наук, в отличие от НИИ, он не был напрямую подчинен СНХ, но работал в тесном сотрудничестве с ним.

Павлюкевич Р.В.

---

[187] Там же. с 98-100,24,27.
[188] Развитие производственных сил Восточной Сибири. Труды конференции. Том 1. М., 1960. С. 96.
[189] ГАКК Ф. п – 26. Оп.31. Д. 364. Л. 10.
[190] ГАКК Ф.п. – 26. Оп. 31. Д.364. Л. 40.

Дирекцией Института физики по ходатайству Красноярского СНХ в сентябре 1960 г. была организована лаборатория химии, которая начала работу по теме «Ультразвуковое действие в растворах рибонуклеата натрия»[191], для Красноярского завода медпрепаратов. Эта лаборатория стала ядром для организации в 1979 г. в Красноярске Института химии и химических технологий СО АН СССР.

Тем не менее, в рассматриваемый период сеть научных учреждений АН в Красноярском крае только находилась на стадии формирования. Поэтому к решению существующих проблем руководство совнархоза привлекало отраслевые научно-исследовательские институты и высшие учебные заведения края. Благодаря созданию в Красноярске академических институтов физики, леса и древесины, филиала научно-исследовательского института геологии АН, здесь, как отмечает А.Е. Артемов, значительно активизировались научные исследования. Однако Красноярский край по уровню развития научного потенциала уступал Новосибирской и Иркутской области, где были расположены институты соответственно Сибирского отделения и Восточно-Сибирского филиала СО АН СССР [192].

Руководство Красноярского совнархоза стремилось быстрее включать созданные и перебазированные в экономический район научные учреждения в работу. В ряде случаев оно шло на прямое назначение их руководителей из числа сотрудников совнархоза. Так в начале 1959 г. на должность директора института «СибцветметНИИпроект» был назначен К.Ф. Валаков, занимавший ранее должность начальника отдела труда и зарплаты[193]. Он был опытным управленцем, говоря современным языком «менеджером», который попытался ориентировать деятельность коллектива института на решение практических проблем предприятий цветной металлургии. Он, не вникая в специфику научной работы, способствовал развитию прикладных исследований, используя для этого стимулы

[191]ГАКК Ф. п – 26. Оп. 31. Д. 364. Л. 159.
[192] Артемов Е. Т. Формирование и развитие сети научных учреждений АН СССР в Сибири 1944-1980гг. Новосибирск., 1990. С. 155.
[193] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 81. Л. 69.

Павлюкевич Р.В

морального и материального характера. В числе первых разработанных под его руководством работ стала создание новых проектов ремонтных мастерских и рудосортировочных установок[194]. Это позволило повысить содержание металла в руде. К достаточно плодотворной деятельности К.Ф. Валакова можно относиться по-разному, если исходить с позиции ученого или управленца, в ней можно увидеть некие аналогии со стремлением современного руководства страны освободить научные учреждения от хозяйственной деятельности и сконцентрировать внимание ученых на исследовательской работе.

В 1959 г. в сотрудничестве с московским институтом «НИИцемент», в Красноярске был создан институт «СибНИИцемент»[195], который занимался разработкой технологических регламентов, технико-экономическим обоснованием производства цемента, кирпича, изучением природного сырья для производства цемента.

В связи с подготовкой к началу производства алюминия из сырья, полученного за счет переработки местных нефелиновых руд, совнархоз поддержал ходатайство дирекции строящегося Красноярского алюминиевого завода о создании собственной научно-исследовательской лаборатории. Для этого он в 1961 г. принял решение о передаче одного из производственных корпусов «СибцветметНИИпроект» алюминиевому заводу[196]. Это было призвано не только укрепить материально-техническую базу нового предприятия, но и наладить сотрудничество коллективов института и формирующегося научного подразделения строящегося алюминиевого завода в решении технологических проблем производства алюминия.

В 1963 г. по инициативе совнархоза на базе Красноярского отделения «Промстроя», Комплексного отдела Московского института Промстройпроект Госстроя СССР, Красноярского НИИ по строительству и строительному проектированию института «СибцветметНИИпроект» был создан институт

[194] ГАКК Ф.р – 1451. Оп. 1. Д. 3. Л. 3 .
[195] Бетон.ру- Все о бетоне // http://beton.ru/catalog/151020/155210/.
[196] ГАКК Ф.р–1451. Оп. 1. Д. 5. Л. 7.

Павлюкевич Р.В.

«ПромстройНИИпроект»[197]. Его сформировали, как территориальный институт Госстроя СССР по промышленному строительству в зоне Красноярского края, Хакасии, Тувинской АССР и Якутии. Он создавался как региональный центр Академии строительства и архитектуры на Восточно-Сибирской части СССР для разработки генеральных схем создания и развития промышленных предприятий и производственных комплексов восточных регионов страны.

В мае 1965 г. в Красноярске был создан «СибНИИстройдормаш», который стал последним научным учреждением, созданным при участии Красноярского совнархоза. Основной его целью было создание строительной и дорожной техники для работы в условиях низких температур[198]. По состоянию на 1958 г. на каждые 1000 кв. км территории Красноярского края приходилось всего 0,6 км. железных дорог, что было в 10 раз меньше средних показателей по Советскому Союзу, протяженность и состояние автомобильных дорог в крае значительно отставало от европейской части страны[199].

Таким образом, количество научно-исследовательских и проектных учреждений отраслевого характера значительно возросло, практически каждая отрасль хозяйственной деятельности, кроме легкой и пищевой промышленности, получила свои собственные научно-исследовательские и проектные институты. Это позволило развивать научные исследования и шире использовать их результаты в промышленном производстве и строительстве Красноярского экономического района. Также здесь были начаты исследования по адаптации работы предприятий и выпуску продукции с учетом природно-климатических условий района.

Особое внимание совнархоза было обращено на создание научно-исследовательских подразделений предприятий. В 1959 г. в одном из отделений завода «Сибэлектросталь» была организована экспериментальная база по разработке методов антикоррозийной защиты, деятельность которой была

---

[197] Промстройниипроект// http://psnp.ru/about/.
[198] Сибниистройдормаш//http://www.sibniisdm.ru/.
[199] Развитие производственных сил восточной Сибири. Труды конференции. Том 1. М., 1960. С. 165.

направлена на увеличение сроков службы продукции, изготовленной из металлов производства «Сибэлектростали» [200].

В 1959 г. на «Сибтяжмаше» была организована базовая лаборатория сварки[201], благодаря которой в 1964 г., как отмечалось СНХ, уровень механизации и качества сварочных работ на предприятии возрос в два раза[202].

В 1960 г. на Норильском горно-металлургическом комбинате была создана пылегазоаналитическая лаборатория[203]. Ее сотрудники занимались разработкой технологий позволяющих возвращать в производство сырье, которое терялось с выбросами в окружающую среду. Это давало возможность увеличивать производство металлов, повышать эффективность экономических показателей, снижать загрязнение воздушного и водного бассейнов, создавать более комфортные условия для жителей заполярного города. В середине шестидесятых годов безвозвратные потери никеля с выбросами в воздушный бассейн на агломерационной фабрике и отвальными шлаками в рудометричеком цехи составляли 1,5 тыс. т. в год, но благодаря деятельности лаборатории к семидесятым годам удалось их сократить в 3,5 раза, что уменьшило загрязнение окружающей среды Норильска[204].

Привлечение академических, научно-исследовательских и проектных институтов, а также высших учебных заведений к научной проработке проблем предприятий и организаций Красноярского совнархоза строилось на основе заключения хозяйственных договоров между совнархозом и руководством научно-исследовательских и проектных учреждений. Например, Сибирский технологический институт в 1959 г. по заказу Красноярского и других совнархозов проводил исследования по 29 научным темам[205]. Сибирский научно-исследовательский институт лесного хозяйства (СибНИИЛХ) в 1961 г. по заказу управления лесной промышленности разработал проект челюстного погрузчика

[200] ГАКК Ф.р – 1451. Оп. 1. Д. 3. Л. 11.
[201] ГАКК Ф.р – 1408. Оп.1. Д. 85. Л. 172.
[202] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 350. Л. 44.
[203] ГАКК Ф.р – 1451. Оп.1. Д. 4. Л. 34.
[204] Ф.п – 5117. Оп. 43а д. 9. л. 77. Оп. 52. Д.8 л.228.
[205] ГАКК Ф.п. –26. Оп. 31. Д. 364. Л. 222.

Павлюкевич Р.В.

леса, применение которого позволило повысить погрузочно-разгрузочные работы на лесосеках, нижних складах леспромхозов и железнодорожных станциях[206].

Красноярский совнархоз создал развернутую систему научно-исследовательских и проектных учреждений и сумел использовать их для развития производительных сил Красноярского экономического района. Однако основной эффект от проделанной совнархозом работы был получен уже после его расформирования. Руководство Красноярского края опиралось на него в последующие годы, в том числе и в период разработки и реализации долговременной программы развития производительных сил Красноярского края на 1971–1980 гг.

Наряду с развитием научного потенциала, Красноярский совет народного хозяйства для повышения эффективности работы промышленных и строительных предприятий экономического района использовал творческие возможности рабочих и инженерно-технического персонала. Одним из первых решений Красноярского СНХ стало постановление о проведении регионального совещания изобретателей и новаторов 22 июня 1957 г.[207] Активизации деятельности рационализаторов способствовало создание в январе 1958 г. Всесоюзного общества рационализаторов и изобретателей (ВОИР)[208]. Его отделения стали работать на всех предприятиях Красноярского экономического района. Для организации их работы по решению существовавших технических и технологических проблем были созданы бюро по рационализаторской деятельности и изобретательству (БРИЗы). На предприятиях ежегодно утверждалась тематика проблем, требующих разработки, проводились смотры и конкурсы работ. На Норильском горно-металлургическом комбинате действовало 520 творческих бригад, состоявших из трёх и более человек каждая. Всего техническим творчеством на комбинате в конце пятидесятых, по данным историка М.Н. Савицкого, занималось около восьми тысяч человек. Ими было разработано свыше девяти тысяч изобретений, усовершенствований

[206] ГАКК Ф. п – 26. Оп. 33. Д. 20. Л. 4.
[207] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д.4 Л. 22.
[208] Профсоюзы СССР. Документы и материалы. Т. 4. М., 1963. С. 173.

Павлюкевич Р.В.

и рационализаторских предложений, экономия от внедрения которых составила 4,8 млн. руб.[209]. В 1959 г. каждый четвертый сотрудник Норильского горно-металлургического комбината участвовал в данном движении и занимался разработкой новых схем получения отдельных видов металлов. Разработанная рационализаторами схема селективной флотации, внедрённая на обогатительной фабрике комбината, дала ему около 70 млн. руб. годовой экономии[210].

Помимо проведения ежегодных совещаний, руководство Красноярского СНХ проводило конкурсы рационализаторов и изобретателей экономического района, победители которых получали денежные премии в сумме от восьмидесяти до полутора тысяч рублей[211]. В краевом конкурсе 1962 г. приняло участие более девяти тысяч рабочих, которые внесли около 19 тыс. рационализаторских предложений. К внедрению было принято более 14 тыс. предложений, что дало экономический эффект в 6,6 млн. руб. По результатам конкурса 1964 г., было внедрено 16100 рационализаторских предложения и 10 изобретений, что позволило сэкономить 11,5 млн. руб.[212]. О некоторых достижениях рационализаторов в отдельных отраслях мы писали в предыдущих главах.

Движение рационализаторов и изобретателей сыграло значимую роль в развитии всех производств входивших в систему СНХ. В условиях недостаточного развития научного потенциала особенно в первые годы работы совета народного хозяйства оно позволяло не только обеспечивать работу предприятий, но и повышать ее эффективность. По мере создания научно-исследовательских и проектных подразделений у СНХ появилась возможности проведения реконструкции предприятий и модернизации производств. Дирекции предприятий использовали их знания и опыт рационализаторов для внедрения в производству своих научных и проектных разработок, проведения повседневной работы по повышению эффективности производства.

Павлюкевич Р.В.

[209] Савицкий М.Н. Промышленные кадры послевоенной Сибири. Новосибирск., 1984. С.199-202.
[210] Норильский медеплавильный завод за 10 лет. Норильск, 1961. С. 16.
[211] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д.184. Л. 69.
[212]ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д.184. Л. 69.

Как отмечал исследователь М.Н. Савицкий, техническое творчество в рассматриваемый период развивалось не во всех отраслях промышленности одинаково. Оно зависело от масштабов производства, удельного веса высококвалифицированных рабочих, использования сложной техники и технологий[213]. В связи с этим стоит отметить, что не на всех предприятиях Красноярского экономического района существовало одинаково внимательное и ответственное отношение к работе рационализаторов, так как усовершенствование отдельных операций нередко требовало совершенствования всего технологического процесса, что нельзя было сделать без получения существенных капиталовложений.

Научный и практический интерес представляет деятельность Красноярского совнархоза по выявлению, экономической, технической оценки и распространению научных изобретений, рационализаторских предложений в производство. Для этого в 1958 г. при Красноярском совнархозе было создано Центрального бюро технической информации (ЦБТИ)[214]. Оно должно было координировать работу, осуществляя проведение научно-практических конференций, выставок, исследований, распространение передовых достижений науки и техники путем общественных лекций и семинаров.

Уже за первый год работы ЦБТИ было проведено 7 научно-производственных совещаний и 13 научно-практических конференций. За следующем 1959 г. было проведено 9 технических конференций, наиболее крупной из которых была конференция, посвященная вопросам повышения производительности труда и внедрения новой техники на рудниках цветной металлургии Красноярского края[215]. Помимо этого, в 1959 г. было проведено 52 технических совещания, 87 семинаров, 65 выездов комплексных бригад, 85 лекций и 49 экскурсий.

ЦБТИ Красноярского совнархоза постоянно расширяло сферы своей деятельности и использовало новые формы доведения информации до

[213] Савицкий М.Н. Промышленные кадры послевоенной Сибири. Новосибирск, 1984. С.199-202.
[214] ГАКК Ф.р–. 2231. Оп. 1. Д. 2. Л.1
[215] ГАКК Ф.р – 2231. Оп. 1. Д. 2. Л. 20.

Павлюкевич Р.

производственных коллективов. Интересно, что его сотрудники занимались обзором иностранных научных и технических изданий, в целях выявления и использования опыта, накопленного в западных странах. В частности в одной из лекций в мае 1959 г. было проанализировано производство цементного оборудования в Бельгии[216]. Это было новым направлением в распространении, так как еще несколько лет назад такая деятельность могла бы квалифицироваться, как низкопоклонничество перед Западом и подрыв авторитета советской науки.

Помимо лекций, выступлений и проведения совещаний ЦБТИ практиковало использование возможностей документального кино. Сотрудники ЦБТИ организовывали выездные показы документального кино по научно-техническим проблемам конкретных отраслей производства. За 1959 г. было продемонстрировано 264 фильма на предприятиях края[217]. Это направление работы сдерживалось небольшим штатом сотрудников ЦБТИ.

В 1960 г. было проведено 28 фестивалей технических фильмов[218]. 39 мероприятий по информированию работников было проведено в управлении строительством, по 32 на предприятиях химической промышленности и цветной металлургии, 27 мероприятий было проведено на предприятиях машиностроения и 25 на предприятиях легкой промышленности[219]. Всего за 1960 г. в рамках СНХ было проведено 160 мероприятий по ознакомлению с новыми образцами техники и 120 по ознакомлению с научно-исследовательскими достижениями по краю[220]. Таким образом, сотрудники ЦБТИ основной упор в своей деятельности делали на доведение информации до коллективов предприятий базовой специализации Красноярского экономического района.

В целях систематизации своей работы и расширения числа работников, получающих информацию, бюро технической информации развернуло значительную издательскую работу. Основным ее изданием был технико-

[216] ГАКК Ф.р – 2231. Оп. 1. Д.1. Л. 3.
[217] ГАКК Ф.р – 2231. Оп.1. Д.2. Л. 4.
[218] ГАКК Ф.р – 2231. Оп.1 . Д.5. Л. 17.
[219] ГАКК Ф.р – 2231. Оп. 1. Д.5. Л. 17.
[220] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 184. Л. 386.

Павлюкевич Р.В.

экономический бюллетень, который выпускался ежемесячно[221]. В нем размещались материалы по основным достижениям науки и техники в СССР, сообщались успехи, достигнутые в промышленном развитии Красноярского экономического района, а также материалы, которые могли бы поспособствовать улучшению работы предприятий и строек, издавались сборники с информацией о внедренных рационализаторских предложениях, также выпускались специализированные брошюры и плакаты. В 1959 г. были изданы брошюры, обобщающие передовой опыт работы красноярских леспромхозов, Канского Хлопчатобумажного комбината[222]. За год бюро издало 12 бюллетеней, в которых было опубликовано 248 статей, из них 20 по автоматизации и механизации, 41 по экономике, 30 про прогрессивные технологии, 40 рационализаторских и 28 по внедрению передового опыта[223]. Бюллетени поставлялись на все предприятия и библиотеки, сотрудники предприятий имели к ним полный доступ[224].

В 1960 г. сотрудники ЦБТИ основной упор сделали на оказание информационной поддержки строительной отрасли Красноярского экономического района. Для которой было издано около двух десятков брошюр. Были изданы брошюры по вопросам работы лесной, горнодобывающей, машиностроительной и пищевой промышленности. Для предприятий управления пищевой промышленности были выпущены подборки информации о технологиях переработки молока в СССР и зарубежных странах[225].

При ЦБТИ была создана техническая библиотека. Наиболее богатые фонды были посвящены металлургии, затем химической промышленности и машиностроению[226]. Основной упор делался на концентрацию литературы по отраслям базовой специализации экономического района.

В 1961 г., стремясь максимально сократить разрыв между открытием и внедрением ЦБТИ приняло меры по активизации ранее созданных школ

[221] ГАКК Ф.р – 2231. Оп. 1. Д.1. Л. 2.
[222] ГАКК Ф.р – 2231. Оп. 1. Д.2. Л. 4.
[223] ГАКК Ф.р – 2231. Оп. 1. Д. 2. Л. 7.
[224] Там же.
[225] ГАКК Ф.р – 2231. Оп.1. Д. 5. Л. 4.
[226] ГАКК Ф.р – 2231. Оп. 1. Д. 35. Л. 2.

Павлюкевич Р.В.

передового опыта[227]. Их работа позволяла быстро распространять достижения рационализаторов и изобретателей по предприятиям края. Благодаря сотрудничеству с ЦБТИ в 1961 г. через школы передового опыта прошло более восьми с половиной тысяч сотрудников управлений СНХ и предприятий Красноярского совнархоза, тогда как в 1958–1960 гг. их занятие посещало в среднем около пяти тысяч человек в год[228].

Признание руководством совнархоза и дирекциями предприятий положительного эффекта работы ЦБТИ побудило к принятию в 1961 г. решения об увеличении штатов Центрального бюро технической информации на 10%.[229] Всего за 1961 г. силами Красноярского СНХ, при содействии ЦБТИ было внедрено 353 мероприятия по механизации и автоматизации процессов[230].

Помимо ЦБТИ по предприятиям всех отраслей с 1962 г. вело свою деятельность патентное бюро Красноярского СНХ. К концу рассматриваемого периода было создано 15 из 30 запланированных отделений. В их распоряжении находилось 7 тысяч микрофильмов с запатентованными отечественными и зарубежными разработками, представлявшими интерес для предприятий Красноярского экономического района[231]. Эта деятельность рассматривалась в контексте провозглашенного Н.С, Хрущевым мирного экономического соревнования с капиталистическими державами. Правительство стремилось доказать преимущество советского строя в том числе и в научной, изобретательской и производственной деятельности.

Заинтересованность дирекций предприятий в использовании научных изобретений и технических новшеств привела в 1963 г. к массовому созданию отделов технической информации на предприятиях Красноярского СНХ. Они были созданы на заводе «Сибтяжмаш», комбайновом, шинном, алюминиевом заводах, ЦБК, Норильском горно-металлургическом комбинате, а всего на 55

[227] ГАКК Ф.р – 2231. Оп. 1. Д. 10. Л. 3.
[228] ГАКК Ф. п – 26. Оп.35. Д. 142. Л. 71.
[229] ГАКК Ф.р – 2231. Оп.1. Д. 7. Л. 1.
[230] ГАКК Ф. р – 1408. Оп.1 Д.. 245. Л. 115.
[231] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 401. Л. 37

Павлюкевич Р.В.

предприятиях[232]. Это оказывало положительно влияние на работу народно-хозяйственного комплекса края. Всего за 1963 г. при участии отделов технической информации было внедрено 1700 технических усовершенствований с экономическим эффектом в 5 млн. рублей[233].

С началом реформы управления промышленностью и строительством началось создание научных подразделений совнархоза и его специализированных управлений. Особая роль отводилась созданию в экономическом районе научных и проектных организаций в по основным направлениям его хозяйственной специализации. На предприятиях стали создаваться научно-исследовательские подразделения. Положительную роль в развитии научного потенциала экономического района сыграл перевод в Красноярск академического института леса и древесины и института цветных металлов имени М.И. Калинина. Здесь был создан институт геологии Академии Наук СССР. Таким образом, в районе велось формирование системы академических, научно-исследовательских, проектных институтов, научных подразделений предприятий, которые занимались исследованиями по решению различных проблем Красноярского экономического района. Совнархоз также на договорной основе привлекал к исследованиям научно-исследовательские и проектные институты расположенные в других регионах.

Следует подчеркнуть, что научные, исследовательские и проектные организации Красноярского экономического района многое сделали для подготовки к проведению конференции производительных сил Восточной Сибири в Иркутске в августе 1958 г., и для принятия конференцией обоснованных рекомендаций по дальнейшей их практической реализации.

Руководство совнархоза принимало меры по активизации движения рационализаторов и изобретателей и внедрению в производство предложений и разработок, дававший значительный экономический эффект. Важную роль в выявлении, проведении экспертизы и распространению научных изобретений и

[232] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д.350. л. 149.
[233] ГАКК Ф.р – 2231. Оп. 1. Д. 35. Л. 68.

Павлюкевич Р.В.

рационализаторских предложений сыграло созданное при Красноярском совнархозе Центральное бюро технической информации. Оно использовало различные формы обобщения и доведения информации до трудовых коллективов, в том числе через работу школ передового опыта. Создание системы академических, научно-исследовательских, проектных институтов, научных подразделений предприятий, принятие комплекса по распространению научных разработок и рационализаторских предложений, активизация движения рационализаторов создали условия для успешного решения экономических и социальных проблем района.

В середине пятидесятых годов после развенчания культа личности И.В. Сталина и демонтажа лагерного сегмента экономики стало очевидно, что существующая система централизованного отраслевого управления сдерживает развитие производительных сил и решение социальных проблем, как страны в целом, так и Красноярского края в частности.

По мере усложнения структуры хозяйственного комплекса Красноярского края и усиления его роли в общесоюзном разделении труда отраслевая модель управления экономикой уже не справлялась с возложенной на нее ответственностью за развитие отраслей его базовой специализации в общесоюзном разделении труда. Это приводило к диспропорциям в развитии отраслей, конфликтам отраслевых интересов на территории края, долгострою, нерациональному и некомплектному использованию природно-сырьевых ресурсов, дорогостоящим встречным перевозкам продукции и в конечно счете снижению эффективности общественного производства.

Сложившийся приоритет государственных интересов реализуемых через министерства и ведомства приводил к игнорированию интересов развития регионов, слабому развитию местной промышленности и крайне медленным темпам жилищного и социально-культурного строительства.

Поиск путей решения вышеобозначенных проблем привел к реформе управления промышленностью и строительством, в ходе которой страна была разделена на сто пять экономических районов, и в том числе Красноярский

Павлюкевич Р.В.

экономический район, управляемый Красноярским советом народного хозяйства. Для того чтобы совместить интересы страны и Красноярского экономического района в составе совнархоза были созданы управления, отвечавшие за развитие отраслей базовой специализации района, и управления призванные заниматься решением жилищной, продовольственной проблем, снабжением населения товарами народного потребления. Благодаря сочетанию в органах управления Красноярского экономического района опытных специалистов, работавших ранее в центральных министерствах и ведомствах и местных руководителей и специалистов, положительно зарекомендовавших себя на производстве, были созданы условия сбалансированного учета общесоюзных и региональных интересов.

Создание Красноярского совнархоза потребовало переосмысления приоритетов экономического и социального развития Красноярского экономического района и разработки путей решения экономических и социальных проблем на долговременной основе. Под руководством совнархоза был проведен анализ накопленного в крае опыта решения этих проблем, предложений разных слоев его населения, трудовых коллективов, работников и специалистов советских, партийных и хозяйственных органов и научно-исследовательских организаций. Проведение обсуждений в несколько этапов позволило осуществить экспертный анализ предложений и подготовить рекомендации для конференции по развитию производительных сил Восточной Сибири, которые после научной и управленческой экспертизы были положены в основу семилетнего плана развития Красноярского экономического района.

Решение на качественно новом уровне поставленных перед Красноярским совнархозом экономических и социальных задач потребовало научной проработки управленческих, экономических и технологических аспектов развития. В период его деятельности в Красноярском экономическом районе были созданы новые академические, научно-исследовательские, проектные институты, а также научные подразделения крупнейших промышленных предприятий экономического района. Часть академических институтов и высших учебных

Павлюкевич Р.В.

заведений была передислоцирована в Красноярск из центральных районов страны. Таким образом, совнархоз получил возможность принимать управленческие решения на основе научных рекомендаций, а почти все отрасли хозяйственной деятельности Красноярского экономического района получили возможность развиваться с учетом современных для того времени достижений науки и техники.

Красноярский совнархоз в своей деятельности опирался на поддержку рабочих района, привлекая их не только к разработке долговременных направлений развития Красноярского экономического района, но и к поиску оптимальных способов решения его экономических и социальных проблем. Для этого совнархоз способствовал широкому развитию движения рационализаторов, выявлению, обобщению и распространению передового опыта.

Созданная в период проведения реформы система территориального управления промышленностью и строительством в какой-то степени отвечала потребностям населения, как экономического района, так и страны в целом. Она функционировала, опираясь на квалифицированный управленческий персонал, использование научных рекомендаций, поддержку со стороны значительной части населения. Все это создало благоприятные условия для перехода Красноярского экономического района на качественно новый этап развития.

Павлюкевич Р.В.

Глава 2. Деятельность Красноярского СНХ по развитию тяжелой промышленности

2.1. Адаптация машиностроения и станкостроения к потребностям района

Планы руководства страны по сдвигу промышленности в восточные районы Советского Союза требовали развития в Сибири перерабатывающих производств. Для этого было необходимо большое количество продукции машиностроения: экскаваторов для горнодобывающих предприятий, специализированного оборудования для лесозаготовительной промышленности, лесопильного оборудования для деревообрабатывающей промышленности, а также машин для других отраслей хозяйственной специализации Красноярского края. Многие исследователи отраслевого развития Восточной Сибири называли нехватку машин и оборудования в качестве главного препятствия в развитии алюминиевой, лесной, химической, строительной и топливно-энергетической отраслей промышленности в пятидесятые годы[234].

На конференции по развитию производительных сил Восточной Сибири в 1958 г. указывалось на два вероятных пути обеспечения народного хозяйства края продукцией машиностроения: либо за счет ввоза оборудования из других регионов, либо за счет налаживания местного производства. Ориентация на завоз продукции машиностроения могла быть допустима лишь на первоначальном этапе изучения и освоения природных богатств региона, так как большинство

[234] Никифоров В.С. Развитие топливно-энергетического комплекса Восточной Сибири в 1950–1980-х гг. (на материалах Красноярского края, Бурятской АССР и Иркутской области). Автореф. дис… канд. ист. наук. –. 2011. С. 18; Пушмин П.П. Развитие лесозаготовительной и деревообрабатывающей отраслей промышленности в Восточной Сибири в 1946-1985 гг. (на материалах Иркутской области и Красноярского края). автореф. дис… канд. ист. наук. – Иркутск. 2004. С. 19; Тищенко О.В. История развития строительного комплекса Иркутской области 1950-1980-е гг. автореф. дис… канд. ист. наук. –Иркутск. 2005. С. 17; Шалак Т.В. История развития алюминиевой промышленности Восточной Сибири (1950-1980 гг.). автореф. дис… канд. ист. наук. –Иркутск. 2004. С. 19

Павлюкевич Р.В.

производителей, необходимых Красноярскому краю машин, находились в различных экономических районах европейской части страны, что делало доставку оборудования чрезвычайно затратной. Тем более, что доставленная в край продукция не была адаптирована к работе в суровых климатических условиях.

Лишь четвертая часть машин и оборудования, используемых в Красноярском крае в середине пятидесятых годов, производилась на его промышленных предприятиях. Все остальное завозилось из Европейской части страны и Урала[235]. Возникали сложности с поставкой запчастей и комплектующих от множества производителей, подчинявшихся различным министерствам и ведомствам. В 1955 г. в край завозились запасные части для машин, станков и оборудования от более чем двухсот поставщиков[236]. Из-за нехватки запасных частей в крае простаивало около половины грузовых автомобилей и тракторов. Таким образом, от обеспеченности края продукцией машиностроения зависело развитие его производительных сил и осуществление технологических этапов, связанных с добычей, транспортировкой и переработкой природно-сырьевых ресурсов. Исходя из этого, мы сочли целесообразным начать рассмотрение деятельности Красноярского совнархоза именно с мер по развитию предприятий связанных с металлообработкой и машиностроением.

Разработка перспективных планов развития Красноярского экономического района требовала организации собственного производства многих видов машин, станков, оборудования и запасных частей. В разработанном в 1958 г. Научно-техническим советом Красноярского совнархоза плане развития народно-хозяйственного комплекса экономического района на 1959–1965-е гг. предусматривалось увеличение имеющихся производственных мощностей предприятий машиностроения в два раза и налаживание в Красноярском

[235] Развитие производственных сил Восточной Сибири. Труды конференции. Том 1. М., 1960. С.29.
[236] Там же С. 29.

Павлюкевич Р.В.

экономическом районе производства оборудования для цементной, алюминиевой и целлюлозно-бумажной промышленности[237].

Ко времени создания Красноярского СНХ предприятия машиностроения края были представлены Сибирским заводом тяжелого машиностроения, Красноярскими комбайновым, механическим, судостроительным, телевизорным и другими заводами. В таблице № 1 представлен перечень предприятий машиностроения Красноярского экономического района.

Многие из них были организованы на основе эвакуированного в ходе Великой Отечественной войны оборудования и первоначально были специализированы на выпуске оборонной продукции. В рассматриваемый нами период на большинстве предприятий машиностроения, судя по косвенным данным архивных материалов и беседам с сотрудниками этих предприятий, наряду с продукцией гражданского назначения также производилась продукция оборонного характера. В силу этого мы не имели доступа ко всей информации об их работе. Кроме вышеназванных предприятий, переданных под управление Красноярского СНХ, в городе работал Красноярский машиностроительный завод имени К.Е. Ворошилова, который непосредственно занимался выпуском оборонной продукции, в силу чего он был оставлен в системе союзного подчинения. Проблемы всех предприятий, выполняющих заказы оборонного комплекса СССР, в большей степени решались не на местном уровне, а на уровне центральных органов управления, которые формировали производственные планы предприятий и обеспечивали их материально-техническими ресурсами.

Для управления предприятиями машиностроительного комплекса в рамках СНХ было создано управление машиностроения, которое возглавил А.И. Ремнев[238]. Однако дирекция предприятий, имевших до этого отраслевое подчинение болезненно реагировала на их переподчинение совнархозу. Поэтому первоначальной задачей СНХ стала адаптация предприятий, ранее подчиненных отраслевым министерствам, к работе в системе СНХ.

[237] Красноярский рабочий.- 1958г.- 14 августа.
[238] ГАКК. Ф.р –1408. Оп.1. Д. 4. Л. 20.

Павлюкевич Р.В.

Заложниками сложившейся ситуации были практически все крупные предприятия отрасли. Данные предприятия в переходный период оказались в ситуации двойного подчинения – старого и нового. Наиболее остро данная проблема проявилась в деятельности Сибирского завода тяжелого машиностроения, который производил почти пятую часть всей продукции машиностроения Красноярского экономического района. Не исключено, что дирекция предприятий, осознававшая важность производимой продукции для оборонного комплекса страны, считала свой новый статус недостаточно значимым, рассматривала его в качестве временного и рассчитывала на восстановление со временем союзного подчинения. Тем более, что в Красноярске сохранялся режим прежнего централизованного управления по отношению к Красноярскому машиностроительному заводу имени К.Е. Ворошилова.

Руководство предприятий пыталось показывать, что имеющиеся у них проблемы невозможно решать в условиях Красноярского экономического района. Это приводило к тому, что заводы, в первую очередь выполняли планы по производству продукции союзного значения, но срывали выполнение планов, разрабатываемых Красноярским совнархозом, особенно по номенклатуре производства товаров. Так, в 1957 г. «Сибтяжмаш» выполнил производственный план на 100,8% и получил сверхплановую прибыль 1200 тыс. рублей. Вместе с тем, в первые месяцы работы СНХ руководство «Сибтяжмаша» не выполнило плана по производству стального литья для нужд Красноярского края, а к ноябрю 1957 г. завод уже задолжал народному хозяйству края 482 тонны литья[239]. К началу 1958 г. из запланированных поставок 3528 тонн литья в другие экономические районы было отправлено только 2869 тонн[240]. Завод также не выполнил план по выпуску дробильно-размольного оборудования, не начал запланированное производство вращающихся печей, что больно ударило по темпам производства строительных материалов в крае.

[239]ГАКК. Ф.р –1408. Оп.1. Д. 5. Л. 70.
[240] ГАКК. Ф.р – 1408. Оп.1. Д. 39. Л. 4.

Павлюкевич Р.В.

При анализе архивных источников возникает предположение, что дирекция завода «Сибтяжмаш» пыталась обеспечить себе режим особого союзного подчинения, который имел завод «Красмаш», поэтому наиболее острые отношения в рамках Красноярского СНХ сложились именно между управлением машиностроения и дирекцией этого предприятия. Директора ряда других предприятий занимали выжидательную позицию и строили свои отношения с совнархозом в зависимости от ситуации в отношениях Красноярского совнархоза и дирекции «Сибтяжмаша».

Красноярский совет народного хозяйства и его отраслевое управление машиностроения не могли игнорировать сложившуюся ситуацию, так как она нарушала управленческую субординацию и создавала угрозу выполнению плановых заданий. На первых порах руководство СНХ пыталось выстраивать отношения на договорных началах. В фондах Красноярского СНХ содержится множество обращений, предложений и требований к директорам предприятий машиностроительной отрасли. После невыполнения заводом «Сибтяжмаш» плана по номенклатуре руководство СНХ потребовало от дирекции немедленной разработки плана мероприятий для преодоления сложившейся ситуации и направило на завод комиссию с проверкой организации работы на предприятии[241]. В 1957 г. руководство совнархоза направило комиссии практически на все предприятия отрасли[242]. В декабре 1957 г. Красноярским совнархозом был определен план работы предприятий тяжелого машиностроения на 1958 г. Госплан СССР при его согласовании снизил размер плановых заданий для этих предприятий до реально выполнимого уровня[243].

В 1958 г. на предприятиях машиностроения совнархоз провел документальную ревизию финансово-хозяйственной деятельности. Ее состояние на большинстве предприятий было признано неудовлетворительным. Отмечалось, что дирекции комбайнового завода и «Сибтяжмаша» часто нарушали постановления правительства СССР по вопросам экономии финансовых и

[241] ГАКК. Ф.р –1408. Оп. 1. Д. 39. Л. 5.
[242] Там же.
[243] ГАКК Ф. р – 1408. Оп. 1. Д. 4. Л 70.

Павлюкевич Р. В.

материальных ресурсов и совершенно не реагировали на решения совнархоза о налаживании режима экономии[244]. В начале 1959 г. управление машиностроения Красноярского СНХ провело ревизию по использованию контрольно-измерительных приборов на «Сибтяжмаше», в ходе, которой было выявлено, что из 553 приборов 281 был неисправным. При такой ситуации было бессмысленно вести разговор об экономии сырья, материалов, реагентов, воды, за что руководству предприятия был вынесен выговор[245]. Таким образом, руководство совнархоза принуждало дирекции предприятий считаться с новыми реалиями и строить отношения с совнархозом как с управляющей и контролирующей инстанцией.

Несмотря на принимаемые совнархозом меры, предприятия машиностроения в 1958 г. не выполнили плановые задания по производству оборудования для цементной, лесной промышленности и производству сельскохозяйственных машин. Проанализировав ситуацию, которая уже имела хронический характер, руководство совнархоза обвинило дирекции «Сибтяжмаша», комбайнового завода и некоторых других предприятий в низком уровне исполнительской дисциплины и неисполнении распоряжений непосредственного руководства[246].

Если руководство союзных министерств и ведомств требовали от предприятий выпуска конечной продукции, то руководство Красноярского совнархоза вникало в состояние организаторской, финансовой и технологической деятельности. В начале 1959 г. совнархоз провел на «Сибтяжмаше» рабочее совещание, на котором были выявлены основные недостатки как в управлении работой предприятием, так и в соблюдении технологического режима. На совещании было отмечено, что в 1958 г. из 11 цехов завода плановые задания сумели выполнить только 4, был очень высок уровень брака, потери от которого составляли 3064 тыс. рублей. От дирекции предприятия в очередной раз потребовали разработки мероприятий по исправлению сложившейся ситуации, с

[244] ГАКК. Ф. р – 1403. Оп. 1. Д. 1. Л. 57.
[245] ГАКК. Ф.р –1403. Оп.1. Д. 3. Л.139.
[246] ГАКК Ф.р – 1408. О.п. 1. Д. 81. Л. 26.

Павлюкевич Р.В.

принятием соответствующих мер в случае их неисполнения. Также было принято решение о проведении ежемесячных заседаний технического совета завода в целях оперативного анализа работы по выполнению мероприятий[247].

Но руководство завода продолжало игнорировать часть решений Красноярского совета народного хозяйства. Более того, в случае возникновения финансовых и материально-технических проблем на предприятиях директор «Сибтяжмаша» И.Г. Беляев обращался не к СНХ, как предписывала новая схема, а в центральные органы управления[248]. Подобным образом нередко поступали директора комбайнового, судостроительного и телевизорного заводов. Данная практика приводила не только к конфликту интересов СНХ и заводов, но и к конфликту Красноярского совета народного хозяйства и сохранившихся министерств.

В целях преодоления некорректной управленческой ситуации руководство красноярского СНХ также обращалось к Совету министров СССР с жалобами на действия дирекции «Сибтяжмаша», но нам не удалось найти документального подтверждения поддержки позиции Красноярского СНХ со стороны Совета министров СССР[249]. Не исключено, что в правительстве страны также не до конца понимали, как обеспечить согласованную работу предприятий подчиненных Красноярскому СНХ, но выпускающих продукцию для потребностей страны.

Пиком конфликта стал вопрос о производстве заводом «Сибтяжмаш» оборудования для цементной промышленности. Согласно семилетнему плану, в Красноярском крае планировалось масштабное промышленное и жилищное строительство, что требовало проведения реконструкции всей цементной промышленности. Еще в 1957 г. было принято постановление СНХ «О мерах по обеспечению дальнейшего развития цементной промышленности», согласно которому к 1960 г. было необходимо обеспечить в крае выпуск продукции на 34,75 млн. тонн. На «Сибтяжмаш» была возложена задача производства

[247] ГАКК. Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 82. Л. 16.
[248] ГАКК. Ф.р – 1408. Оп.1 Д. 35. Л.24.
[249] ГАКК Ф.р –1408 . Оп 1. Д. 35. Л. 24.

Павлюкевич Р.В.

специализированного оборудования[250]. В начале 1958 г. стало понятно, что дирекция предприятия не справляется с ее решением, считая первичными иные цели. Об этом говорит тот факт, что годовой план валовой продукции был выполнен, но завод даже не приступил к выпуску цементных печей, которые были заказаны годом ранее. Красноярский СНХ, в свою очередь видел выход в необходимости поставить производство оборудования для цементной промышленности под «тотальный» контроль, как это было указано в решении красноярского СНХ от апреля 1959 г [251].

К решению проблемы подключился краевой комитет КПСС, который использовал возможности партийной печати. Не исключено, что по инициативе партийных органов края, при поддержке ЦК КПСС в газете «Правда» в апреле 1959 г. была опубликована передовая статья, в которой критиковалась работа дирекции завода «Сибтяжмаш» по производству оборудования для цементной промышленности[252]. Это стало свидетельством того, что руководство страны поддержало позицию Красноярского совнархоза в борьбе с инерцией отраслевого управления.

Публикация дала возможность Красноярскому СНХ поставить вопрос об освобождении от служебных обязанностей директора завода И.Г. Беляева за нарушение трудовой и исполнительской дисциплины[253]. Столь жесткая мера позволила руководству совнархоза взять под свой контроль работу крупнейших предприятий машиностроения края и показать руководителям других предприятий, что СНХ намерено действовать жестко и решительно. Это позволило утвердить в Красноярском экономическом районе провозглашенные реформой принципы территориального управления и сосредоточить мощности его машиностроительного комплекса на решение проблем развития других отраслей промышленности.

[250] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д. 35. Л.16.
[251] ГАКК Ф.р –1408. Оп.1. д. 82. Л. 16.
[252] ГАКК. Ф.р – 1408. Оп.1. д.82. Л.17.
[253] ГАКК Ф.р – 1408. Оп.1. Д.82. Л.18.

Павлюкевич Р.В.

Но, несмотря на столь суровые меры, конфликт, как видно из документов Красноярского СНХ, не был исчерпан полностью. Ряд директоров по-прежнему продолжали обращаться за поддержкой в Совет министров СССР. Тем более, что приоритет интересов экономического района создавал проблемы для выполнения плановых заданий оборонного комплекса. Таким образом, конфликт перерастал из противоречий между руководством Красноярского СНХ и директорами предприятий в противоречие между Красноярским СНХ и Советом министров страны.

Поиск способов преодоления этих противоречий с учетом интересов страны и Красноярского экономического района привел к выработке механизма их согласования. Предприятия, подчиненные совнархозу, должны были выпускать продукцию, необходимую для обороны народнохозяйственного комплекса СССР, и в то же время они были обязаны заниматься выпуском продукции для экономического района в соответствии со своей специализацией. Такое разделение ответственности было закреплено решением партийно-хозяйственного актива Красноярского экономического района в конце 1959 г.

Красноярскому комбайновому заводу было поручено производство молотилок и зерноуборочных комбайнов, механическому заводу– изготовление лесозаготовительных и дорожных машин, Канскому литейно-механическому заводу производство оборудования для целлюлозно-бумажной промышленности, судостроительному –лесовозных барж и речных судов. «Сибтяжмаш», помимо выполнения государственных оборонных программ должен был производить тяжелое подъемно-транспортное и высокопроизводительное технологическое оборудование для металлургии, цементной и горнорудной промышленности[254]. Таким образом, через два с половиной года после передачи предприятий союзного подчинения Красноярскому СНХ ему удалось перевести их работу в новую систему управления.

Справившись с проблемой подчинения, руководство отрасли смогло сосредоточить свое внимание непосредственно на деятельности предприятий

[254] Красноярский рабочий.- 1959г.- 18 января.

Павлюкевич Р.В.

машиностроения и металлообработки. В числе приоритетных направлений работы была деятельность по повышению качества выпускаемой продукции. Если за качеством продукции оборонного назначения следили представители Министерства оборонной промышленности, то за продукцией гражданского назначения уровень контроля был ниже. Как отмечалось, осенью 1959 г., руководством Красноярского совнархоза, работа по контролю качества продукции на комбайновом и судостроительном заводах и некоторых других предприятиях, по сути дела, была пущена на самотек. Уровень брака по большинству изделий доходил до 5%. Для борьбы с этим явлением, управление машиностроения разработало график проведения ревизий по проверке качества и выпускаемой продукции. Причем проверке подлежала не, только продукция, но и соблюдение технологии ее производства[255].

Повышение качества продукции было невозможно без проведения глубокой модернизации производства за счет внедрения нового технологического оборудования, средств автоматизации и улучшения подготовки технологических кадров. При поддержке совнархоза, заинтересованного в выпуске продукции гражданского назначения для Красноярского экономического района, еще в 1957 г. на «Сибтяжмаше» был создан участок окраски и сушки жаток, механизировано 8 металлорежущих станков, внедрена гидрооснова на сборке главных и вспомогательных балок кранов. Но наибольшее количество мероприятий по автоматизации работ на предприятиях машиностроения прошло в период с 1959 по 1965 г., когда произведена автоматизация большинства линий и участков на «Сибтяжмаше», комбайновом, механическом и судостроительном заводах[256].

Судя по результатам работы совнархоза 1959 г. стал переломным в деятельности предприятий машиностроения и металлообработки. Управления машиностроения совнархоза и дирекция предприятий стали работать в согласованном режиме, адаптируя производство под нужды Красноярского

[255] ГАКК. Ф.р – 1403. Оп. 1. Д. 2. Л. 13.
[256] Красноярский рабочий-1959- 12 января.

Павлюкевич Р.В.

экономического района. Плановые задания 1959 г. предприятиями были выполнены на 101,1%. Двенадцать из четырнадцати предприятий, подчиненных управления машиностроения, выполнили план досрочно. Производство их продукции за год выросло на 17%.

Единственным предприятием, не обеспечившим выполнение плановых заданий в 1959 г. стал завод «Сибтяжмаш». План по выпуску товарной продукции был выполнен всего на 84,6%, а валовой на 92,6% . За год возросла его задолженность по производству оборудования для цементной промышленности, завод недодал потребителям 5 кранов и 363 тонны оборудования для нефтяной промышленности.[257] Это были самые низкие результаты за все время работы предприятия. Причиной такого положения по нашему мнению, был, как уже говорилось выше затянувшийся конфликт между дирекцией предприятия и руководством Красноярского совнархоза.

Новая дирекция «Сибтяжмаша» не была наказана за неполное выполнение плановых заданий, так как после смены руководства предприятия «Сибтяжмаш», наконец то стал переориентироваться на работу в системе Красноярского совнархоза. Это, в свою очередь, подтолкнуло руководство совнархоза к выделению предприятию дополнительных финансовых средств, машин, станков и оборудования, необходимых для производства продукции для Красноярского экономического района.

В целях обеспечения предприятий машиностроения и металлообработки квалифицированными кадрами управление машиностроения наладило сотрудничество с Красноярским политехническим институтом по подготовке специалистов высшей квалификации**.** Для подготовки и повышения квалификации рабочих на предприятиях стали создаваться специализированные школы и курсы[258]. Например, в 1961 г. только на комбайновом заводе 769 человек закончили технические курсы, 722 работника закончили целевые курсы по подготовке технологов, 319 работников через курсовую систему получили

[257]ГАКК. Ф.р –1408. Оп. 1. Д. 125. Л. 172.
[258] ГАКК. Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 125. Л. 172.

Павлюкевич Р.В.

вторую профессию, а более 50 повысили свою квалификацию в школах передового опыта и школах мастера[259]. Подобные школы и курсы были организованны на всех предприятиях машиностроения и металлообработки. Это давало возможность не только обеспечивать производственный процесс подготовленными кадрами, но и гибко использовать их в условиях модернизации производства, а также формировать кадровый резерв для дальнейшего развития.

К сожалению, несмотря на принимаемые меры, на предприятиях машиностроения и металлообработки даже в конце рассматриваемого периода ощущалась нехватка квалифицированных работников[260]. В отрасли наблюдалась высокая текучесть кадров, которая объяснялась недостаточно высокими зарплатами, отсутствием отлаженной системы материального стимулирования за более эффективный и добросовестный труд работников, проблемами с получением жилья. Именно эти обстоятельства в значительной степени повлияли на отток кадров с предприятий машиностроения после начала строительства Красноярской ГЭС, которое привлекало рабочих и инженерно-технические кадры относительно высокой заработной платой и возможностью получения жилья.

Тем не менее, совершенствование управления, модернизация производства и формирование определенной системы подготовки и повышения квалификации кадров создали условия для улучшения работы предприятий отрасли. В 1960 г. все предприятия машиностроения смогли выполнить плановые задания и выпустить дополнительную продукцию совокупной стоимостью 1370 млн. руб. Завод «Сибизолятор» начал выпуск низковольтного оборудования, для развития телефонной и телеграфной связи для всего экономического района. В том же году началось массовое производство телевизоров «Енисей-3»[261]. Таким образом, предприятия машиностроения начали выпускать товары народного потребления и продукцию доступной населению системы телефонной и телеграфной связи.

---

[259]ГАКК. Ф. п – 26. Оп. 35. Д. 142. Л.1.
[260] ГАКК. Ф.р –1408. Оп. 1. Д. 125. Л. 23.
[261] Красноярский рабочий. -1961.- 7 февраля.

Павлюкевич Р.В.

Особенно заметных успехов добился Красноярский комбайновый завод, который за 1960 г. смог выпустить 8023 комбайна модели СК-3 и обеспечить производство запасных частей для сельскохозяйственной техники на 90 млн.руб. Завод за период с 1957 по 1960 г. увеличил производственные мощности почти на 70%. Высокие показатели работы предприятия подтолкнули Госплан СССР к значительному увеличению плановых заданий на семилетку в связи с высокой потребностью сельского хозяйства страны в самоходных зерноуборочных комбайнах. Однако директор комбайнового завода через руководство Красноярского СНХ передал в Госплан СССР свои аргументы против необоснованного завышения плановых заданий[262]. Руководство совнархоза выступило с поддержкой позиции директора подчиненного ему предприятия. Следует особо подчеркнуть, что в условиях действия новой системы управления промышленностью Госплан СССР вынужден был согласиться с позицией Красноярского совнархоза и отменить свое решение о дополнительном выпуске продукции на Красноярском комбайновом заводе.

Предприятия, подчиненные управлению машиностроения Красноярского совнархоза, продолжали работать по определенным в предыдущие пять лет его работы направлениям по решению задач Красноярского экономического района. На Сибирском заводе тяжелого машиностроения с 1958 г. было начато производство мостовых электрических колодцевых кранов для предприятий металлургической промышленности[263]. В 1959 г. завод освоил производство вращающихся печей объемом 4,5х17 м. для цементной промышленности. Они были установлены на Красноярском цементном заводе, что позволяло увеличить производство цемента и ускорить выполнение программ развития промышленного и социально-культурного развития. В 1960 г. на «Сибтяжмаше» была изготовлена первая в СССР напольно-завалочная машина в 15 т., для Норильского горнометаллургического комбината. В 1961 г. на заводе было налажено производство мульдозавалочных кранов для потребностей предприятий

[262] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1 д 183 л 93.
[263] Там же.

Павлюкевич Р.В.

цветной и черной металлургии. В 1960 г. на Красноярском механическом заводе было налажено производство навесного оборудования для заготовки и трелевки леса[264].

Благодаря предпринятым управлением машиностроения мерам по внутренней кооперации судостроительного, телевизорного заводах и «Сибтяжмаше», в 1959 г. на Красноярском комбайновом заводе был начат выпуск зерноуборочного комбайна СК-3, который в 1960 г. был удостоен диплома Брюссельской выставки сельскохозяйственной техники. В 1961 г. была освоена рисоуборочная модификация этого комбайна, что открывало перспективы для его поставок в страны Азиатско-Тихоокеанского региона. А в 1962 г. на заводе было начато производство еще более совершенного комбайна СК-4, который был удостоен наград Лейпцигской торговой ярмарки, выставок-ярмарок в Брно и Будапеште[265].

Налаживание на предприятиях машиностроительной отрасли производства необходимых для Красноярского экономического района машин, станков и оборудования позволило перейти к разработке прогрессивных образцов техники, использование которых могло бы повлиять на повышение эффективности производства. Так, в 1961 г. конструкторское бюро «Сибтяжмаша» приступило к разработке проекта нового экскаватора ЭРШР-2.6000-45\5 и отвалообразователя ОШР-11.00\255 для работы на уникальном по масштабам добычи угля на Ирше-Бородинском разрезе открытым методом[266]. В 1959 г. коллектив хозрасчетного объединения «Краспромавтоматика», созданного в 1957 г. для ремонта производственной техники и оборудования, в 1961 г. разработал уникальную для своего времени систему управления гусеничными тракторами по радио[267].

Работа предприятий машиностроения и металлообработки Красноярского СНХ в условиях реформы управления привела к расширению спектра производимой продукции с учетом потребностей Красноярского экономического

[264] Красноярский рабочий. -1961.- 7 февраля.
[265] Родословная ростовского комбайна// http://www.agronews.ru/articles/detail/7967/.
[266] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д. 241. Л. 56.
[267] Красноярский рабочий.-1961.- 7 февраля.

Павлюкевич Р.В.

района, а также потребителей, в том числе и иностранных, за ее пределами. Существующее управление машиностроения стало испытывать сложности в управлении видоизменившимся машиностроительным комплексом. Несмотря на подчинение предприятий, Красноярскому совнархозу, они по-прежнему продолжали работать в сложившейся в предыдущий период общесоюзной специализации и выпускать оборонную продукцию. Это, по сути дела, вызывало постоянные противоречия между Госпланом СССР, Министерством оборонной промышленности, с одной стороны, и Красноярским совнархозом с другой. Тем более, что Высший совет народного хозяйства (ВСНХ), отвечавший за координацию деятельности Госплана СССР, оставшихся министерств и советов народного хозяйства экономических районов возглавлял бывший министр оборонной промышленности. Д.Ф. Устинов. Уже в конце пятидесятых годов стали проявляться неоднозначные последствия реформы управления промышленностью и строительством, такое как местничество, которое выражалось в особой заботе об интересах экономических районов в ущерб интересам страны в целом.

Не исключено, что не только усложнение структуры производства предприятий машиностроения, но и необходимость более четкого разграничения ответственности центральных органов и Красноярского совнархоза привела к разделению в середине 1962 г. управления машиностроения на управления машиностроения и точного машиностроения. Управлению точного машиностроения были переданы Красноярский телевизорный завод, завод «Сибизолятор» и другие. Архивные материалы этого управления до сих пор не подлежат выдаче исследователям. Открытые источники информации свидетельствуют, что после создания новой системы управления предприятия точного машиностроения в 1963 г. увеличили производство валовой продукции почти на 25%[268]. Отсутствие необходимой информации не позволяет дать взвешенную оценку проведенным изменениям в системе управления. Их можно

[268]ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д. 349. Л. 13.

Павлюкевич Р.В.

расценивать как выход на более оптимальную модель управления и как частичный возврат к существующей ранее управленческой системе.

Анализ опубликованных и архивных материалов показывает, что в период с 1957 по 1965 г. в Красноярском экономическом районе, как видно из таблицы №8, объем, и ассортимент продукции машиностроения значительно вырос. Производство кранов увеличилось в два раза, оборудования для гидросооружений и химической промышленности–в 5 раз. Было начато производство оборудования для целлюлозно-бумажной, лесной и пищевой промышленности. Производство комбайнов на протяжении рассматриваемого периода выросло более чем на 30%, причем за счет новейших моделей, в два раза увеличилось производство запчастей для сельскохозяйственных машин. К 1963 г. количество оборудования для цементной промышленности по сравнению с 1956 г. возросло более чем в 10 раз. Несмотря на то, что мы не имеем информации о структуре и объемах производства предприятий управления точного машиностроения, следует подчеркнуть, что производство телевизоров за годы семилетки выросло на 70%, а электрофарфоровых изделий в 5 раз.

Подчинение предприятий машиностроения и металлообработки Красноярскому совнархозу создало возможности для ускоренного развития производительных сил и решения социальных проблем Красноярского экономического района. Процесс перехода этих предприятий на новую систему управления промышленностью и строительством на первых порах происходил болезненно из-за того, что предприятия в существовавшей до этого системе отраслевого управления работали на интересы государства в лице отраслевых министерств и ведомств. Поддержка Красноярского совнархоза со стороны ЦК КПСС и Совета министров СССР позволила преодолеть конфликт между руководством совнархоза и дирекцией красноярских предприятий машиностроения и металлообработки, которые в первые годы проведения реформы по прежнему ориентировались на сохранившиеся отраслевые министерства.

Павлюкевич Р.В.

Переподчинение предприятий машиностроения и металлообработки Красноярскому совнархозу позволило переориентировать их работу, в том числе на обслуживание потребностей Красноярского экономического района.

Благодаря деятельности управления машиностроения совнархоза была налажена система взаимодействия с дирекцией предприятий, создана система внутрирайонной кооперации предприятий машиностроения, были приняты меры по модернизации производства, подготовке и повышению квалификации управленческих и технологических кадров. Это позволило не только повысить качество уже выпускаемой продукции, но и начать работу по созданию новых образцов техники, оборудования, приборов, запасных частей для потребностей Красноярского экономического района, а также сложной бытовой техники и средств связи для его населения. К концу рассматриваемого периода на большинстве предприятий экономического района была проведена полная или частичная модернизация за счет оборудования произведенного в самом экономическом районе. Развитие машиностроения положительно повлияло на рост эффективности растениеводства и животноводства. Таким образом, Красноярский экономический район стал выходить на достаточно высокий уровень самообеспечения.

Однако приоритет интересов района стал создавать проблемы с производством и поставкой продукции в рамках общесоюзного разделения труда. Для преодоления этого противоречия было проведено разделение единого управления машиностроения Красноярского совнархоза на управление машиностроения и управление точного машиностроения, в состав которого вошли предприятия, специализирующиеся на производстве оборонной продукции.

В целом работа предприятий машиностроения и металлообработки Красноярского экономического района в новой системе управления промышленностью и строительством оказалась достаточно успешной, настолько, насколько это было возможно в плановой модели развития народнохозяйственного комплекса страны.

Павлюкевич Р.В.

2.2. Развитие черной, цветной металлургии и топливно-энергетической промышленности

К началу реформы управления промышленностью и строительством цветная металлургия и топливно-энергетическая промышленность представляли собой отрасли базовой специализации Красноярского края в общесоюзном разделении труда. Большинство из предприятий этих отраслей были введены в эксплуатацию в 30-50-е гг. XX в. Крупнейшим промышленным объектом края был Норильский горно-металлургический комбинат, который выпустил первую продукцию в мае 1942 г. Комбинат производил никель, медь, редкоземельные металлы, без которых не могло развиваться народное хозяйство и оборонный комплекс страны. Работа комбината обусловила создание уникального Норильского промышленного комплекса, который функционировал в суровых условиях Заполярья, поэтому находился в сфере повышенного внимания со стороны Министерства цветной металлургии СССР.

С 1953 г. на территории Хакасской автономной области, входившей в состав Красноярского края, был пущен в эксплуатацию Сорский молибденовый комбинат, который вырабатывал медный и молибденовый концентраты. Золотодобывающие предприятия края на момент реформы 1957 г. работали в составе одного из старейших трестов СССР «Енисейзолото», созданного в 1924 г.

До образования Красноярского СНХ в крае уже были предприняты первые шаги по созданию уникального алюминиевого комплекса, в состав которого должны были войти Красноярский алюминиевый завод и Ачинский глиноземный комбинат.

Черная металлургия на момент создания СНХ в крае не имела полного технологического цикла. Существовавшие и функционировавшие в крае Ирбинский и Абагазский железные рудники поставляли из края концентрат железной руды на предприятия Кемеровской области. В 1957 г. из края было

Павлюкевич Р.В.

вывезено 465 тыс. т. железорудного концентрата[269]. Единственным предприятием черной металлургии, выпускавшим конечную продукцию, в крае был завод «Сибэлектросталь», сданный в эксплуатацию в 1952 г. На нем отрабатывалась технология производства металлов методом электрометаллургии.

Угольная промышленность Красноярского края была представлена трестами «Хакасуголь» и «Канскуголь». Трест «Хакасуголь» около десятка шахт и специализировался на подземной добычи угля. Трест «Канскуголь» специализировался на открытой добыче угля, на входивших в его состав Ирше-Бородинском и Назаровском угольных разрезах[270].

Все вышеперечисленные отрасли были связаны между собой тем, что имели общий горнодобывающий цикл, который до 1960 г. находился в ведении управления горнодобывающей промышленности СНХ. К тому же, до ввода в эксплуатацию Красноярской ГЭС в 1967 г., строительство которой не входило в компетенцию Красноярского СНХ, уголь, как отмечает в своем исследовании, посвященном топливно-энергетической промышленности, В.С. Никифоров, являлся энергетической основой для всей промышленности не только Красноярского края, но и всей Восточной Сибири[271]. В 1956 г. доля цветной металлургии в совокупном валовом продукте Красноярского края составляла 35%, горнорудной промышленности –3 % и энергетической –1,5%[272].

Проблема управления отраслями горнодобывающей, металлургической и топливно-энергетической промышленности в условиях СНХ заключалась в том, что долгое время большинство предприятий этих отраслей находились в сфере компетенции режимной организации «Енисейстрой», созданной в 1949 г. Вся золотодобывающая промышленность края в лице треста «Енисейзолото», ранее была подчинена его отделению «Енисейлаг», а Норильский горно-металлургический комбинат развивался под управлением «Норильлага». В

[269] См. приложение 5.
[270] ГАКК Ф.р–1408. Оп. 2. Д.1.
[271] Никифоров В.С. Развитие топливно-энергетического комплекса Восточной Сибири в 1950-1980-ые гг. /// Ученые записки Российского государственного социального университета. С. 139.
[272] ГАКК Ф.р–1408. Оп. 2. Д. 12. Л. 5 .

Павлюкевич Р.В.

середине 1950-х гг. была проведена передача этих предприятий из системы МВД СССР отраслевым министерствам.

К началу реформы управления промышленностью и строительством, судя по выступлению первого секретаря Красноярского крайкома КПСС Н.Н. Органова на XX съезде КПСС, отраслевая система управления по отношению к предприятиям Красноярского края еще не успела окончательно оформиться. Ее отличали ведомственный подход к развитию народнохозяйственного комплекса и неготовность ведомств заниматься решением социальных проблем местного населения[273].

Когда управление этим комплексом было передано Красноярскому совнархозу, то ему пришлось заниматься созданием не только новой модели управления предприятиями, но и решать проблему адаптации к ней вышеназванных предприятий. Тем более, что было необходимо в кратчайшие сроки провести модернизацию предприятий, достичь их рентабельной работы, обеспечить скорейшее создание алюминиевого комплекса и начать решение накопившихся в предыдущий период социальных проблем.

Адаптация предприятий цветной металлургии, в отличие от предприятий машиностроения и металлообработки, к новой системе управления СНХ была проведена относительно безболезненно. Одной из причин этого было то, что Красноярский крайком КПСС, сознавая свою ответственность за развитие цветной металлургии, в инициативном порядке пригласил на должность председателя Красноярского совета народного хозяйства еще действующего главу Министерства цветной металлургии П.Ф. Ломако Крайкому удалось при этом заручиться поддержкой ЦК КПСС и Совета Министров СССР. П.Ф. Ломако, в свою очередь, взял на работу в Красноярский СНХ ведущих сотрудников министерства, знакомых с работой красноярских предприятий. Всем им были хорошо известны и понятны проблемы и возможности данной отрасли хозяйства. Поэтому они практически сразу сумели начать конкретную работу с предприятиями края.

[273] Стенограмма XX съезда ЦК КПСС. М., 1956. С. 369.

Павлюкевич Р.В.

Свою работу в Красноярском крае председатель СНХ, как уже упоминалось раньше, начал с поездки в июле 1957 г. на Норильский горно-металлургический комбинат вместе с крупнейшим советским металлургом академиком И.П. Бардиным, где было проведено рабочее заседание совета народного хозяйства. В его работе приняли участие ведущие специалисты технологических и научных подразделений предприятия, рабочие, представители городской администрации. На совете был обсужден широкий комплекс проблем развития производства и организации жизни работников комбината и других предприятий города в суровых условиях Крайнего Севера. Под влиянием этой поездки в Красноярском СНХ сложилось правило раз в год проводить обсуждение экономических и социальных проблем Норильского горно-металлургического комбината и города непосредственно в Норильске. Это давало возможность руководству СНХ выстраивать прямую и обратную связь с работниками и жителями Норильска и корректировать свою деятельность с учетом их замечаний и предложений. Последующие председатели Красноярского совнархоза А.Д. Бизяев и В.Н. Ксинтарис соблюдали эту традицию.

К числу наиболее сложных проблем работы Норильского комбината относились добыча глубокозалегающих месторождений полиметаллических руд, недостаточная механизация горнодобывающего цикла и высокий уровень травматизма на производстве. За первое полугодие 1957 г. на комбинате было зафиксировано более 1680 несчастных случаев[274]. Это вынудило председателя совнархоза П.Ф. Ломако в ноябре 1957 г. вновь выехать в Норильск для определения комплекса чрезвычайных мер по преодолению сложившейся ситуации[275]. С ним выехал глава управления цветной металлургии А.И.Бунин, который в дальнейшем должен был обеспечивать их выполнение. Непосредственное участие председателя совнархоза в решении возникающих проблем цветной металлургии в крае позволяло находить быстрые решения,

[274] ГАКК Ф.р–1408. Оп. 1. Д. 6. Л. 54.
[275] Там же.

Павлюкевич Р.В.

используя опыт П.Ф. Ломако и его связи, сложившиеся еще в бытность министром цветной металлургии СССР.

Следует отметить, что П.Ф. Ломако нередко напрямую обращался за поддержкой к правительству страны и Госплану СССР, чтобы обеспечить выделение необходимой для Норильского горно-металлургического комбината техники и оборудования. Ситуация осложнялась тем, что предприятия цветной металлургии, химической и других отраслей промышленности оказались рассредоточены по многочисленным совнархозам страны. И нужно было длительное время для налаживания взаимодействия, необходимого для развития Красноярского экономического региона. Совнархозы, которые имели другие приоритеты, нередко отказывали в поставках оборудования в Красноярский край.

Вместе с ликвидацией Министерства цветной металлургии также была прекращена деятельность по координации работы отрасли в рамках страны по распространению прогрессивных технологий и передового опыта работы, по поставкам химических реагентов и материалов. Поэтому в сентябре 1957 г. П.Ф. Ломако обратился к Совету Министров СССР с предложением о воссоздании на новой основе Министерства цветной металлургии, как отделения при Госплане СССР, которое занималось бы решением межреспубликанских и межрегионалых проблем развития отрасли[276]. Это вполне обоснованное предложение было отвергнуто, так как противоречило тогдашним представлениям правительства страны об управлении народным хозяйством. Следует отметить, что через несколько лет подобные координирующие органы, получившие название отраслевых комитетов при Госплане СССР, пришлось создать.

Вместе с тем недостаток необходимой техники и оборудования привел к тому, что горно-металлургический комбинат в 1957 г. не сумел выполнить плановые задания и недодал 220 тыс. т. руды[277]. Снабжение предприятия необходимой техникой в условиях децентрализации управлением народнохозяйственным комплексом страны, в значительной степени зависело от

[276]ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 10 л. 2-10.
[277] Там же.

Павлюкевич Р.В.

налаживания ее производства на машиностроительных предприятиях Красноярского экономического района. В конце 1957 г. П.Ф. Ломако отправил на имя председателя Совета министров СССР Н.А. Булганина письмо с просьбой оказать содействие в производстве экскаваторов и подъемных кранов для Норильского горнометаллургического комбината[278]. Полученная поддержка позволила, как уже было сказано в первом параграфе второй главы, начать разработку специализированных экскаваторов и наладить производство необходимого кранового оборудования на заводе «Сибтяжмаш».

Благодаря принятым мерам, к началу 1959 г. совету народного хозяйства Красноярского экономического района удалось добиться полной механизации проходки горных выработок. На очередь встала необходимость в совершенствовании горно-обогатительного оборудования и развитии складского хозяйства. В ответ на ходатайство руководства комбината о необходимости выделения средств на решение вышеуказанных проблем предприятия СНХ предложил компромиссный вариант. Руководству комбината было предложено за счет оптимизации производства обеспечить получение сверхплановой прибыли в 30 млн. руб. Половину этой суммы комбинат мог использовать на развитие производства и совершенствование структуры предприятия[279]. Таким образом совнархоз поощрял хозрасчетные методы работы, что в какой-то степени предопределяло подходы, предложенные позже в косыгинской экономической реформе. Данные методы, апробированные на НГМК, впоследствии применялись на других предприятиях Красноярского экономического района. Благодаря предпринятым мерам в течении 1958 г. совместными усилиями руководства СНХ и дирекции комбината удалось обеспечить рентабельную работу Норильского горнометаллургического комбината. Это было серьезным успехом для всего Красноярского экономического района. В 1959 г.

[278]ГАКК Ф.р–1408. Оп. 1. Д. 9. Л. 30.
[279] ГАКК Ф.р – 1408. Оп.1. Д. 81. Л. 119.

Павлюкевич Р.В.

производственные расходы комбината удалось снизить на 32518 тыс. руб., и отказаться от выделения государством дополнительных финансовых средств[280].

Руководство СНХ также вынуждено было заниматься улучшением работы предприятий золотопромышленности края, которые в большинстве своем в течение длительного времени не выполняли плановых заданий. На них использовалось устаревшее оборудование и зачастую неквалифицированная рабочая сила, в значительной степени оставшаяся от расформированной лагерной системы. Требовалось техническое перевооружение предприятий и оптимизация структуры управления.

В ноябре 1957 г. СНХ потребовал от руководства треста «Енисейзолото» разработать в кратчайшие сроки программу модернизации отрасли и перевода ее в состояние рентабельной работы. По решению СНХ была начата ликвидация неперспективных предприятий с истощенной сырьевой базой. Одним из первых был ликвидирован Верхне-Енисейский прииск, который давал всего лишь один процент от всего объема добычи золота в крае[281]. Трест получил финансовую и техническую поддержку от совнархоза. Но, несмотря на принятые меры, золотая промышленность края оказалась единственной отраслью цветной металлургии, которая не сумела выполнить плановые задания 1957 г.[282]

Экспертиза СНХ положения в золотой промышленности экономического района показала необходимость изменения существующей системы управления. Так в тресте «Енисейзолото» подавляющее большинство специалистов работало в управленческих структурах, тогда как на предприятиях, как правило, работали, так называемые «практики», которые хорошо знали производство, но не имели необходимого образования. При таком распределении кадров трудно было рассчитывать на проведении быстрой модернизации предприятий и использование прогрессивных технологий. Поэтому руководство Красноярского совнархоза поставило задачу перераспределения специалистов непосредственно в сферу производства. Для чего было принято решение о ликвидации треста

[280] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 126. Л. 157.
[281] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 6. Л. 180-190.
[282] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 39. Л. 255.

Павлюкевич Р.В.

«Енисейзолото» в декабре 1958 г. и передаче функции управления предприятиями золотой промышленности непосредственно управлению цветной металлургии СНХ.

Руководство треста, в свою очередь, попыталось не допустить его ликвидации, ссылаясь на длительную историю существования, относительно успешный опыт работы и наличие перспектив для дальнейшего развития. В служебной записке на имя председателя СНХ П.Ф. Ломако руководство треста предлагало развивать отрасль в рамках отлаженной структуры[283].

Решением СНХ от 11 января 1958 г. управленческий аппарат треста был сокращен с 254 человек до 25 наиболее опытных специалистов, которые были введены в состав управления цветной металлургии, где им было поручено решение проблем золотой промышленности[284]. Это позволило сохранить наиболее опытные управленческие кадры золотой промышленности и перераспределить около 230 работников треста в рудоуправление, на обогатительные заводы, 9 рудников и 21 прииск, которые были подчинены непосредственно управлению цветной металлургии. Под руководством управления в последующий период существования СНХ, судя по архивным материалам управления цветной металлургии совнархоза, была проведена серьезная работа по модернизации имеющейся техники, было установлено новое оборудование, предприятия обеспечены управленческими кадрами.

В качестве примера деятельности совнархоза по повышению эффективности работы конкретных предприятий золотой промышленности, можно рассматривать его действия в отношении Саралинского рудоуправления. Перейдя под управление СНХ, оно в течение двух лет снижало объемы добычи золота. В 1958 г. добыча сократилась на 13% по отношению к 1957 г., а в последующем 1959 г. упала на 40% по отношению к 1958 г[285]. Дирекция управления объясняла ситуацию исчерпанием золоторудных месторождений, нехваткой техники и профессиональных кадров. В свою очередь, руководство

[283] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д. 41. Л. 39-41.
[284] ГАКК Ф.р.– 1408. Оп. 1. Д. 22. Л. 28.
[285] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 84. Л. 36.

Павлюкевич Р.В.

СНХ возлагало ответственность за нее на руководство рудоуправления, которое, по утверждению специалистов управления цветной металлургии, не применяло передовые методы работы, отказывалось от глубокого колонкового бурения. Но в данном случае, несмотря на крайне низкую эффективность работы Саралинского рудоуправления, совет народного хозяйства не пошел на ликвидацию убыточного предприятия, так как оно имело перспективы дальнейшего развития.

Управлению цветной металлургии было поручено обосновать выделение средств на приобретение золотодобывающего оборудования, на проведение поисковых работ по выявлению перспективных месторождений. Для снятия избыточной нагрузки на коллектив Саралинского рудоуправления было решено снизить плановые задания по добыче золота и часть плана распределить между другими предприятиями отрасли, вплоть до вывода предприятия на рентабельный режим работы[286].

Красноярский совнархоз в начале своей работы также принял меры по развитию черной металлургии. В 1957 г. его управление цветной металлургии СНХ поручило дирекции завода «Сибэлектросталь» начать исследования по обогащению тугоплавких металлов[287].

Предприятия угольной промышленности края в процессе проведения управленческой реформы были подчинены управлению горнорудной промышленности Красноярского совнархоза. Как и в случае с трестом «Енисейзолото», был ликвидирован трест «Канскуголь», который имел большой управленческий аппарат. Для руководства работой предприятиями, входившими в трест, были созданы самостоятельные управления Ирше-Бородинского и Назаровского угольных разрезов, которые специализировались на открытой добыче угля. В состав этих управлений были направлены высвобожденные инженерно-технические кадры[288]. В сентябре 1958 г. в эксплуатацию была введена вторая очередь Назаровского угольного разреза. Для оптимизации технологии добычи угля совнархоз принял решение об организации

[286] ГАКК Ф р – 1408. Оп. 1. Д. 84. Л. 36.
[287] Там же.
[288] ГАКК Ф.р – 1390. Оп. 1. Д. 1. Л. 8.

Павлюкевич Р.В.

экспериментальной лаборатории управления горнорудной промышленности[289]. Как отмечает В.С. Никифоров, который занимался исследованием работы топливно-энергетического комплекса Восточной Сибири, изучаемый период стал этапом активной научно-экспериментальной деятельности в топливно-энергетической промышленности[290]. Увеличение добычи угля позволило увеличить производство электроэнергии в Красноярском экономическом районе к началу 1959 г. на 29%, что позволило обеспечить электроэнергией основные предприятия Красноярска и Канска[291].

Помимо организации работы угольной промышленности, управление горнорудной промышленности отвечало за строительство и работу железных рудников. Ему были переданы строящиеся Тейский и Абаканский железные рудники[292]. Для того чтобы согласовать планы строительства рудников, поставок, рудного концентрата для Кузнецкого металлургического комбината, Красноярский СНХ был вынужден выстраивать деловые отношения с Кемеровским СНХ. Это было сделано за счет неоднократного проведения совместных совещаний. Управление горнорудной промышленности Красноярского совнархоза наладило тесное сотрудничество с управлением металлургической промышленности Кемеровского СНХ. В результате Кемеровский совнархоз, как заинтересованная в расширении сырьевой базы комбината сторона, своевременно обеспечил строительство Тейского и Абаканского рудников проектной документацией и принял участие в софинансировании их строительства[293].

Таким образом, в течение первых лет работы Красноярского совнархоза была создана новая система управления предприятиями цветной, черной металлургии и угольной промышленности. За их деятельность отвечало созданное в структуре совнархоза управления цветной металлургии, энергетики и

[289] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 39. Л. 341.
[290] Никифоров В.С. Развитие топливно-энергетического комплекса Восточной Сибири в 1950-1980-ые гг. /// Ученые записки Российского государственного социального университета. С. 142.

[291] ГАКК Ф.р – 1408. –Оп. 1. Д. 125. Л. 6-11.
[292] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. д. 40. Л. 155.
[293] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. д. 40. Л. 155-200.

Павлюкевич Р.В.

горнорудной промышленности. В этот период основной акцент был сделан на решение наиболее сложных проблем снижающих эффективность работы предприятий. Была изменена структура управления предприятиями золотой и угольной промышленности. Налажено сотрудничество управления горнорудной промышленности Красноярского СНХ с управлением металлургии Кемеровского совнархоза в деле развития черной металлургии сибирского региона.

После создания работающей на новых условиях системы управления руководство совнархоза приступило к решению задачи повышения эффективности работы подчиненных ему предприятий. В начале 1959 г. оно провело экспертизу работы большинства предприятий черной и цветной металлургии, которая показала, что наиболее успешно работающим предприятием является Норильский горно-металлургический комбинат. Но Северо-Енисейское приисковое управление, Ангарский золотосурьмяной, Сорский молибденовый и Тувинский кобальтовый комбинаты имели невысокие производственные показатели.[294] Так, Ангарский золотосурьмяной завод имел высокие производственные расходы, что вело к увеличению себестоимости продукции[295]. Сорский молибденовый комбинат долгое время не предпринимал мер по внедрению технологии попутного извлечения меди, что приводило к некомплексному использованию сырья[296]. В целом большинство проблем было связано с нехваткой профессиональных кадров и оборудования. К этому выводу в своих исследованиях, посвященных развитию алюминиевой промышленности, пришла и Т.В. Шалак[297]. Экспертиза работы предприятий, тем не менее, дала возможность уточнить положение дел на каждом из них и определить основные направления работы по преодолению недостатков.

Одним из важнейших направлений деятельности по повышению эффективности работы предприятий, как уже говорилось выше, стало перераспределение специалистов топливно-энергетического комплекса,

[294] ГАКК Ф.р. – 1451. Оп.1. д. 3. Л. 37.
[295] ГАКК Ф.р – 1451. Оп.1. д. 3. Л. 37.
[296] ГАКК Ф.р– 1451. Оп. 1. Д. 3. Л. 80.
[297] Шалак Т.В. История развития алюминиевой промышленности в Восточной Сибири (1950-1980гг): автореф. дис. канд. ист. наук. Иркутск, 2004. С.21

Павлюкевич Р.В.

горнодобывающей промышленности, цветной и черной металлургии непосредственно на производство.

Повышению эффективности работы предприятий отрасли также способствовало развитие топливно-энергетической базы Красноярского экономического района. Производство электроэнергии в нем за 1957–1960 гг. выросло почти на 40%. Это позволило увеличить энегообеспеченность технологических процессов, сократить часть неквалифицированного ручного труда, за счет установки нового оборудования. В 1962 г. Совет министров СССР принял решение о завершении в 1965 г. строительства Красноярской ГЭС и о подготовке к началу строительства Саяно-Шушенской ГЭС. В связи с планируемым увеличением электроэнергии Красноярскому совнархозу было поручено начать работу по поиску промышленной площадки для Туимского завода по обработке цветных металлов[298].

Красноярский СНХ предпринимал меры по снабжению предприятий новыми станками, оборудованием, контрольно-измерительной аппаратурой. Председатель Красноярского совнархоза П.Ф. Ломако и его заместитель А.Д. Бизяев, который являлся начальником отдела оборудования в министерстве цветных металлов, прилагали немало усилий, используя сложившиеся ранее отношения для приобретения необходимого оборудования. К сожалению, часть его поступала в некомплектном состоянии, без необходимой документации. В свою очередь руководство предприятий, не имея этой документации, зачастую не успевало корректировать технологические процессы, и готовить необходимые кадры. В силу указанных причин значительная часть поступающего оборудования долгое время не использовалась в производственном процессе. Проверки обеспеченности технологическим оборудованием, проведенные совнархозом в конце пятидесятых годов, показали, что поставленное, но неустановленное оборудование на предприятиях составляло до 54% от всего имеющегося станочного парка[299].

[298] ГАКК Ф.р–1408. Оп. 1. Д. 303. Л. 140.
[299] ГАКК Ф.р– 1408. Оп.1. д. 128. Л. 7а.

Павлюкевич Р.В.

В 1957 г. на предприятиях не хватало более 1200 специалистов, причем реально привлечь на производство удалось примерно 40% от их необходимого количества.[300] В 1958 г. были предприняты меры по организации подготовки специалистов для предприятий цветной металлургии и горнорудной промышленности совнархоза в связи с переводом в Красноярск московского института цветных металлов и золота имени М.И. Калинина.

Нужно подчеркнуть, что система подготовки инженерно-технических и рабочих кадров, система контроля за использованием оборудования, созданные совнархозом, судя по отчетным данным о его работе, способствовали постоянному снижению процента неустановленного оборудования и его более полному использованию в производственном процессе.

Эти и другие меры направленные на повышение эффективности производства в горнодобывающей промышленности, цветной и черной металлургии, позволили добиться более высоких показателей работы предприятий этих отраслей. Норильский горно-металлургический комбинат, Туимское горнопромышленное управление, Сорский комбинат и Абаканский железный рудник, которые в начале реформы относились к отстающим предприятиям на собрании актива Красноярского экономического района, и крайкома КПСС Красноярского края в конце 1960 г. были отмечены как рентабельные предприятия. В целом сверх плана было выдано продукции цветной металлургии на 43,2 млн. рублей, стали на 3,6 тыс.т., на 592 тыс.т. угля[301].

Норильский горно-металлургический комбинат, который в 1957 г. получил дотаций на сумму 217 млн.р., а в 1958 г. на 42,1 млн.р., в 1960 г. уже имел прибыль в 124,3 млн. руб.[302]. В декабре 1962 г. Совет Министров РСФСР обязал Красноярский СНХ принять меры по расширению производства за счет ускоренного освоения Талнахского медно-никелевого месторождения. Как вспоминал бывший директор Норильского горно-металлургического комбината В.И. Долгих, большую помощь в этом оказали первый секретарь ЦК КПСС,

[300]ГАКК Ф. п– 26. Оп. 33. Д. 3. Л. 279.
[301] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 184. Л. 9-11.
[302] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 148. Л. 11-12.

Павлюкевич Р.В.

председатель Совета министров СССР Н.С. Хрущев и председатель Госплана СССР П.Ф. Ломако[303].

Благодаря совместным усилиям Красноярского и Кемеровского СНХ, к 1960 г. были пущены Тейский и Абаканский рудники, которые уже в первый год работы перевыполнили план поставок железно-рудного концентрата на Кузнецкий металлургический комбинат[304]. Красноярским совнархозом был принят перспективный план работ до 1965 г., в котором планировалось строительство Тейского, Ирбинского и Краснокаменского железорудных предприятий, освоение Ангаро-Питского месторождения[305].

Развитие цветной металлургии с полным технологическим циклом– от добычи руды до выпуска конечной продукции, создание новой системы управления угольной промышленностью поставили под вопрос целесообразность дальнейшего существования специального управления горнодобывающей промышленности. Поэтому решением совнархоза оно было ликвидировано в начале 1961 г. Часть ранее подчиненных ему предприятий, таких как Тейский и Абаканский, были переданы управлению цветной и черной металлургии, которое в свою очередь, было создано на базе ранее существующего управления цветной металлургии. Такой шаг был обусловлен тем, что в условиях сложившейся специализации экономических районов, руководство Красноярского совнархоза пришло к выводу, что оно не сможет в ближайшее время создать полный производственный цикл в черной металлургии. Поэтому реализация проектов строительства металлургических производств была перенесена на будущее десятилетие[306]. Для управления угольной промышленностью был создан трест «Красноярскуголь» и воссоздан на новой управленческой основе, существовавший до 1958 г. трест «Хакасуголь»[307]. Теперь руководство трестами было расположено непосредственно в районах добычи угля. В его работе стали активнее использоваться рекомендации ученых. Также оправдала себя работа

[303] Свидетель эпохи Владимир Долгих: «смена Хрущева-необходимое решение»// http://file-rf.ru/analitics/581.
[304] ГАКК Ф.р – 1390. Оп.1. Д. 5. Л.31.
[305] Там же.
[306] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 242. Л. 22.
[307] ГАКК Ф.р – 2303. Оп. 1. Д. 16. Л. 20.

Павлюкевич Р.В.

экспериментальных лабораторий, которые были созданы на угольных разрезах. В результате в 1961 г. трест «Хакасуголь» добился рентабельной работы входивших в него предприятий[308].

Отдельной проблемой управления цветной и черной металлургии было строительство Красноярского алюминиевого завода и Ачинского глиноземного комбината, которое на рубеже 50–60-х гг. отставало от сроков, заложенных в плановых задачах. Материалы Красноярского СНХ подтверждают вывод, сделанный Т.В. Шалак о том, что первоначальные планы строительства разрабатывались применительно к существовавшей тогда системе отраслевого управления, а также тем, что проектная документация для строительства поступала несвоевременно и в крае не хватало строительных и технологических кадров[309]. Руководство совнархоза, для ускорения строительства алюминиевого завода вынуждено было значительно увеличить капиталовложения на проведение строительных работ. Для этого использовались средства из собственного резервного фонда[310]. Для привлечения дополнительной рабочей силы к строительству завода совнархоз подписал соглашение с управлением пограничных войск СССР о направлении демобилизованных воинов на стройку. Им предоставлялись не только рабочие места, но и места в общежитиях. Благодаря принятым мерам к началу 1964 г. Красноярский алюминиевый завод был пущен в эксплуатацию.

Сложнее обстояло дело со строительством Ачинского глиноземного комбината, которое испытывало проблемы с финансированием. Одной из причин этой ситуации, на наш взгляд, является то, что Красноярский край еще до начала реформы управления промышленностью и строительством вложил крупные средства в реконструкцию Красноярского цементного завода. Как указывалось нами в параграфе первом главы второй руководство совнархоза также считало необходимым быстрое проведение модернизации цементного производства, что

[308] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 148. Л. 385-387.
[309] Шалак Т.В. История развития алюминиевой промышленности в Восточной Сибири (1950-1980гг). автореф. дис. канд. ист. наук. Иркутск, 2004. С. 20
[310] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 127. Л. 41.

Павлюкевич Р.В.

приводило к конфликтам с дирекцией «Сибтяжмаша». Строительство Ачинского глиноземного комбината, который должен был выпускать цемент на основе использования белитового шлама обесценивало эффект проделанной работы по развитию цементной промышленности и ставило вопрос о персональной ответственности за некомпетентность. Сложившееся противоречие, наряду с другими факторами, привело к тому, что к началу работы Красноярского алюминиевого завода Ачинский глиноземный комбинат был не готов к выпуску сырья для него.

Принимаемые совнархозом меры по совершенствованию системы управления, подготовке кадров, модернизации предприятий, налаживанию межрайонных связей, в конечном счете, дали положительный эффект. За 1957–1963 гг. были введены новые мощности на Норильском, Сорском молибденовом и Ачинском глиноземном комбинатах. Почти на всех предприятиях управления цветной и черной металлургии удалось расширить ассортимент и повысить марочность продукции[311].

Так, в 1963 г. предприятия цветной и черной металлургии обеспечив рост валовой продукции на 8,7%, что позволило им получить прибыль в 37,4 млн. руб., превысившую в два раза прибыль предыдущего года[312]. Последующий 1964 г. был достаточно успешен для управления цветной и черной металлургии.

Если брать данные за весь период работы Красноярского совнархоза, то за этот период удалось добиться роста производства медной руды с 323 до 560 тыс. т., молибденового концентрата с 778.1 до 4825 тонн, стали с 93 тысяч тонн до 166 тысяч т[313]. Основные показатели отражающие динамику производства в указанный период отражены в таблице № 9.

За первые шесть лет семилетки производство валовой продукции на Норильском горно-металлургическом комбинате увеличилось на 46,5% вместо запланированных на 1959-1965 гг. 32,9% . Комбинат одним из первых в крае

[311] ГАКК Ф.р – 1408 Оп. 1. Д. 349. Л. 113.
[312] ГАКК Ф.р – 1408 Оп. 1. Д. 349. Л. 113.
[313] Там же.

Павлюкевич Р.В.

вышел на рентабельную работу и в 1965 г. он полностью окупил затраты на строительство и развитие предприятия в предыдущие годы [314].

В конце рассматриваемого периода совнархозу, судя по материалам его заседаний, удалось, благодаря внедрению новой техники, привлечению на предприятия рабочих и инженерно-технических кадров, добиться выполнения плановых заданий, предприятиями золотодобывающей промышленности[315]. Учитывая закрытый характер данных о добыче драгоценного металла, мы не имеем возможности показать динамику его добычи.

В топливно-энергетической промышленности с 1957 по 1965 гг. за счет повышения эффективности работы предприятий и освоения мощностей Ирше-Бородинского угольного разреза удалось увеличить добычу угля, как видно из таблицы №10, с 1195,4 до 21730 тысяч тонн в год, причем 75% угля в 1965 г. добывалась открытым способом[316]. Это был один из лучших показателей в использовании новых технологий добычи на угольных предприятиях страны.

Развитие тепловых станций позволило увеличить в годы семилетки производство электроэнергии, как видно из таблицы №11, с 2759,76 до 3558 млн. кВт часов, и отпуск тепла с 2513.77 по 3893 тысяч мгк[317]. Благодаря чему было достигнуто бесперебойное снабжение предприятий Красноярска и Канска электрической энергией и теплом.

В процессе перевода промышленности и строительства на новую систему управления в Красноярском экономическом районе были созданы управления цветной металлургии, энергетики, горнорудной промышленности, отвечающие за развитие цветной, черной металлургии и топливно-энергетической промышленности. Эти отрасли объединяли использование полезных ископаемых, наличие горнодобывающего цикла, и высокая степень взаимозависимости.

Работа по повышению эффективности производства в указанных отраслях обусловила ликвидацию нерентабельных предприятий в золотой и угольной

[314] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 401. Л. 9.
[315] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 303. Л. 156.
[316] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 2. Д. 1-12.
[317] Там же.

Павлюкевич Р.В.

промышленности. В целях оптимизации управления было ликвидировано управление горнорудной промышленности и созданы управления цветной и черной металлургии. Для управления предприятиями угольной промышленности были созданы тресты «Красноярскуголь» и «Хакасуголь». Для развития черной металлургии региона управление горнорудной промышленности Красноярского СНХ наладило сотрудничество с управлением металлургии Кемеровского совнархоза.

Изменение системы управления приблизило руководство отраслями непосредственно к производству. Ускоренное развитие получили цветная металлургия, угольная промышленность, топливная энергетика. Была создана алюминиевая промышленность. На новый уровень развития удалось вывести золотодобывающую промышленность экономического района. Вместе с тем руководство совнархоза было вынуждено на ближайшую перспективу отказаться от создания полного цикла производства в черной металлургии Красноярского экономического района.

Основными результатами работы управлений цветной и черной металлургии, энергетики, трестов «Красноярскуголь» и «Хакасуголь» были создание и ввод в эксплуатацию новых мощностей, обеспечение действующих предприятий новой техникой, станками, контрольно-измерительными приборами, подготовка инженерных и рабочих кадров. Это позволило увеличить производство продукции указанных отраслей. Тем не менее новая система управления не изменила структуру и тенденции развития основных отраслей специализации Красноярского экономического района в общесоюзном разделении труда. Но работа совнархоза в целом создала благоприятные условия для их развития.

Павлюкевич Р.В.

2.3. Лесная, деревообрабатывающая, химическая промышленность и промышленности строительных материалов

В директивах XX съезда КПСС по развитию народного хозяйства СССР указывалось на необходимость развития химической промышленности, налаживания производства химических продуктов для обеспечения технического прогресса в различных отраслях народного хозяйства[318]. Решения XXI съезда КПСС ориентировали на строительство в Сибири предприятий химической и лесохимической промышленности: Решетинского канифольного, Енисейского лесохимического заводов, Красноярского завода медицинских препаратов и др.[319] В связи с возрастающими объемами промышленного и гражданского строительства было решено увеличить масштабы производства современных для того времени строительных материалов на основе пластмасс, смол, асбеста и железобетона[320].

Работу химической промышленности и промышленности строительных материалов Красноярского экономического района целесообразно рассматривать в тесной взаимосвязи с работой лесной и деревоперерабатывающей промышленности, которая являлась одним из основных поставщиков сырья для вышеобозначенных отраслей.

Для управления предприятиями этих отраслей в Совете народного хозяйства Красноярского экономического района были созданы управления лесной и деревоперерабатывающей промышленности, химической промышленности и промышленности строительных материалов.

Ко времени создания Красноярского совнархоза в отрасль входили тресты «Красдрев», «Хакаслес», «Красноярскхимлес» и комбинаты: «Красноярсклес», «Енисейлес» и др. Отрасль имела большие перспективы в рамках общесоюзного

[318] Стенограмма XX съезда ЦК КПСС. Т. 2. М., 1960. С. 444 .
[319] Стенограмма XXI съезд ЦК КПСС. Т. 2. М., 1959. С. 478.
[320] Там же с 479.

Павлюкевич Р.В.

разделения труда, так как в Красноярском крае была сосредоточена третья часть всех лесных богатств Советского Союза. Из Красноярского края в 1950-е гг. ежегодно вывозилось около 10 млн. кбм. древесины[321]. Красноярский край являлся крупнейшим в стране экспортером леса в европейские страны, Японию, Китайскую Народную Республику и страны Юго-Восточной Азии.

Лесная промышленность в период проведения реформы находилась в стадии радикального реформирования. Если ранее ее работа велась на сезонной основе за счет использования труда заключенных и привлечения к заготовке и вывозке древесины колхозников после завершения сельскохозяйственного цикла, то с середины 1950-х гг. началось формирование леспромхозов со штатными кадрами. Совнархоз принял меры по развертыванию леспромхозов круглогодичного действия, которых должно было быть более тридцати. В начале 1958 г. к работе приступили первые из них – Стрелковский и Машуковский леспромхозы. Совнархоз рассматривал их в качестве образца для создания последующих леспромхозов. Они практически сразу были обеспечены необходимыми электрическими и бензиновыми пилами, трелевочными тракторами, автомобилями. Исполкомы советов районов, в которых находились эти леспромхозы, оказали содействие по привлечению кадров лесозаготовителей, за счет быстрого обеспечения их жильем[322].

Первоначально существующие проблемы отрасли Красноярский совнархоз попытался решать через функционирующие тресты. Для этого техническим советом Красноярского совнархоза, в который вошли специалисты управления лесной и деревоперерабатывающей промышленности, главы предприятий, руководители райкомов и исполкомов края, был разработан план развития отрасли в рамках Красноярского экономического района[323]. При его обсуждении 27 июня 1957 г. было внесено немало дополнений и конкретных предложений. Руководители районов и лесозаготовительных трестов предлагали начать эксплуатацию лесных массивов Приангарья, завершить строительство железной

[321] Народное хозяйство РСФСР в 1960г. М., 1961.
[322] Красноярский рабочий.-1958- 16 января.
[323]ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д. 4. Л. 30.

Павлюкевич Р.В.

дороги Ачинск-Абалаково, усовершенствовать технологию транспорта леса молевым сплавом и в плотах. Глава управления лесной и деревоперерабатывающей промышленности И.М. Сенькин предлагал начать производство в крае бензопил «Дружба» и запчастей к ним. Многие из предложений были учтены при разработке семилетнего плана развития лесной промышленности. По мнению председателя СНХ П.Ф. Ломако, главной проблемой лесной промышленности являлась доставка заготовленного леса к потребителям, так как основной объем транспортировки осуществлялся молевым сплавом, с плановыми потерями древесины до 10%.

Для организации вывоза леса на судах совнархозу пришлось выстраивать отношения с дирекцией Енисейского речного пароходства, так как водный и железнодорожный транспорт не входили в систему Красноярского СНХ. Руководство совнархоза неоднократно обращалось за содействием к первому секретарю Красноярского крайкома КПСС А.А. Кокареву. Краевой комитет партии, отвечавший за общие результаты хозяйственной деятельности на территории края, добился выделения дополнительного подвижного состава и плавсредств для управления лесной хозяйства и лесной промышленности. Это позволило совнархозу в навигацию 1957 г. организовать круглосуточную, многосменную работа по отправке леса потребителю[324].

Накануне навигации 1958 г. руководство совнархоза обратилось к Совету Министров СССР с просьбой обязать Енисейское пароходство заранее обеспечить навигацию необходимым количеством плавсредств, чтобы уменьшить потери при сплаве[325]. Понимание со стороны правительства страны позволило снизить в 1958 г. потери древесины на сплаве и полностью выполнить план 1959 г. по доставке леса потребителю.

Для увеличения поставок леса водным путем по решению совнархоза на Красноярском судостроительном заводе в 1960 г. было начато производство

[324] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 4 л. 32.
[325] ГАКК Ф. р – 1408. Оп. 1. Д. 38. Л. 64-68.

Павлюкевич Р.В.

лесовозных барж грузоподъемностью 1500 тонн[326]. Но сохранение молевого сплава сопровождалось высокими потерями древесины. Так во время сплава 1960–1962 гг., было потеряно 700 тыс. кбм. древесины[327].

В целях увеличения перевозки круглого леса железнодорожным транспортом и его более глубокой переработки в самом экономическом районе, Красноярский совнархоз использовал возможности подчиненных ему машиностроительных предприятий для производства необходимых для этого техники. В 1958 г. на заводе «Сибтяжмаш» было начато производство погрузочных кранов грузоподъемностью 4 тонны для погрузки леса в хлыстах[328]. На Канском литейно-механическом заводе было начато производство лесопильных рам для фанерования[329]. В 1960 г. в леспромхозы было поставлено 15 полуавтоматических линий по раскряжевке хлыстов и сортировке древесины, внедрение которых позволило совнархозу активнее задействовать автомобильный и железнодорожный транспорт на вывозке заготовленной древесины. В 1960 г. была введена в строй лесовозная железная дорога Ачинск-Абалаково[330]. В 1961 г. на Красноярском ЛДК была осуществлена механизация погрузки на железнодорожные платформы[331].

Руководство совнархоза также принимало меры по развитию транспортной структуры самих леспромхозов. За 1959–1960 гг. в Красноярском экономическом районе было построено 750 км. новых лесовозных дорог[332].

Наряду с поставками лесопильного и трелевочного оборудования в леспромхозы на предприятиях лесозаготовительной промышленности предпринимались меры по улучшению использования уже имеющегося оборудования. Особое внимание было обращено на внедрение оправдавших себя на практике рационализаторских предложений. В 1959 г. в Матурском леспромхозе было внедрено предложение рабочих А.А. Алаева и В.Н. Пылика по

[326] Там же.
[327] ГАКК Ф.п– 6693. Оп. 1 Д.25. Л. 169,170,177.
[328] Красноярский рабочий. – 1960 г. –5 марта.
[329] Красноярский рабочий.- 1958.- январь 30.
[330] Там же.
[331] Красноярский рабочий.- 1962.- январь 24.
[332] Там же.

Павлюкевич Р.В.

ремонту бензопилы «Дружба» в полевых условиях, что позволило увеличить время непрерывной эксплуатации этих пил почти в десять раз. А созданная рабочим Машуковского леспромхоза В.В. Колесниковым пневматическая лопатка к «Дружбе» позволила работать лесорубу без подручного, что дало возможность значительно поднять производительность труда[333]. Управление лесного хозяйства и лесной промышленности организовало распространение этих новаций на предприятиях отрасли.

Несмотря на значительные успехи в развитии лесной промышленности Красноярского совнархоза, годовой план 1959 г. в полном объеме сумели выполнить только 8 из 33 лесозаготовительных предприятий. Предприятия, подчиненные управлению лесной и деревоперерабатывающей промышленности, недопоставили потребителям 532 тыс. кбм деловой древесины, 41 тыс. кбм. пиломатериалов[334].

Часть предприятий, особенно существовавшие на первых порах сезонные леспромхозы, работали крайне неэффективно. По утверждению исследователя лесной и деревоперерабатывающей промышленности Восточной Сибири П.П. Пушмина, уже к концу 1957 г. труд колхозников на лесозаготовках в Красноярском крае перестал использоваться[335]. Однако документы управления лесной и деревоперерабатывающей промышленности свидетельствуют, что в конце пятидесятых годов в крае еще продолжали работать сезонные леспромхозы старого типа с временным контингентом рабочих[336].

Директорами большинства леспромхозов, как правило, работали практики, не имевшие необходимого образования. В леспромхозах не хватало квалифицированных кадров вальщиков, трактористов, шоферов, здесь существовала высокая сменяемость руководящих кадров, что приводило к назначению на должности недостаточно квалифицированных и недобросовестных людей. Так в период с 1957 по 1959 г., назначенец О.В. Пакидов за низкий

[333] Красноярский рабочий.- 1962.- 24 января.
[334] Там же.
[335] Пушмин П.П. Развитие лесозаготовительной и деревоперерабатывающей отрасли в промышленности Восточной Сибири в 1946-1965гг. автореф. дис. канд. ист. наук. Иркутск, 2004. С.20 .
[336] Там же.

Павлюкевич Р.В.

уровень руководства был уволен с должности директора Богучанского, затем Кежемского, затем Стрелковского леспромхозов, но, тем не менее, после очередного увольнения он был назначен на должность главного инженера Мотыгинского леспромхоза. Лишь в 1960 г. О.В. Пакидов был окончательно уволен из отрасли[337]. И пример, подобный указанному, был не единичным в лесной промышленности. В феврале 1960 г. были одновременно уволены директора Богучанского, Мотыгинского и Енисейского леспромхозов[338]. Проблема недостаточного высокого уровня руководства леспромхозами была характерной для всей страны, что неоднократно отмечалось в передовых статьях газеты «Правда», которая являлась печатным органом ЦК КПСС.

Деревоперерабатывающая и лесопильная отрасль в Красноярском экономическом районе была представлена рядом крупных предприятий, среди которых выделялись Красноярский, Маклаковский, Енисейский ЛДК, Красноярский, Енисейский лесозаводы и др. В отличие от лесозаготовительных предприятий, эти предприятия работали более стабильно, так как труд здесь имел более упорядоченный характер и здесь быстрее решались социальные проблемы сотрудников. Но и на предприятиях деревообработки существовало немало управленческих, технических и других проблем.

Еще в январе 1959 г. бывший главный инженер треста «Красдрев» Н.Г. Дроздов предлагал передать лесопиление и деревообработку в самостоятельное управление СНХ, так как существовавшее единое управление лесной и деревообрабатывающей промышленности не справлялось с огромным объемом работы по управлению предприятиями различного технологического цикла[339]. Его идею поддерживали руководители и специалисты предприятий деревообработки.

После длительного обсуждения существующей управленческой проблемы руководство совнархоза приняло решение о разделении управления лесной и деревоперерабатывающей промышленности на два самостоятельных управления: управление лесного хозяйства и лесной промышленности и управление

[337] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 125. Л. 23.
[338] ГАКК Ф. р – 1408. Оп. 1. Д. 126. Л. 47.
[339] Красноярский рабочий.- 1959. - 10 января .

Павлюкевич Р.В.

лесопильной и деревоперерабатывающей промышленности. Разделение позволило усилить внутреннюю кооперацию деревоперерабатывающей промышленности с промышленностью строительных материалов.

Разделение управления внутри отрасли потребовало реформирования структуры работавших трестов, объединявших заготовку и переработку древесины. Еще в мае 1958 г. был расформирован трест «Красдрев», который имел небольшие объемы плановых заданий и отличался крайней неэффективностью работы. В 1961 г. были ликвидированы тресты «Хакаслес», «Красноярсклес» и «Кансклес». Леспромхозы перешли непосредственно под контроль СНХ и были укреплены квалифицированными руководящими кадрами[340].

Реформирование системы управления дало возможность Красноярскому СНХ обосновать в Совете министров СССР необходимость укрепления материально-технической базы леспромхозов Красноярского экономического района. В результате к началу 1961 г. совнархозу были дополнительно выделены 455 тракторов, 481 автомобиль, 217 прицепов и 64 бульдозера. В 1962 г. в леспромхозы поступило 17 козловых кранов[341].

Однако быстрое насыщение лесозаготовительных предприятий техникой породило проблему нехватки квалифицированных вальщиков, трактористов, шоферов, крановщиков. В 1962 г. простой техники в леспромхозах доходил до 20% от всего рабочего времени[342].

В связи с этим в октябре 1962 г. Красноярским СНХ было принято решение о подготовке механизаторских кадров для лесной промышленности. Под руководством управления лесной промышленности в 1958 г. был разработан план работы техникумов, которые должны были не только заниматься подготовкой кадров для лесопромышленного комплекса, но и организовывать краткосрочные курсы по повышению квалификации сроком до трех месяцев для его

[340] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1 Д. 183. Л. 8-10.
[341] ГАКК Ф.р – 1408. Оп.1. Д. 183. Л. 19.
[342] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 244. Л. 17.

Павлюкевич Р.В.

работников[343]. Согласно плану в Абаканском лесотехническом техникуме велась подготовка механиков лесного хозяйства, в Канском и Красноярском индустриальных техникумах обучение строителей для предприятий отрасли, в Канском горно-геологическом техникуме готовили лесосплавщиков, а в Красноярском лесотехническом технологов лесообработки[344]. Техникумы в процессе подготовки специалистов сотрудничали с профильными предприятиями отрасли, на которых студенты проходили производственную практику. Обучение высококвалифицированных специалистов лесной промышленности велось в Сибирском технологическом институте.

Эти меры давали определенный эффект, однако со временем специалистами управления лесного хозяйства и лесной промышленности стала осознаваться необходимость создания более гибкой системы управления подчиненными ему предприятиями. С 1963 г. руководство СНХ приступило к созданию производственных объединений (фирм), которые возглавили существовавшие предприятия лесной промышленности. Впервые эта форма была апробирована в Львовском экономическом районе в 1957 г. Полученный экономический эффект побудил руководство других совнархозов заимствовать передовой опыт. Одним из первых производственных объединений, созданных в Красноярском крае в 1963 г., было объединение «Богучанлес», в которое вошли Богучанский, Кежемский, Эвенский, Пинчугский леспромхозы. Затем в течение года были созданы объединения: «Ангархимлес», «Красноярсклес», «Ингашлес», «Енисейлес», «Кансклес» и лесосплавное объединение «Ангарлесосплав»[345].

Е.В. Демичев, который исследовал работу Московского областного совнархоза, утверждал, что создание производственных объединений практически не повлияло на работу тех отраслей, в которых они создавались[346]. Но создание объединений в лесной промышленности Красноярского края, по нашему мнению, позволило получить значительный эффект, так как в отличие от

[343] ГАКК Ф.п – 26. Оп. 32. Д. 364. Л. 35.
[344] ГАКК Ф. п – 26. Оп. 32. Д. 364. Л. 35.
[345] ГАКК Ф.р – 1408 . Оп. 1. Д. 305. Л. 22.
[346] Демичев Е.В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957-1965 гг. М., 2011. С. 194.

Павлюкевич Р.В.

прежних трестов, которые объединяли предприятия лесной и деревообрабатывающей промышленности, производственные объединения специализировались на заготовке древесины. Их управляющие структуры находились на крупных предприятиях объединений, что приближало руководство непосредственно к предприятиям. Производственные объединения имели большую хозяйственную самостоятельность и обладали собственными расчетными счетами в банке[347]. Это позволяло им проводить более гибкую управленческую политику и использовать различные методы стимулирования работы, как предприятий, так и их работников.

В объединениях создавались советы директоров леспромхозов, которые регулярно проводились в головном предприятии при участии специалистов управления лесного хозяйства и лесной промышленности. Они позволяли координировать деятельность, быстро и эффективно осуществлять распространение передового опыта, гибко использовать производственный персонал и технику[348]. Поэтому мы согласны с исследователем планового управления экономикой СССР Р.А. Белоусовым о позитивном опыте объединений-фирм в советской системе хозяйствования[349].

Предпринятые Красноярским СНХ меры позволили улучшить работу лесозаготовительных предприятий. Если в 1959 г. плановые задания выполнила только четвертая часть леспромхозов, то в 1963 г., после произведенных реорганизаций, план был выполнен всеми леспромхозами и производственными объединениями лесной промышленности. Ими была получена прибыль в 1,86 млн. рублей[350]. В 1964 г. большинство леспромхозов было переведено на безубыточную работу. Проблемными оставались лишь Казачинский, Партизанский и Баджейский леспромхозы, в связи с истощением из лесосырьевой базы[351].

---

[347] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 305. Л. 16.
[348] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 305. Л. 16.
[349] Р.А. Белоусов. Исторический опыт планового управления экономикой СССР. М., 1987. С.289.
[350] ГАКК Ф. р. –1408. Оп. 1. Д. 305. Л. 16.
[351] Красноярский рабочий.- 1964г.- февраль 9.

Павлюкевич Р.В.

Как и в случае с лесозаготовкой, создание самостоятельного управления деревоперерабатывающей и лесопильной промышленности положительно повлияло на работу подчиненных ему предприятий. В целях оперативного управления предприятиями в 1962 г. совнархоз провел разделение Маклаково-Енисейского комбината, предприятия которого находились на большом отдалении друг от друга, на Маклаковский лесокомбинат и Енисейский ЛДК-2[352].

Создание нового управления и поддержка со стороны руководства совнархоза дала возможность завершить в 1962 г. строительство Енисейского ЛДК-2, Маклаковского ЛДК, предприятий Красноярского лесозавода № 4, Канского лесозавода и Аскизского лесоперевалочного комбината и расширить ассортимент продукции на действующих предприятиях[353].

К концу 1962 г. на Енисейском ЛДК-2 было начато производство древоволокнистых плит[354], а в 1964 г. на Красноярском деревообрабатывающем комбинате было начато массовое производство строганной фанеры из лиственницы[355]. Это позволило полнее использовать отходы лесопиления.

Работа предприятий деревоперерабатывающей промышленности в целом была достаточно успешной. В 1963 г. В 1963 г. было выполнено большинство плановых заданий и получена прибыль более 700 тыс. рублей. В 1964 руководство совнархоза оценило работу предприятий отрасли на отлично[356], что крайне редко практиковалось в работе СНХ.

Как отмечает П.П. Пушмин, к середине 1960-х гг. удалось добиться относительно высокого уровня механизации предприятий лесной и деревообрабатывающей промышленности, наладить стабильное электроснабжение, добиться определенных успехов в кадровом обеспечении. По его утверждению, предпринятые шаги позволили лесной и

[352] ГАКК Ф.р –1408. Оп.1. Д. 241. Л. 256.
[353] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 125. Л. 4.
[354] Красноярский рабочий.- 1963.- 12 января.
[355] Красноярский рабочий.- 1964.- 31 января.
[356] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д. 404. Л. 23.

Павлюкевич Р.В.

деревообрабатывающей промышленности Красноярского края выйти на ведущие позиции по уровню механизации в стране[357].

Производство древесины за годы деятельности СНХ в Красноярском крае, как указано в таблице №13 , возросло с 9405 тыс. кбм. до 17295 тыс. кбм., вывоз деловой древесины увеличился в два раза. Были достигнуты успехи в развитии лесопильной промышленности. За 1956–1964-е гг. производство пиломатериалов, как видно из таблицы №12 возросло с 3510 тыс. кбм. до 6178 тыс. кбм., то есть на 176 %. Были освоены новые мощности, началось производство ДВП, фибропластов и новых видов продукции. Но значительная часть древесины продолжала вывозиться из края в круглом виде.

В середине шестидесятых годов в Красноярском крае ежегодно не использовалось около 2,5 млн. кбм. лесосечных отходов[358] и 1 млн. кбм. отходов деревообработки[359]. При заготовке древесины в крае терялось около 4 млн. кбм. дровяной, низкосортной, лиственной древесины[360]. Это являлось инерцией прежних подходов к использованию лесных ресурсов страны.

Изменение системы управления в лесной и деревообрабатывающей промышленности Красноярского экономического района позволило обеспечить условия для повышения эффективности работы предприятий, ведущих заготовку и переработку древесины, за счет создания леспромхозов круглогодичного действия, механизации производственных процессов, внедрения прогрессивных способов транспортировки леса, закрепления и подготовки квалифицированных кадров, создания новых перерабатывающих производств, внедрения новых технологий переработки древесины и расширения ассортимента выпускаемой из древесины продукции. В результате в экономическом районе не только выросли объемы заготовки древесины, но и масштабы и глубина ее переработки. Вместе с тем нужно отметить, что потери древесины на всех стадиях технологического процесса от заготовки до выпуска конечной продукции оставались очень

[357] Пушмин П.П. Развитие лесозаготовительной и деревоперерабатывающей отрасли в промышленности Восточной Сибири в 1946-1965гг. автореф. Канд. Дисс. С 24.
[358] ГАНИО ф. – 127 Оп. 32. Д3. Л. 115.
[359] НАРБ Ф.п–-1. Оп.1. д.10528. л.43.
[360] ГАКК Ф.п–26, Оп. 37. Д.5.л.316.

Павлюкевич Р.В.

высокими. Помочь в решении этой проблемы могли предприятия химической промышленности и промышленности строительных материалов.

Химическая промышленность в Красноярском экономическом районе была представлена десятью предприятиями, которые, в качестве сырье использовали древесину. Среди них были Канский, Хакасский и Красноярский гидролизные заводы, производившие фурфурол, спирт, дрожжи и другие виды продукции. В Красноярске работали завод лакокрасок и фабрика фотобумаги. В 1952 г. был пущен в эксплуатацию Красноярский завод синтетического каучука, а в 1954 г. Красноярский завод искусственного волокна. Он начал производство вискозной текстильной нити и вискозной кордной ткани, которые должны были использоваться в производстве автомобильных шин. На предприятиях отрасли работало немногим более 7 тысяч человек. Но при этом концентрация ИТР на них была самой высокой из предприятий отраслей базовой специализации края, это свидетельствовало о формировании новой высокотехнологичной отрасли хозяйства[361].

В стадии строительства находились Красноярский завод медицинских препаратов, шинный, целлюлозно-бумажный комбинат и др. Строительство некоторых предприятий затянулось, в частности Красноярский ЦБК по разным обстоятельствам находился в стадии строительства около 20 лет.

В послевоенный период в Красноярском крае и Иркутской области была сделана попытка наладить производство бензина и горюче-смазочного материала из бурых углей. В крае было запланировано строительство нескольких предприятий. Но специалистам не удалось наладить полную очистку топлива от взвесей, поэтому в Восточносибирском регионе ставка была сделана на развитие не углехимии, а нефтехимии. Руководство Красноярского СНХ в ноябре 1957 г. выступило с обоснованием необходимости строительства нефтехимического комбината на площадке Критово под Ачинском. Согласно утвержденному проекту его строительство должно было начаться в конце шестидесятых годов.[362]

[361] ГАКК Ф.р – 1408. Оп.2. д. 12 л. 10-53.
[362] ГАКК Ф.р – 1408. Оп.1. д. 5. Л. 125.

Павлюкевич Р.В.

При разработке конкретных планов на 1958 г. совнархоз особое внимание обратил на ускорение строительства Красноярского завода медицинских препаратов. Задержка его сдачи в эксплуатацию лишала Красноярский экономический район возможности производить более 100 т. антибиотиков, и большого количества кормовых дрожжей, необходимых для развития животноводства. В декабре 1957 г. Совету министров СССР была направлена просьба об ускорении выдачи технической документации на строительство завода, выделении необходимого объема финансовых средств и обеспечения строительства материально-техническими ресурсами[363]. Не исключено, что особое отношение Н.С. Хрущева к развитию химической промышленности повлияло на принятие положительного решения по просьбе Красноярского совнархоза. Благодаря этому Красноярский завод медицинских препаратов уже в апреле 1959 г. начал выпуск пенициллина.

Красноярский совнархоз также развернул активную работу по обеспечению выполнения плана ввода в эксплуатацию мощностей шинного завода и Красноярского ЦБК. В начале 1958 г. руководство совнархоза потребовало от дирекции строительного треста №47, строившего эти предприятия и директоров строившихся объектов, за две недели разработать и подать подробные графики ведения строительных и монтажных работ, с указанием сроков исполнения и ответственных за это специалистов. Управление химической промышленности СНХ, в свою очередь, обязалось снабдить строителей необходимой технической документацией и материалами для ускорения работ[364]. В результате этих и других мер в 1960 г. были уже пущены в эксплуатацию Красноярский целлюлозно-бумажный комбинат, Красноярский шинный завод и Решетинский канифольный завод. Таким образом, в Красноярске был сформирован уникальный комплекс лесохимии, который производил продукцию на основе переработки древесного сырья.

[363] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 5. Л.178.
[364] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1 Д. 8. Л. 24.

Павлюкевич Р.В.

Курс руководства страны на развитие химической промышленности давал возможность Красноярскому СНХ в ускоренном порядке получать для предприятий современное для того периода оборудование. В 1958 г. были получены и установлены на заводе синтетического каучука адиабатический реактор для гидратации эфира в этиловый спирт, агрегат окисления, агрегат золовой конструкции, что позволило значительно повысить производительность труда и качество выпускаемой продукции[365]. Одной из причин быстрого технического перевооружения гидролизной и других связанных с ней видов химической промышленности Красноярского экономического района, на наш взгляд было то, что управление химической промышленности совнархоза возглавлял бывший директор Красноярского гидролизного завода В.И. Карпенко, который знал нужды подчиненных ему предприятий.

Для приобретения современного оборудования совнархоз практиковал использование банковских ссуд. В начале 1959 г. за счет этого источника финансирования было завершено строительство цеха углекислоты на заводе искусственного волокна[366]. На заводе синтетического каучука в 1962 г. была осуществлена комплексная автоматизация цеха выделения и очистки дивинила[367]. На Красноярском шинном заводе в 1964 г. была автоматизирована подача сажи и смягчителей. На предприятиях отрасли в середине шестидесятых годов стали использоваться синтетические алмазы.

Для активизации работы коллективов предприятий отрасли совнархозом использовались методы экономического стимулирования. В ноябре 1958 г. за досрочное выполнение годовых плановых заданий были премированы коллективы заводов искусственного волокна, синтетического каучука, Красноярского, Хакасского гидролизных заводов и Красноярской фабрики фотобумаги. Большинство рабочих и инженерно-технических работников этих предприятий получили денежные премии[368].

---

[365] Красноярский рабочий. – 1959.-5 января.
[366] ГАКК Ф.р – 1468. Оп. 1. Д. 2. Л. 6.
[367] Красноярский рабочий.- 1962.- 24 января.
[368] ГАКК Ф.р –1468. Оп. 1. Д.1. л. 1.

Павлюкевич Р.В.

В результате принятых мер химические предприятия Красноярского экономического района в 1958 г. выпустили сверх плана 125 тонн бутилового спирта, 231 тонн искусственного волокна, 597 тонн шелка, 2357 тонн серной кислоты [369].

При разработке народнохозяйственного плана развития Красноярского экономического района 1959-1965-х гг. научно-технический совет Красноярского СНХ предложил в годы семилетки вывести все построенные заводы на проектную мощность и ускорить сооружение всех строящихся предприятий. Необходимо было развернуть подготовку кадров для химической промышленности[370].

Основную роль в подготовке кадров для отрасли играл Сибирский технологический институт. В 1959 г. по инициативе руководства совнархоза и управления химической промышленности там была начата подготовка специалистов по специальностям «Технология неорганических веществ» (20 человек) и «Машины и аппаратура химической промышленности»(20 человек) «Искусственное волокно» (25 человек)[371].

Важное место в работе совнархоза по развитию предприятий химической промышленности играла работа по распространению передового опыта и поощрению движения рационализаторов. В апреле 1959 г. руководством СНХ было начато создание комитетов распространения передового опыта, которые работали под руководством управления химической промышленности, проводили публичные лекции для сотрудников предприятий, показывали документальные фильмы, проводили обучение персонала[372]. Развитие этой системы подтолкнуло дирекцию завода синтетического каучука в инициативном порядке создать подобную структуру непосредственно на предприятии. Учрежденный здесь в 1963 г. Дом технической учебы позволил целенаправленно заниматься подготовкой, повышением квалификации инженерных и

Павлюкевич Р.В.

[369] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. д. 81. Л. 4,28.
[370] ГАКК Ф.р – 1478. Оп.1. Д. 339.
[371] Там же.
[372] ГАКК Ф.р – 1468. Оп. 1. Д.2. л. 67.

технологических кадров, распространением передового опыта накопленного на заводе и других предприятиях, новые приемы работы и технологии[373].

Эти меры, наряду с постановкой задач перед рационализаторами и материальным поощрением за их решения, позволили дать новый импульс развитию рационализаторства в отрасли. Так работники Красноярского гидролизного завода за 1959 г. внесли 776 предложений, из которых было принято 567 с экономическим эффектом 3 млн. рублей[374]. Рационализаторы, в зависимости от экономического эффекта внедренных предложений, получили денежные премии от 80 до 1500 тыс. рублей[375]. В результате коллектив Красноярского гидролизного завода занял первое место в экономическом районе по уровню организации и эффективности работы рационализаторов.

Благодаря применяемым мерам, валовой продукт химической промышленности Красноярского края в 1959 г. по сравнению с 1956 г. возрос в 4 раза[376]. Однако в начале шестидесятых годов темпы роста, несмотря на ввод в эксплуатацию нескольких крупных предприятий, снизились[377]. Причина этого заключалась в том, что Шинный завод, ЦБК и Красноярский завод медицинских препаратов еще находились в начальной стадии освоения технического оборудования и отработки технологических процессов.

В 1961 г. управление химической промышленности СНХ потребовало от дирекции этих предприятий разработки оперативного плана освоения производственных мощностей и отработки технологического взаимодействия цехов и подразделений по каждому из них. На предприятиях были организованы отделы технического контроля.

В основу составленных планов для шинного завода и завода медицинских препаратов была положена задача подготовки и привлечения на предприятия квалифицированных кадров за счет улучшения условий труда на производстве, повышения оплаты труда и обеспечения работников жильем. За 1960 г. на

[373] ГАКК Ф.р. – 1468. Оп. 1. Д. 8. Л. 110.
[374] Красноярский рабочий.- 1960.-21 февраля.
[375] ГАКК Ф.р – 1408.Оп. 1. Д. 184. Л.69.
[376] Красноярский рабочий.- 1960.-21 февраля.
[377] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 241. Л. 258.

Павлюкевич Р.В.

предприятия СНХ пришло 854 человека из ВУЗов и 1156 из техникумов, значительная часть из них была направлена на предприятия химической промышленности. Руководство СНХ обязало директоров предприятий обеспечить их жильем в короткое время[378]. За счет привлечения новых сотрудников и повышения квалификации кадров завод медицинских препаратов в 1961 г. смог не только значительно улучшить качество выпускаемого пенициллина, но и приступить к выпуску стрептомицина[379]. А на шинном к 1964 г. было освоено десять новых видов шин, и предприятие было переведено на рентабельную работу[380].

Предпринятые шаги позволили Красноярскому СНХ в 1962 г. наладить устойчивую работу предприятий химической отрасли. Был освоен выпуск типографской бумаги, вискозной целлюлозы, трициллина, биомициновой мази, ацетофенона и фенилациотимида. Плановые задания по отраслей были выполнены на 100,3%, рост валовой продукции составил более 22%[381].

В начале 1963 г. при уточнении плана работы на последние два года семилетки Научно-технический совет СНХ счел возможным в 1964 г. увеличить производство вискозного шелка на 40%, а в 1965 г. на 70% по отношению к 1963 г. Было запланировано на 34% увеличить производство медицинских препаратов, предстояло наладить производство новых видов автомобильных шин[382].

За годы деятельности Красноярского СНХ, как видно из таблиц №№ 14 и 16, производство бутилового спирта было увеличено с 789т. до 1232т., эмали с 1081 до 2005т., искусственного волокна с 4 тыс. т. до 25 тыс. т., кордной ткани с 0,091 до 15,5 млн. квм. Производство антибиотиков, которое было начато в 1959 г. к концу рассматриваемого периода составляло более 117 т. в год. Производство автопокрышек, которое было начато в 1960 г., позволило выпускать около 1700 тыс. штук в год. Материалы таблиц дают представление о результатах работы по другим направлениям работы химической промышленности СНХ.

---

[378] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 183. Л. 28.
[379] ГАКК. Ф.р – 2168. Оп. 1. Д.4. Л. 97.
[380] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 241. Л. 242.
[381] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 303. Л. 116.
[382] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 304. Л. 5.

Павлюкевич Р.В.

Налаживание совнархозом сотрудничества предприятий лесного комплекса и химической промышленности позволило создать уникальный лесохимический комплекс. Большинство введенных в эксплуатацию предприятий еще предстояло вывести на полную проектную мощность, однако достигнутые результаты свидетельствуют о том, что в Красноярском экономическом районе стала оформляться химическая промышленность, как отрасль специализации в общесоюзном разделении труда.

Развитие лесной и деревообрабатывающей промышленности, в свою очередь дало значительный импульс производству строительных материалов, за которое отвечало управление строительных материалов Красноярского совнархоза. В его подчинение входили Красноярский цементный графитовый, Красноярский, Ачинский, Канский кирпичные заводы, комбинат строительных материалов. Переход на индустриальное строительство предполагал масштабное панельное строительство, которое, как и идущее в регионе гидроэнергетическое строительство, требовало огромное количество цемента. В связи с этим требовалась реорганизация структуры промышленности строительных материалов, которая должна была снабжать необходимым сырьем стройки экономического района.

В разработанном Научно-техническом советом совнархоза семилетнем плане развития Красноярского экономического района, ставились большие задачи по развитию промышленности строительных материалов, главной целью называлось увеличение производства цемента и железобетонных изделий.

В 1957 г. СНХ с опережением на несколько месяцев ввел в эксплуатацию Красноярские заводы железобетонных и гипсовых изделий [383], на которых было налажено производство стеновых панелей, потолочных перекрытий, внутриэтажных и межкомнатных перегородок. В результате в 1957 г. предприятия стройиндустрии края сумели не только выполнить план, но и

[383] ГАКК Ф.р – 2124. Оп. 1. Д. 1. Л. 33.

Павлюкевич Р.В.

изготовить дополнительно сверх плана 28 т. цемента, 8 млн. усл. плиток шифера, и ряд других видов продукции[384].

В первом параграфе второй главы мы показали, какое внимание уделял совнархоз развитию цементной промышленности экономического района. Строительная промышленность края к середине пятидесятых годов уже испытывала нехватку цемента, производством которого занимался введенный в эксплуатацию в конце Великой Отечественной войны цементный завод.

Благодаря последовательной деятельности Красноярского совнархоза его руководство, вопреки сопротивлению дирекции завода «Сибтяжмаш», сумело добиться производства, на этом предприятии, необходимого оборудования для Красноярского цементного завода. В начале шестидесятых годов была проведена глубокая реконструкция цементного производства, что дало возможность увеличить производство цемента, как это видно из данных таблицы №15 с 680 тыс. т. в 1959 г. до 1650 тыс. т. в 1965 г.

На предприятиях кирпичной, графитной промышленности управлению строительных материалов удалось добиться стабильной работы. Здесь по примеру лесозаготовительной промышленности, совнархоз начал создание объединенных советов директоров предприятий. На них происходил поиск путей развития, шел обмен информацией, распространение передового опыта, но самое главное они позволяли предприятиям более гибко использовать материально-технические и трудовые ресурсы. Так, в середине 1960 г. Красноярский кирпичный завод №2, испытывал проблемы в выполнении плановых задач, поэтому туда были направлены дополнительные рабочие кадры сроком на месяц с других предприятий отрасли[385]. В 1961 г. в помощь Козульскому кирпичному заводу с Красноярского цементного был направлен бульдозер взамен трактора[386], а также командированы 7 специалистов[387] для решения имеющихся проблем.

Павлюкевич Р.В.

[384] Красноярский рабочий.- 1958.- 7 февраля.
[385] ГАКК Ф.р – 2124. Оп. 1. Д. 12. Л. 105.
[386] ГАКК Ф.р – 2124. Оп. 1. Д. 54. Л. 80.
[387] ГАКК Ф.р – 2124. Оп. 1. Д. 54. Л. 103.

Совершенствование системы управления вместе с переводом деятельности предприятий машиностроения на нужды экономического района позволило усилить механизацию работы предприятий. Так в 1960 г. на заводе железобетонных изделий была освоена кассетная технология производства железобетонных изделий, механизирована подача песка, гравия, были внедрены автоматические линии крупноблочного и крупнопанельного производства[388].

Предпринятые меры позволили предприятиям отрасли расширить ассортимент производимой продукции. В 1961 г. началось производство комплектующих для строительства крупнопанельных домов серии 1-464, портландцемента «600», быстротвердеющего портландцемента и цемента для гидротехнических сооружений[389].

За 1960–1962-е гг. совнархоз смог добиться значительного улучшения работы предприятий промышленности строительных материалов. Большинство предприятий справились с плановыми заданиями[390]. Это было осуществлено благодаря стабильным поставкам оборудования с предприятий местного машиностроения. В последующие годы управление продолжило работу по тем же направлениям, что и прежде. Так в 1963 г. сверх плана было изготовлено 17,3 тыс. т. цемента, 6,4 млн. плиток шифера. Количество производимых железобетонных изделий по сравнению с 1958 г. выросло в 3,4 раза[391]. В 1964 г. удалось перевести большую часть предприятий на рентабельную работу. Но вместе с этими успехами и модернизацией производства возник дефицит кадров, предприятия плохо использовали труд ИТР, а опытных специалистов стало все более не хватать[392].

В процессе перевода промышленности и строительства на новой систему управления в Красноярском совнархозе были созданы управления лесной и деревообрабатывающей, химической промышленности и промышленности строительных материалов.

---

[388] Красноярский рабочий.- 1960.- 10 февраля.
[389] ГАКК Ф.р – 1408. Оп.1. д. 303. Л. 6.
[390] ГАКК Ф.р – 1408. Оп.1. д. 303. Л. 8.
[391] Красноярский рабочий.- 1964.- 28 января.
[392] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 349. Л. 88.

Павлюкевич Р.В.

Управление лесной и деревоперерабатывающей промышленности сконцентрировало свое внимание на создании леспромхозов круглогодичного действия с постоянным контингентом работников, на использовании на лесозаготовительных работах технических средств. В целях снижения потерь заготовленной древесины оно занималось развитием транспортной структуры леспромхозов, переводом транспорта леса с молевого сплава на транспортировку в плотах, вывозом на речных судах и железнодорожном транспорте. Для механизации погрузочно-разгрузочных работ были использованы производственные возможности машиностроительных предприятий совнархоза.

Разделение управления лесной и деревообрабатывающей промышленности на самостоятельные управления лесного хозяйства и лесной промышленности, лесопильной и деревообрабатывающей промышленности позволило более адресно заниматься решением проблем, как заготовительного, так и перерабатывающего цикла, а также усилить производственную кооперацию деревообрабатывающей промышленности с промышленностью строительных материалов.

Создание в лесной промышленности производственных объединений имевших значительную хозяйственную самостоятельность позволило повысить эффективность работы. Производственные объединения просуществовали вплоть до конца восьмидесятых годов. Предприятия деревообработки в свою очередь не только увеличили производство продукции, но и наладили выпуск новых строительных и отделочных материалов, таких как строганная фанера, фибролит и фибропласт. Особую роль в использовании древесных отходов, имевшихся на предприятиях лесной и деревообрабатывающей промышленности, могло сыграть развитие предприятий химической промышленности и промышленности строительных материалов.

Создание совнархоза позволило ускорить процесс строительства и ввода в эксплуатацию крупных химических предприятий, которые в совокупности составили уникальный комплекс лесохимии, производивший на основе переработки древесного сырья спирт, лекарства, кормовые дрожжи, бумагу

Павлюкевич Р.В.

картон, кордную ткань, автомобильные шины, лакокрасочную продукцию, химические вещества для производства строительных и отделочных материалов.

Развитие лесной, деревообрабатывающей, химической промышленности и промышленности строительных материалов создало условия для увеличения темпов жилищного и социально-культурного строительства, за счет роста производства строительных и отделочных материалов.

Управления, отвечающие за развитие вышеназванных отраслей, приняли меры по оптимизации управления предприятиями, за счет перераспределения профессиональных кадров в сферу непосредственного производства. Каждое из них приняло меры по подготовке специалистов разного уровня через высшие и средние учебные заведения.

На предприятиях всех отраслей проводилось механизация и частичная автоматизация производственных процессов, была налажена система выявления и распространения передового опыта работы. Совнархоз поощрял рационализаторов, внедрение предложений которых нередко давала весомый экономический эффект.

Перевод предприятий лесной, деревообрабатывающей, химической промышленности и промышленности строительных материалов на территориальную систему управления, создал условия для развития, как каждой из отраслей, так и их взаимодействия в народнохозяйственном комплексе Красноярского экономического района. Это позволило более полно использовать природно-сырьевые ресурсы и промышленный потенциал Красноярского экономического района и повысить роль перерабатывающих производств в его экономике. Такой эффект, по нашему мнению, был бы невозможен рамках ранее существовавшей системы управления.

Для организации работы предприятий тяжелой промышленности в рамках совнархоза были созданы управления машиностроения, металлургии, горнорудной, энергетики, химической, лесной и деревообрабатывающей промышленности, и промышленности строительных материалов. Однако руководству совнархоза пришлось преодолевать сопротивление руководителей

Павлюкевич Р.В.

ряда заводов, задействованных в производстве оборонной продукции, и работавших ранее с отраслевыми министерствами.

Меры по оптимизации руководства промышленным комплексом Красноярского экономического района побудили совнархоз ликвидировать управление горнорудной промышленности и создать единое управление цветной и черной металлургии, разделить управление лесной и деревообрабатывающей промышленности на самостоятельные управления лесного хозяйства и лесной промышленности, лесопильной и деревоперерабатывающей промышленности. Разделение управления машиностроения на управление машиностроения и управление точного машиностроения, позволило соблюсти баланс местных и общесоюзных интересов.

В целях повышения эффективности производства совнархоз провел ликвидацию ряда управленческих и производственных структур в золотой, угольной и лесной промышленности. В рамках территориальной системы управления были созданы производственные объединения (фирмы) в лесной промышленности и промышленности строительных материалов, и тресты в угольной промышленности. Это позволило приблизить управление к производству, повысить оперативность управления, улучшить использование финансовых и материально-технических и кадровых ресурсов, а также наладить производственную кооперацию внутри Красноярского экономического района.

В условиях новой системы управления промышленностью Красноярскому совнархозу удалось использовать потенциал машиностроительных заводов для выпуска продукции необходимой для Красноярского экономического района. Было налажено производство новых образцов техники, оборудования, приборов, запасных частей, благодаря чему была проведена механизация и частичная автоматизация во всех отраслях промышленного производства. Был начат выпуск телевизоров, холодильников и другой бытовой техники для населения.

Территориальная система управления позволила ускорить создание леспромхозов круглогодичного действия в лесной промышленности, строительство специализированных предприятий в химической промышленности,

Павлюкевич Р.В.

цветной металлургии, промышленности строительных материалов, наладить межрайонную кооперацию с Кемеровским совнархозом по созданию сырьевой базы для металлургических предприятий Кемеровского экономического района.

Успеху работы способствовала созданная совнархозом система подготовки кадров специалистов и квалифицированных рабочих в системе высшего, среднеспециального образования, курсовой подготовки на предприятиях.

Предпринятые совнархозом меры позволили значительно увеличить производственный потенциал Красноярского экономического района с учетом его природно-сырьевой базы, производственных возможностей и потребностей, увеличить ассортимент, объемы выпуска и качество производимой продукции, вывести большинство промышленных предприятий на рентабельную работу.

Промышленность Красноярского экономического района была выведена на качественно новый уровень развития, с увеличением доли глубокой переработки сырья и выпуска конечной продукции. Развитие промышленного производства Красноярского края после ликвидации Красноярского совнархоза происходило по направлениям, разработанным в период работы совнархоза.

Павлюкевич Р.В.

Глава 3 . Деятельность Красноярского СНХ по решению социальных проблем региона

3.1. Оптимизация жилищного строительства и производства товаров народного потребления

После развенчания культа личности И.В. Сталина, при котором в силу исторических условий и идеологических воззрений акцент делался на развитие тяжелой промышленности, руководство КПСС и советское правительство ввели в число приоритетных направлений производство товаров народного потребления и решение накопившихся социальных проблем населения. После провозглашения курса на мирное сосуществование двух противоположных социально-экономических систем решение социальных проблем стало, рассматриваться, как важнейшее направление деятельности по построению социализма и коммунизма в СССР. В докладе на сентябрьском пленуме (1954 г.) ЦК КПСС Н.С. Хрущев отмечал, что коммунистическая партия традиционно проводила курс на развитие тяжелой индустрии и не имела возможности одновременно обеспечивать высокие темпы развития сельского хозяйства и легкой промышленности. Но к середине пятидесятых годов, по его словам, появились все необходимые предпосылки для развития легкой и пищевой промышленности[393]. Не исключено, что одной из причин ускоренного развития легкой и пищевой промышленности, культурно-бытового строительства было ожидание в ближайшие десятилетия значительного прироста населения СССР. В Восточной Сибири в целом и в Красноярском крае в частности ожидаемый прирост населения был еще выше, чем по всей стране, в связи с запланированным ускоренным развитием производительных сил в восточных районах страны.

Решение социальных проблем во многом зависело от деятельности промышленности и строительства, руководство которыми было возложено на

[393] Свет и тени «великого десятилетия»: Н.С. Хрущев и его время. Л., 1989. С 12.

Павлюкевич Р.В.

создаваемые в стране совнархозы. Это давало возможность сконцентрировать необходимые людские, материальные, финансовые ресурсы в руках СНХ. За создание необходимой населению продукцию и социально-бытовое строительство отвечали созданные в совнархозе управления строительства, легкой и пищевой промышленности. До реформы управления промышленностью и строительством предприятия легкой и пищевой промышленности находились в подчинении местных исполкомов, которые имели крайне ограниченные финансовые средства.

За жилищное строительство в крае отвечали исполкомы советов депутатов трудящихся и дирекции предприятий различных министерств и ведомств, расположенных на территории края. Как уже отмечалось в первой главе, министерства и ведомства, потребляя природные ресурсы Красноярского края, не были заинтересованы в решении социальных проблем его населения, тем более не проявляло интереса к этому руководство лагерной системы, развернутой в Красноярском крае. К числу наиболее острых проблем Красноярского края в пятидесятые годы относилась нехватка жилья.

Расформирование лагерной системы привело к тому, что часть бывших заключенных, работавших на предприятиях края, оказались без жилья. В 1957 г. крайком КПСС вынужден был направить в Совет министров СССР письмо, в котором отмечалось, что после перехода Норильского горно-металлургического комбината на использование вольнонаемного труда большинство работников не имели пригодного для жизни в условиях Крайнего Севера жилья. Большинство зданий Норильска не имело центрального водоснабжения, теплоснабжения и канализации. В городе не хватало больниц, бань и школ[394]. Подобная ситуация была характерна для большинства городов и поселков Красноярского края, так как на среднестатистического горожанина проживающего на его территории, в 1955 г. приходилось всего 2,5 кв.м. жилья[395].

[394] ГАКК Ф.п – 26. Оп. 31 . Д. 3Л. с. 122.
[395]ГАКК Ф. п – 26. Оп. 30. Д. 49. Л. 204.

Павлюкевич Р.В.

Процесс промышленного, жилищного и культурно-бытового строительства в Красноярском крае осложнялся суровыми климатическими условиями, наличием вечной мерзлоты, огромными затратами на прокладку подземной канализации и коммуникаций для тепло-водоснабжения. Многие исследователи социально-экономического развития Восточной Сибири, отмечают, что строительство сдерживалось недостаточным финансированием, нехваткой квалифицированных кадров, специализированной техники и особенно подъемных кранов, необходимых для многоэтажного панельного домостроения[396]. В 1957 г. на бригаду маляров, как правило, приходился всего один побелочный агрегат и один краскопульт[397].

Для строительстве кирпичных и деревянных домов зачастую использовали работников предприятий, которых временно направляли на стройки, что в документах той эпохи принято было называть «инициативным строительством». Необходимо отметить, что с одной стороны это поощрялось в целях более быстрого решения жилищной проблемы, но с другой стороны партийные и советские органы края, руководство строительных организаций постоянно ставили вопрос о необходимости формирования профессиональных кадров[398].

Тем не менее несмотря на существующие проблемы, за первые десять месяцев 1957 г. в крае при участии совнархоза было введено 283 тыс. кв.м. жилья, что превысило объем строительства в Иркутской области, который составил 275 тыс. кв.м. Сопоставление объемов строительства в Восточной Сибири в 1957 г. позволяет сделать вывод, что Красноярский экономический район вышел на первое место в регионе по объемам жилищного строительства. По этому показателю Красноярский край ненамного уступал такому плотнонаселенному

Павлюкевич Р.В.

[396] Тищенко О.В. История развития строительного комплекса Иркутской области 1950-1980-е гг. автореф. дис… канд. ист. наук. –Иркутск. 2005. С 23; Шалак Т.В. История развития алюминиевой промышленности Восточной Сибири (1950-1980 гг.). автореф. дис… канд. ист. наук. –Иркутск. 2004. С. 21; Пумшин П.П. Развитие лесозаготовительной и деревообрабатывающей отраслей промышленности в Восточной Сибири в 1946-1985 гг. (на материалах Иркутской области и Красноярского края). автореф. дис… канд. ист. наук. – Иркутск. 2004. С. 18.

[397] Красноярский рабочий.- 1957.- 19 июля.

[398] Развитие производственных сил восточной Сибири. Труды конференции. Том 1. М., 1960. С . 26.

индустриальному району, как Ленинградская область, включая город Ленинград, где в 1957 г. было построено 320 тыс. кв.м жилья[399].

Вместе с тем на октябрьском заседании 1958 г. Красноярского СНХ было отмечено, что темпы строительства жилья недостаточны, качество строительных и отделочных работ не соответствовало типовым положениям. Крайне низким уровнем качества при высоких производственных затратах отличалось «инициативное строительство» ведомственного жилья[400]. Но отказаться от него полностью руководство совнархоза не могло в связи с нехваткой финансовых средств и профессиональных кадров строителей. Например, весной 1958 г. строительному тресту № 47 не хватало более полутора тысяч работников. Поэтому было запланировано построить около 200 тыс. кв.м. жилой площади за счет привлечения к строительству работников промышленных предприятий[401]. В последующие годы объемы «инициативного строительства» будут постепенно сокращаться.

Управление строительства совнархоза совместно с Научно-техническим советом СНХ разработало план развития отрасли на 1959–1965 гг., согласно которому объемы жилищного строительства должны были возрасти как минимум в два раза, что позволило бы к концу семилетки обеспечить жильем все население Красноярского экономического района. В его основу был положен проект панельной застройки, разработанный членом-корреспондентом Академии строительства и архитектуры СССР В.П. Лагутенко на основе технологической документации, закупленной во Франции. Пятиэтажные панельные дома проекта к-7 в народе получили название «хрущевки». Они рассматривались, как временное благоустроенное жилье со сроком эксплуатации двадцать лет, по истечении которого на смену панельным пятиэтажкам должно было прийти более благоустроенное и качественное жилье. За разработку проекта к-7 В.П. Лагутенко в 1960 г. был награжден орденом В.И. Ленина[402].

Павлюкевич Р.В.

---

[399] ГАКК Ф. п – 26. Оп.30. Д. 3. Л. 273.
[400] ГАКК Ф. п – 26. Оп. 31. Д. 3Л. 119.
[401] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 5. Л. 33.
[402] Герои страны // http://www.warheroes.ru/hero/hero.asp?Hero_id=15891

Необходимо отметить, планы строительства жилья совместно утверждались руководителями Красноярского СНХ и краевого комитета КПСС, который в силу своей ответственности за положение в экономическом районе лучше представлял реальное состояние дел, и через исполкомы, распределял жилье среди населения[403]. Так, план строительства в Норильске предусматривал сдачу в 1957–1962 гг. в эксплуатацию более 400 тыс. кв.м. жилья, семи школ, пяти корпусов городской больницы, двух поликлиник, станции скорой помощи, кинотеатра, бассейна, а также нескольких клубов и бань[404]. Всего по Красноярскому экономическому району за годы семилетки планировалось ввести в эксплуатацию около 300 новых школ, более 230 библиотек, построить больниц на 30200 коек, из них на 13200 коек в сельской местности[405]. Это были беспрецедентные объемы строительства по сравнению с предыдущим периодом существования СССР. Краевой комитет партии и Совет народного хозяйства Красноярского экономического района были заинтересованы в развертывании крупного жилищного строительства, так как это давало возможность привлекать в край необходимые кадры из других регионов страны.

В управление строительства, которое возглавил специалист-строитель Б.М. Зверев, вошли как строительные тресты, созданные в 1956 г., в частности «Красноярскалюминстрой» и «Ачинскалюминстрой», так и строительные организации, давно работавшие в крае, - тресты № 47, 72, 124, «Хакассводстрой», «Сибтраснспецстрой» и многие другие. Как и в других отраслях народно-хозяйственного комплекса Красноярского экономического района, совнархоз начал реализацию утвержденного плана строительства с разработки новой системы управления строительством. Были созданы крупные строительные тресты за счет слияния существовавших ранее небольших и зачастую нерентабельных строительных организаций. Был создан трест «Лесстрой», занимавшийся строительством объектов для лесной промышленности. Тресты «Хакассводстрой», «Мельводстрой», «Бурмедстрой» и «Фундаментстрой» были

[403] ГАКК Ф. п – 26. Оп. 30. Д. 3. Л. 210.
[404] Там же.
[405] ГАКК Ф.р – 1478. Оп. 1. Д. 340. Л. 88, 133, 163.

Павлюкевич Р.В.

объединены в один строительный трест для обслуживания гидротехнического строительства. Все крановое хозяйство края было передано в Управление кранового хозяйства, которое обеспечивало стройки кранами по их заявкам и т.д.[406] Подобные процессы, как отмечает исследователь развития строительной индустрии О.В. Тищенко, в рассматриваемый период наблюдались и в Иркутской области[407]. Как отмечает исследователь развития строительной индустрии Сибири А.А. Долголюк, новая система управления лучше учитывала региональные интересы, привела к повышению уровня координации в организации строительного производства, позволило закончить оформления ее материально-технической базы[408].

Для того чтобы приблизить руководство предприятий к строительным площадкам, Совет народного хозяйства решил перевести трест «Красноярскшахтстрой» из краевого центра в Черногорск[409]. В начале 1958 г. по рекомендации краевого комитета КПСС руководство СНХ создало трест «Жилстрой», который должен был заниматься ведением строительных работ в промышленных Кировском и Ленинском районах города Красноярска, где ожидался высокий прирост работающего населения за счет ввода новых предприятий и мощностей[410].

При панельном жилищном строительстве возведение домов ускорилось, а отделочные работы стали хронически отставать, было принято решение создать специализированный трест «Отделстрой», который должен был проводить отделочные работы в районах индустриального домостроения[411]. По мнению рабочих, треста, это позволило создать благоприятные условия для дальнейшей механизации отделочных работ, так как теперь технические новинки в сфере отделки поступали непосредственно в подразделение треста[412].

---

[406] ГАКК Ф.р – 1389. Оп. 1. Д.1. Л. 7-9.

[407] Тищенко О.В. История развития строительного комплекса Иркутской области 1950-1980-е гг. автореф. дис. канд. ист. наук. Иркутск, 2005, С. 23.

[408] Долголюк А.А. Сибирские строители в 1946–1970 гг. Новосибирск, 2013, С. 65.

[409] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д.4. Л. 2.

[410] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 5. Л. 130.

[411] ГАКК Ф.р – 1389. Оп. 1. Д. 1. Л. 7-9.

[412] Красноярский рабочий.- 1957.- 12 сентября.

Павлюкевич Р.В.

В связи с ускорением темпов жилищного строительства, управление строительства также столкнулось с тем, что организации ответственные за водоснабжение жилых и промышленных объектов, не успевали за темпами строительства. В связи со сложившимися ранее приоритетами водоснабжения до 40% питьевой воды уходило на нужды промышленных предприятий города. Значительная часть населения пользовалась колодезной водой не соответствовавшей санитарным требованиям[413]. Строительство водозаборов шло крайне медленными темпами. Для решения этой проблемы Красноярский совнархоз выделил дополнительно два миллиона рублей на разработку проекта развития водоснабжения краевого центра, которая была поручена институтам «Гипрокаучук», «Гипрогидролиз» и «Гипробум». Для проведения работ по прокладке коммуникаций был создан еще один специализированный трест «Сантехмонтаж», а к установке сантехнического оборудования был привлечен трест «Жилстрой»[414].

В конце 1961 г. Красноярский совет народного хозяйства на специальном заседании, посвященном организации строительных работ, отметил, что, несмотря на изменение системы управления строительством и повышение эффективности работы строительного комплекса, еще не удалось избавиться от многочисленных недочетов. Так, руководство строительных трестов по прежнему уделяло первостепенное внимание промышленному строительству, относясь к строительству жилья и социально-культурных объектов, как к делу второстепенной важности. Это объяснялось инерцией ранее сложившегося традиционного мышления, и тем, что за срыв строительства промышленных объектов налагались более строгие наказания по административной и партийной линии, чем за невыполнение планов по жилищному строительству. В свою очередь выполнение планов промышленного строительства поощрялось премиями, которые создавали дополнительную мотивацию добросовестной

[413] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д. 84. Л. 101.
[414] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д. 84. Л. 101.

Павлюкевич Р.В.

работы у всех категорий строителей. К сожалению, на строительство жилья нередко не хватало людских ресурсов, материальных и финансовых средств.

Было принято решение о завершении процесса специализации строительных трестов на осуществлении либо промышленного, либо жилищного строительства. В связи с этим трест «Красноярскалюминстрой» был освобожден от строительства жилых объектов в рабочем поселке Красноярского алюминиевого завода «Зеленая роща» и достройки краевой детской больницы, которая была передана тресту «Жилстрой»[415].

В период перевода промышленности и строительства на новую основу была создана система управления строительными организациями, в которой было проведено укрупнение строительных трестов и углубление специализации их деятельности применительно к основной хозяйственной деятельности Красноярского экономического района, с разделением ответственности за жилищное и промышленное строительство. Управленческие структуры трестов были перемещены в районы непосредственной деятельности их подразделений, что создало условия для более эффективного управления и оперативного решения возникающих проблем.

Следует подчеркнуть, что на протяжении всего рассматриваемого периода руководством СНХ принимались меры по развитию всего строительного комплекса экономического района. Как уже отмечалось в параграфе 3 главы 2, постоянно увеличивалось производство строительных материалов, что показано в таблице 15.

В целях повышения качества строительных работ и снижения потребностей строительных организаций в рабочей силе управление строительства принимало меры по внедрению строительной техникой и приспособлений для замены ручного неквалифицированного труда. Тем более, что переход на индустриальное домостроение требовал обязательного применения технических средств.

В 1957 г. на всех стройках Красноярского экономического района была организована работа специальных растворных узлов, позволявших подавать

[415] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д.186. Л. 6.

Павлюкевич Р.В.

цемент на верхние этажи. Получил распространение шпеньковый алебастроподатчик, значительно ускоривший отделочные работы[416]. С 1959 г. Сибирский завод тяжелого машиностроения, работавший по планам Красноярского совнархоза, стал производить краны для строительных организаций экономического района, использующих индустриальные технологии. Если в 1956 г. в крае производили 50 кранов в год, то к концу периода их производство превысило 130 штук. В крае было налажено производство запасных частей к строительным машинам и механизмам[417].

Целенаправленные действия СНХ и его управления строительства позволили в 1959 г. ускорить строительство нового городского района «Зеленая роща» для работников Красноярского алюминиевого завода. За 1959 г. там было построено 138 сборнощитовых четырехквартирных домов, 2 общежития с общей жилой площадью 18 тыс. кв.м., хотя качество строительных работ, по оценке приемной комиссии, было невысоким из-за большой доли «инициативного строительства»[418]. В целом за 1959 г. план жилищного строительства по городу Красноярску был выполнен на 91,3%.[419]

К сожалению, в 1960 г. и последующие годы наблюдалось значительное недовыполнение планов жилищного строительства[420]. В 1961 г. было сорвано строительство трех школ на 1510 мест, детских учреждений на 730 мест, интерната и двух больниц[421]. Создание относительно эффективно работающей системы управления, специализированных трестов, проведение механизации строительных работ наталкивалось на проблему связанную с несвоевременным и неполным снабжением строящихся объектов технической документацией. Это было связано со значительным ускорением темпов строительных работ и задержками в передаче проектной документации, так как проектные организации,

[416] Красноярский рабочий.- 1957.- 24 июля .
[417] Приложение 14.
[418] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 84. Л. 119.
[419] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 125. Л. 45.
[420] ГАКК Ф.р – 1408 . Оп. 1. Д. 128. Л. 13.
[421] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 187. Л. 70.

Павлюкевич Р.В.

как правило, находились в центральной части СССР далеко от объектов строительства.

Совнархоз крайне нуждался в создании проектной организации, которая работала бы в сотрудничестве с управлением строительства. Поэтому еще в середине 1958 г. было принято постановление Совета народного хозяйства Красноярского экономического района об организации научно-исследовательского института по строительству Академии строительства и архитектуры СССР[422]. К сожалению, развернуть его полноценную работу, по ряду причин, в рассматриваемый период не удалось.

Красноярский краевой комитет КПСС, проанализировав в начале 1961 г. работу СНХ в области жилищного строительства, пришел к выводу, что отставание также вызвано наличием проблем в подготовке профессиональных кадров, материально-техническом снабжении строительного комплекса[423]. Подготовкой кадров строителей высшей квалификации в крае занимался Красноярский политехнический институт, начавший набор студентов в 1957 г. Подготовкой кадров среднего звена занимались Красноярский и Ачинский индустриальные и другие техникумы. На крупных строительных организациях была налажена курсовая система подготовки строительных кадров. В таблице 23 дан список строительных организаций занимавшихся подготовкой кадров.

За 1959–1962 гг. в Красноярском экономическом районе, по данным Красноярского краевого комитета КПСС, в городах и рабочих поселках края было введено 325 тыс. квм. жилья, но достигнутые успехи здесь, как и по стране в существенно отставали от требований ЦК КПСС и Совета министров СССР[424].

В 1962 г. было проведено укрупнение СНХ, а строительство было выведено из сферы непосредственной компетенции совнархозов. Теперь в краях и областях были созданы специальные строительные управления, отвечавшие за все виды строительных работ. В Красноярском крае был создан «Главкрасноярскстрой», который подчинялся исполкому Красноярского краевого совета депутатов

[422]ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д.39. Л. 352.
[423] ГАКК Ф.р – 1408. Оп.1. д. 242. Л. 343.
[424] ГАКК Ф. п – 26. Оп.35. д. 22. Л. 18.

Павлюкевич Р.В.

трудящихся. Его руководителем был назначен Б.М. Зверев, который ранее возглавлял управление строительства СНХ. Создание новой структуры в Красноярском экономическом районе, было, скорее всего, формальным, так как судя по документам Красноярского совнархоза за 1962–1964 гг., он по-прежнему курировал строительство и отвечал за материально-техническое снабжение строительных организаций.

Нам не удалось найти объяснений этому действию в сфере управления строительством. Анализ выступлений Н.С. Хрущева позволяет, предположить, что передача строительства в компетенцию советских органов управления была обусловлена стремлением преодолеть сложившийся приоритет промышленного строительства по отношению к жилищному и значительно ускорить обеспечение населения благоустроенным жильем. Тем более, что это решение не отменяло произведенной ранее оптимизации работы строительного комплекса за счет создания специализированных подразделений, проведения механизации строительных работ, использования новых строительных материалов, подготовки необходимых кадров. Поэтому новый управленческий шаг можно рассматривать, как логическое продолжение принятых ранее мер.

В 1964 г. были достигнуты лучшие результаты строительной отрасли экономического района за весь рассматриваемый нами период. Плановые задания по культурно-бытовому строительству были выполнены почти на 90%, по капитальному строительству на 94%, по жилищному строительству на 96 %,[425]. Созданная к середине 1960-х гг. система управления строительством доказала свою жизнеспособность и просуществовала практически до распада СССР.

Во время существования Красноярского совнархоза произошло беспрецедентное увеличение объемов жилищного, культурно-бытового и промышленного строительства. В эти годы было начато формирование жилищного фонда новых городов, таких как Дивногорск и Абаза. В Красноярске, Абакане, Ачинске и Канске было построено более 470 тыс. кв. м жилья, школ на

[425] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 401. Л. 283.

Павлюкевич Р.В.

74 тысячи учащихся и дошкольных детских учреждений на 19100 мест[426], были введены новые медицинские учреждения, магазины, бани, кинотеатры и клубы. В Красноярском экономическом районе было проведено массовое переселение людей из временного жилья в благоустроенные квартиры. Теперь, судя по статистическим данным, на одного горожанина приходилось в два раза больше квадратных метров жилья, чем до реформы управления промышленностью и строительством.

Активное жилищное строительство и обеспечение населения жильем позволяло привлекать необходимую для экономического района рабочую силу из других регионов. Органы управления Красноярского экономического района стали решать проблему нехватки кадров за счет предоставления добровольным переселенцам жилья, услуг детских учреждений, торговых и медицинских организаций. Это был абсолютно новый подход по сравнению с предыдущей моделью использования в Сибирском регионе принудительного труда в системе ГУЛАГа.

Сибирь с ее тяжелыми климатическими условиями могла привлекать людей более высокой оплатой труда и комфортными условиями жизни, важнейшим направлением было увеличение производства товаров народного потребления. Кроме всего прочего развитие предприятий легкой промышленности позволяло оказывать влияние на демографическую ситуацию, так как на них в основном работал женский персонал. Поэтому в городах и районах с преимущественно мужским населением, совнархоз стремился развивать предприятия легкой промышленности для сглаживания ситуации. За работу этих предприятий отвечало управление легкой промышленности СНХ, во главе с В.А. Новаком.

Управлению в течение нескольких лет пришлось заниматься процессом изъятия предприятий различной ранее подчиненности и передачи их различным управлениям совнархоза для того, чтобы ликвидировать дублирование управленческих функций и создать условия для производства новых товаров народного потребления. В течении 1957–1963 гг. было проведено постепенное

[426] ГАКК Ф. п – 26. Оп.36. Д. 8. Л. 4.

Павлюкевич Р.В.

переподчинение предприятий местной промышленности управлению легкой промышленности Красноярского СНХ. Следует отметить, что на протяжении этих пяти лет глава управления легкой промышленности совнархоза В.А. Новак и глава управления местной промышленности исполкома крайсовета М.Р. Генер сумели обеспечить относительно безболезненный переход предприятий из одной системы управления в другую без снижения производственных показателей, каждого из них. В свою очередь, в 1958 г. из управления местной промышленности в управление строительных материалов СНХ Ачинский и Абаканский кирпичные заводы, Ербинский известковый комбинат. Управлению лесной промышленности были переданы леспромхозы, обеспечивавшие городские поселения дровами, а также несколько небольших лесопильных предприятий[427].

Однако передача предприятий мебельной промышленности крайисполкома управлению легкой промышленности СНХ в начале 1959 г. создала ему определенные проблемы, так как на баланс управления было поставлено незавершенное строительство Красноярской мебельной фабрики, которое уже продолжалось более семи лет и было далеко от завершения[428]. Красноярскому СНХ пришлось выделять средства на его завершение и просить Совет министров СССР ускорить обеспечение строительства проектной документацией[429]. Совет народного хозяйства Красноярского экономического района сумел сделать, то, что было не под силу исполкому крайсовета. И уже в 1960 г. на Красноярской мебельной фабрике было начато производство детской мебели и буфетов[430].

Наиболее крупными предприятиями, подчиненными управлению легкой промышленности СНХ, были Красноярская обувная фабрика «Спартак», Канский хлопчатобумажный комбинат, Красноярский и Канский кожзаводы, Красноярская мебельная фабрика. К концу рассматриваемого периода под

[427] ГАКК Ф.р – 1409. Оп. 1. Д. 10. Л. 25,56.
[428] ГАКК Ф.р – 1409. Оп. 1. Д. 11. Л. 91.
[429] ГАКК Ф.р – 1409. Оп. 1. Д. 15. Л. 311 .
[430] Красноярский рабочий.-1961.- 5 марта .

Павлюкевич Р.В.

контроль управления легкой промышленности совнархоза перешли все районные промышленные комбинаты (райпромкомбинаты). Таким образом, в сфере ответственности управления легкой промышленности оказалось производство мебели, обуви, одежды, кожаных изделий, посуды, игрушек, многих других видов продукции, необходимых для населения. Уже в 1957 г. на предприятиях кожевенного и обувного профиля были внедрены новые фасоны мужской и женской обуви, стала использоваться новая технология производства кирзовых сапог, что дало экономию в 224 тыс. рублей[431].

Одновременно с процессом перевода предприятий легкой промышленности в новую систему управления Красноярский СНХ занимался разработкой планов долговременного развития отрасли и определения ассортимента товаров необходимых для населения. Управлением легкой промышленности совместно с Научно-техническим советом совнархоза был разработан перспективный план развития предприятий легкой промышленности на 1959–1965 гг. Помимо увеличения традиционной продукции обувного, текстильного, кожевенного профиля, планировалось наладить производство такой бытовой техники, как телевизоры, радиоприемники и холодильники, на предприятиях машиностроения Красноярского СНХ. Управление легкой промышленности совместно с краевым сельскохозяйственным управлением, не входившим в систему совнархоза, разработало программу долговременного сотрудничества по производству шерсти овец и выпуску из нее готовой продукции. Объем продукции легкой промышленности за годы семилетки должен был вырасти в 2,5 раза, а производство обуви в три раза и достичь выпуска 3265 тыс. пар в год и т.д.[432]

В целях разработки новых образцов товаров народного потребления и технологий по их производству на фабриках и заводах стали организовываться производственные лаборатории и проектные бюро. Их финансирование происходило за счет кредитов, получаемых по линии СНХ. В 1958–1959 гг.

[431] ГАКК Ф.р – 1394. Оп. 1. Д. 1. Л. 51.
[432] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 2. Д. 1-9.

Павлюкевич Р.В.

началась работа лабораторий на льнопеньковых заводах[433]. В 1959 г. был создан центральный рекомендационный совет отрасли, который должен был разрабатывать предложения по производству новых видов продукции, налаживанию производственной кооперации, совершенствованию технологических процессов, распространению передовых методов.

В 1959 г. предприятиям легкой промышленности, находившимся в подчинении управления легкой промышленности СНХ и управления местной промышленности исполкома крайсовета, удалось обеспечить рост объема производства, превышающий 15%[434]. Было освоено производство мясорубок, новых моделей обуви, верхней одежды, специализированной одежды для различных категорий работников. В 1960 г. годовой план был уже выполнен к началу декабря. На обувных фабриках края было начато производство детской обуви на кожаной подошве[435]. В 1962 г. на предприятиях легкой промышленности сверх плана было получено 55 тонн пряжи, 2609 тысяч метров ткани, 2792 т. кв. дм. изделий из кожи[436].

Совнархоз, управляя многоотраслевым хозяйственным комплексом Красноярского экономического района, привлекал к производству товаров народного потребления предприятия, подчинявшиеся управлениям машиностроения и точного машиностроения. Наряду с профильной продукцией они должны были выпускать телевизоры, холодильники, радиоприемники и другую продукцию.

В 1959 г. на Красноярском радиотехническом заводе было начато производство электроплиток и электрических утюгов, что значительно облегчило ведение домашнего хозяйства[437]. В том же году на Красноярском телевизорном заводе было начато производство телевизоров марки «Енисей», которых в течение года было выпущено более ста тысяч штук. А в 1960 г. Красноярский телевизорный завод начал выпуск более совершенных телевизоров марки

[433] ГАКК Ф.р – 1389. Оп. 1. Д. 2. Л. 133.
[434] ГАКК Ф.р – 1389. Оп. 1. Д. 2. Л. 133.
[435] Красняорский рабочий.-1961.- 5 марта .
[436] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 303. Л. 104.
[437] Краснояркий рабочий.- 1960.- 26 февраля.

Павлюкевич Р.В.

«Енисей-3». К концу изучаемого периода производство телевизоров в Красноярском крае выросло до 177000 штук. Теперь население не только Красноярского края, но и многих других районов Сибири получило возможность смотреть телевизионные передачи.

А в 1964 г. на Красноярском машиностроительном заводе было налажено производство холодильников марки «Бирюса». С одной стороны, это дало возможность жителям делать продовольственные запасы на длительный период. С другой стороны, это в свою очередь создало большие проблемы в работе сельского хозяйства и пищевой промышленности, так как если раньше население приобретало скоропортящиеся продукты питания небольшими партиями, то теперь потребовалось значительное увеличение производства продуктов питания. С проблемами столкнулись и учреждения общественного питания, так как от их услуг стала отказываться часть прежних посетителей. Наличие холодильника и электроплитки стимулировало переход на домашнее питание.

После ликвидации управления местной промышленности исполкома крайсовета и перевода предприятий производящих товары народного потребления под руководство управления легкой промышленности Красноярского СНХ, в легкой промышленности, как и в других отраслях хозяйственного комплекса, было начато создание производственных объединений или фирм, о которых говорилось в третьем параграфе второй главы. Так, в 1962 г. было создано производственное объединение швейных фабрик города Красноярска. Как уже говорилось выше, их характерной особенностью был не только перенос руководства на предприятия, но и проведение регулярных советов директоров, которые позволяли проводить единую производственную политику, обмениваться опытом и осуществлять более гибкую кадровую политику.

В целях расширения ассортимента и качества выпускаемой продукции управление легкой промышленности Красноярского СНХ в 1962 г. создало

Павлюкевич Р.В.

художественный технический совет[438], а в 1963г. при содействии управления было начато создание специализированных лабораторий на швейных фабриках[439].

Решение проблем ассортимента и качества продукции требовало сокращения доли неквалифицированного ручного труда при производстве товаров народного потребления за счет механизации и автоматизации производственных процессов. С этой целью на предприятиях швейной промышленности в годы работы Красноярского совнархоза была произведена частичная автоматизация технологических линий. В 1964 г. все швейные фабрики края были оборудованы электрическими швейными машинками[440]. Однако уровень механизации предприятий легкой промышленности, судя по материалам Красноярского СНХ, значительно уступал другим отраслям промышленности[441].

В январе 1963 г., когда завершилась передача предприятий из управления местной промышленности исполкома крайсовета в управление легкой промышленности совнархоза, его главой был назначен М.И. Генер. Но после начала разделения партийных и советских органов на промышленные и сельскохозяйственные из ведения совнархоза, как это было в случае со строительными организациями, были выведены небольшие предприятия расположенные в сельской местности, такие как Боготолький райпромкомбинат, Орджоникидзевский деревоперерабатывающий комбинат, Ивантийский, Сухобузимский, Каратузский деревоперерабатывающие заводы и Шушенская мебельная фабрика[442]. Это стало шагом к частичному возвращению к прежней системе местной промышленности, работавшей под управлением исполкома. Воссозданное в рамках Красноярского сельского исполкома управление местной промышленности возглавил М.И. Генер, а управление легкой промышленности Красноярского СНХ вновь возглавил А.В. Новак.

Павлюкевич Р.В.

---

[438] ГАКК Ф.р – 1389. Оп. 1. Д. 5. Л. 57.
[439] ГАКК Ф.р – 1409. Оп. 1. Д. 22. Л. 374.
[440] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1 Д. 349. Л. 205.
[441] Там же
[442] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 352. Л. 114.

Судя по отчетам Красноярского совнархоза, о результатах работы предприятий легкой промышленности, разделение партийных органов на сельские и промышленные не оказало значительного влияния на их деятельность, так как все крупные предприятия остались в подчинении совнархоза, а плановые задания в 1963 и 1964 гг. ими были успешно выполнены[443].

В целом за время работы совнархоза удалось обеспечить ускоренное развитие легкой промышленности Красноярского экономического района. Рост ее валовой продукции был увеличен в четыре раза. Материалы, представленные в таблицах 17 и 18, показывают конкретные результаты работы легкой промышленности. Если ранее, отраслевые министерства и ведомства, работавшие на территории Красноярского края, не проявляли заметного интереса к жилищному строительству и производству товаров народного потребления, то переход к системе территориального управления позволил использовать финансовые и технические возможности совнархоза для создания условий по решению социальных проблем населения Красноярского экономического района.

Перевод строительных организаций и предприятий легкой промышленности из подчинения исполкома краевого совета депутатов в подчинение Красноярского совнархоза создал условия для решения жилищной проблемы и снабжения населения товарами народного потребления. Для решения вышеназванных проблем в совнархозе были созданы управление строительством и управление легкой промышленности.

При решении жилищной проблемы ставка была сделана на переход к индустриальным методам строительства, чему способствовало развитие машиностроения, увеличение производства строительных и отделочных материалов в Красноярском экономическом районе. Для повышения эффективности строительных работ было произведено создание крупных, строительных трестов, специализированных на проведении промышленного, жилищного строительства, отделочных работ и прокладке инженерных коммуникаций тепловодоснабжения и канализаций. В целях преодоления и

[443] ГАКК Ф.р –1408. Оп.1. Д. 349. Л. 96-100.

Павлюкевич Р.В.

недопущения отставания в жилищном строительстве строительные организации со временем были специализированны либо на жилищном, либо на промышленном. Была создана система подготовки кадров через высшие, средние учебные заведения и через курсовую систему крупных строительных организаций.

Красноярский совнархоз организовал поставку строительным организациям кранов, производимых на предприятиях Красноярского экономического района, принял меры по механизации строительных и отделочных работ, созданию научно-исследовательского института для разработки новых технологий строительства. Это позволило увеличить темпы и объемы строительства жилья и объектов культурно-бытового назначения. Однако в 1962 г. строительство было выведено из компетенции совнархоза.

Перевод предприятий легкой промышленности из подчинения управления местной промышленности в подчинение совнархозу занял длительное время. В результате в сфере его ответственности оказалось производство всех видов товаров народного потребления. Для разработки новых образцов товаров на предприятиях стали создаваться производственные лаборатории и проектные бюро, было освоено производство многих новых видов одежды, обуви и простейшей бытовой техники. Красноярский совнархоз привлек к производству товаров народного потребления управления машиностроения и точного машиностроения, что позволило наладить выпуск телевизоров, холодильников, радиоприемников, создать технические условия для телефонизации жилья.

В легкой промышленности были начаты создание производственных объединений (фирм) и механизация, и автоматизация производственных процессов на предприятиях. Проделанная работа обеспечила расширение ассортимента и рост производства товаров народного потребления.

Однако потребность в благоустроенном жилье и качественных товарах народного потребления в Красноярском экономическом районе была настолько высока, что ее не удалось удовлетворить в период существования Красноярского совнархоза.

Павлюкевич Р.В.

3.2. Развитие пищевой промышленности и создание условий для увеличения производства продукции сельского хозяйства

В рассматриваемый период помимо реформы управления промышленностью и строительством была предпринята также попытка ускорить развитие сельского хозяйства СССР. Большинство исследователей истории совнархозов, как правило, ограничиваются рассмотрением проблем работы только промышленных отраслей, не связывая его с развитием сельского хозяйства. Данный подход, представляется нам односторонним. Так, на сентябрьском пленуме (1953 г.) Н.С. Хрущев отмечал, что для легкой, пищевой промышленности и сельского хозяйства было характерно отставание от отраслей тяжелой промышленности[444]. В своей речи на совещании работников сельского хозяйства областей и автономных республик северо-запада РСФСР 22 мая 1957 г., Н.С. Хрущев призывал догнать и перегнать в ближайшие годы США по производству мяса, молока и масла на душу населения[445]. Тем более, что местное сельское хозяйство являлось поставщиком сырья для многих предприятий легкой и пищевой промышленности.

К началу рассматриваемого периода пищевая промышленность Красноярского экономического района была представлена предприятиями производящими молочную, мясную, маслодельную и рыбную продукцию. В СНХ для управления ими было создано управление пищевой промышленности во главе с М.И. Вальдом.

Предприятия пищевой промышленности были представлены трестами «Маслопром» и «Мясотрест», Канский, Минусинский, Красноярский ликероводочные заводы, Назаровский, Канский молочно-консервные заводы, Новоселовский завод сухого молока и Канская табачная фабрика. Как и предприятия легкой промышленности, они находились в сфере повышенного

---

[444] Свет и тени «великого десятилетия»: Н.С. Хрущев и его время. Л., 1989. С. 12.
[445] Там же С. 115.

интереса краевого комитета КПСС, так как занимались производством социально значимой продукции.

В связи с тем, что продукцию для пищевой промышленности поставляло сельское хозяйство края, совнархоз вынужден был оказывать помощь сельскохозяйственному производству, хотя это не входило в его компетенцию, так как аграрный сектор подчинялся управлению сельского хозяйства крайисполкома (крайсельхозуправление). В структуре краевого комитета КПСС работал отдел сельского хозяйства, который координировал деятельность партийных, советских и хозяйственных органов края в решении его проблем.

Основную роль в организации взаимодействия между совнархозом и крайсельхозуправлением играл Красноярский краевой комитет КПСС. Это достигалось тем, что в состав Научно-технического совета СНХ, который составлял перспективные планы развития, входили секретари крайкома КПСС и руководители его отраслевых отделов, главы райкомов. Это позволяло им влиять на формирование плановых заданий по производству промышленной продукции, необходимой для сельского хозяйства края. Кроме того, в случае необходимости крайком имел возможность в инициативном порядке ставить перед руководством совнархоза дополнительные задания.

Управление пищевой промышленности СНХ работало в тесном контакте с красйсельхозуправлением, так как подчиненные ему предприятия занимались переработкой продукции колхозов и совхозов. Следует отметить, что выступления главы пищевой промышленности Красноярского СНХ М.И. Вальда на партийных конференциях и пленумах, собраниях партийно-хозяйственных активов края, как правило, шли в блоке выступлений руководителей сельского хозяйства[446].

Разработанный Научно-техническим советом Красноярского СНХ перспективный план развития 1959–1965 гг. предусматривал повышение всех показателей работы предприятий пищевой промышленности в два раза. Как отмечал в ходе обсуждения этого плана глава управления пищевой

[446] ГАКК Ф. п – 26. Оп. 31. Д. 12. Л. 166-168.

промышленности СНХ М.И. Вальд, бывшее Министерство мясомолочной продукции РСФСР воспринимало край только, как поставщика молока и мяса для консервных заводов министерства, но при этом оно не заботилось о полном удовлетворении потребностей населения самого края в молоке и мясе[447]. В соответствии с этим планом в крае необходимо было построить новые предприятия по переработке молока и мяса и в частности, Красноярский мясокомбинат. Была запланирована глубокая модернизация большинства предприятий отрасли.

Реализация данных планов требовала от сельского хозяйства Красноярского экономического района увеличения производства зерна, мяса, молока и других сельскохозяйственных продуктов. Это можно было осуществить за счет интенсификации агропромышленного комплекса, сокращения доли ручного труда на основе насыщения его новой сельскохозяйственной техникой, поставок минеральных удобрений и кормовых добавок. Оказать помощь в этом могли подчиненные совнархозу промышленные предприятия Красноярского экономического района.

В 1958 г. крайсельхозуправление Красноярского исполкома, отдел сельского хозяйства крайкома КПСС и Научно-технический Совет СНХ совместно разработали перспективный план развития сельского хозяйства на 1959–1965 гг., в котором главной задачей называлось увеличение производства продуктов питания. Для этого на семилетку было запланировано увеличить посевные площади до 4,7 млн. га, за счет освоения 800 тыс. га целинных и залежных земель, увеличить производство зерна в 1,4 раза, овощей – 2,3, картофеля 2,5. В области животноводства предстояло увеличить производство молока, в 2 раза, шерсти в 2,5 раза, яиц в 5 раз[448]. Планируемые цифры роста производства представлены в таблице 19 приложения.

На основании этого перспективного плана Красноярский СНХ должен был обеспечить сельское хозяйство комбайнами, навесным оборудованием,

[447] ГАКК Ф. п – 26. Оп. 31. Л. 168.
[448] Развитие производственных сил восточной Сибири. Труды конференции. Том 1. М., 1960. С. 29.

Павлюк

инструментами, запасными частями, передвижными электростанциями, водяными насосами, комплектующими для жилищного и культурно-бытового строительства на селе, необходимой продукцией легкой и пищевой промышленности, а также кормовыми добавками, минеральными удобрениями и средствами для борьбы с вредителями сельскохозяйственных культур.

В рассматриваемый период продолжалось освоение целинных и залежных земель. За 1957–1963 гг. было освоено около 700 тыс. га новых земель, преимущественно в южных районах края, что, в свою очередь, потребовало дополнительных поставок селу тракторов, навесного оборудования, комбайнов, зерносушилок и другой продукции машиностроения. Тем более, что после принятия в 1958 г. решения о расформировании МТС и передаче сельхозтехники колхозам их потребность в запасных частях, комплектующих и проведении оперативного ремонта, которое могли производить предприятия, подчиненные управлению машиностроения заметно выросла. Отдел кадров и учебных заведений СНХ, в свою очередь, был обязан организовать подготовку дополнительных кадров механизаторов для сельского хозяйства.

К началу уборочной 1958 г. совнархоз по ходатайству краевого комитета партии, произвел и поставил сельскохозяйственным предприятиям дополнительно к плану полторы тысячи прицепных устройств и около тысячи комплектов оборудования для навешивания жаток на комбайны[449].

После прекращения в 1959 г. конфликта в отношениях между управлением машиностроения СНХ и дирекцией Красноярского комбайнового завода, на предприятии в течение последующего года было произведено 8000 зерновых и свеклоуборочных комбайнов, часть которых была направлена колхозам и совхозам края[450]. За счет использования новых комбайнов в 1960 г. было убраны зерновые на площади более миллиона га и сахарная свекла на площади почти две тыс. га.

[449] ГАКК Ф.п –26. Оп. 31. Д. 13. Л. 10.
[450] ГАКК Ф. п –26. Оп. 35. Л. 216.

Павлюкевич Р.В.

В том же году Красноярский совнархоз за счет организации взаимных поставок продукции с другими экономическими районами страны, сумел получить и передать сельскохозяйственным предприятиям края почти четыре тысячи новых тракторов ДТ-54 и «Беларусь». Эти поставки обеспечили рост тракторного парка почти на 30%[451].

В связи с тем, что за 1957–1961-е гг. производство зерна в крае было увеличено почти в два раза, Красноярский крайком КПСС и исполком краевого совета в докладной записке в июне 1961 г. в бюро ЦК КПСС по РСФСР и Совет Министров РСФСР, попросили выделить краю дополнительно к имеющимся 1500 жаток и 3840 комбайнов[452].

Совет министров, согласившись с аргументами краевых органов власти, возложил на Красноярский СНХ частичную ответственность за поставки дополнительной техники. Совнархоз, за счет производства на подчиненных ему предприятиях и обмена с соседними экономическими районами, сумел до конца 1961 г. не только увеличить производство запасных частей к тракторам, грузовым автомобилям, специализированной технике, но и передать в распоряжение управления сельского хозяйства крайисполкома 72 автокрана, 1578 грузовых автомобилей, 141 погрузчик, около 1000 металлорежущих станков и почти 5000 бензопил «Дружба» [453].

Поставки техники сельскохозяйственным предприятиям в последующие годы продолжали нарастать. В 1962 г. на предприятиях машиностроения было выпущено 9250 комбайнов, около трети из которых были поставлены агропромышленному комплексу края[454].

Однако около половины машинно-тракторного парка, который в 1959 г. составлял более 14,5 тыс. автомобилей и тракторов, было представлено устаревшими моделями прошлых лет. Тракторы Кд-35 составляли 3%, ЧТЗ-80–6%, ДТ-54–30% и Беларусь–16%. Из-за поломок и нерационального

[451]ГАКК Ф. п–26. Оп. 35. Л. 216.
[452] ГАКК Ф.р –1386. Оп. 1. Д. 249. Л. 18-19.
[453] ГАКК Ф.р –1386. Оп. 1. Д. 249. Л. 18-19.
[454]ГАКК Ф. п – 26. Оп. 35. Д. 218 л. 28 .

Павлюкевич Р.В.

использования грузовых автомобилей из 1320530 запланированных машинодней в 1959г. удалось выполнить только 845074[455]. Поэтому работоспособность машинотракторного парка обеспечивалась путем поставок новой и более современной техники и организации ее ремонта на предприятиях совнархоза.

Благодаря деятельности Красноярского совнархоза количество тракторов на предприятиях сельского хозяйства Красноярского экономического района за период с 1959 по 1963 г. было увеличено с 14527 до 29129 единиц, причем поставлялись, как правило, относительно современные машины ДТ-54 и «Беларусь»[456]. За это время обеспеченность сельского хозяйства комбайнами возросла почти на 90% и составила в 1963 г. 11374 штук, 8650 из которых было произведено на Красноярском комбайновом заводе[457].

Для поддержания сельхозтехники в рабочем состоянии совнархоз не только наладил производство запасных частей, но и организовывал ремонт автомобилей, тракторов и комбайнов на своих предприятиях. Практиковался ремонт на базе комбайнового завода, автотранспортных предприятий совнархоза, а также выезд ремонтных бригад заводов и предприятий в конкретные хозяйства.

Увеличение поставок сельхозтехники в хозяйства края после расформирования МТС привело к обострению проблемы обеспеченности механизаторскими кадрами. По оценкам первого секретаря Красноярского комитета КПСС К.К. Кокарева, на партийной конференции 1959 г. региональному агропромышленному комплексу недоставало 16,5 тысяч механизаторов. Подготовить их в короткий срок, через существовавшие тогда формы обучения было практически невозможно. Поэтому ставка была сделана на оказание промышленными предприятиями шефской помощи сельскому хозяйству посредством отправки механизаторов в колхозы и совхозы в период проведения основных сельскохозяйственных работ. В 1962 г. предприятия СНХ командировали 4700 механизаторов для участия в посевной кампании и 25 000

[455] ГАКК Ф.р – 1374. Оп. 2. Д. 1033.
[456] ГАКК Ф.р – 1347. Оп. 2. Д.1633.
[457] Там же.

Павлюкевич Р.В.

работников в уборочной кампании[458]. Нужно подчеркнуть, что, судя по обращениям директоров предприятий в управления совнархоза, это в свою очередь создавало проблемы для промышленности, которая сама испытывала недостаток в квалифицированных кадрах. Для решения этой проблемы совнархоз создавал специальные курсы по подготовке механизаторов при управлениях СНХ на предприятиях и в техникумах. За период с 1960 по 1964 г. благодаря усилиям СНХ через курсовую систему удалось подготовить для села 3120 механизаторов[459]. Это позволило совхозам и колхозам более полно использовать поставленную технику. Если для страны этот период ознаменовался падением производительности зерна, то в Красноярском крае посевные площади зерновых возросли за 1950–1963 гг. с почти 2000 тыс. га до 4018 тыс. га, валовой сбор зерновых увеличился с 1414 тыс. т. до 2366 тыс. т.[460].

Важнейшим направлением развития сельского хозяйства в рассматриваемый период являлась животноводство. Определенную роль в развитии отрасли играли управления машиностроения, химической промышленности и строительства Красноярского СНХ, которые соответственно занимались строительством и механизацией животноводческих ферм, поставкой кормовых добавок.

Строительными трестами совнархоза в 1958–1963 гг. велось строительство свинарников и коровников, ответственность за которое было возложено на управление строительства. В 1960 г. на предприятиях совнархоза были произведены комплекты сборных деталей для строительства 437 коровников[461]. В 1962–начале 1963 гг. единовременно сооружалось более 60 свинарников, в строительстве которых участвовало более 40 предприятий, входивших в тресты «Красноярскхимпромстрой» и «Красноярскжилстрой». Совнархоз обеспечивал строителей не только строительными материалами и комплектующими

[458] ГАКК Ф.р – 1408 . Оп. 1. Д. 245 Л. *120.*

[459] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 401. Л. 235.
[460] Народное хозяйство РСФСР в 1964 г. (статистический ежегодник). М., 1965 г. С. 181, 220.
[461] ГАКК Ф.р 1408. Оп.1. Д. 183. Л. 34.

Павлюкевич Р.В.

изделиями, но и технической документацией для строительства[462]. На основе архивных данных, можно сделать вывод, что животноводческие и свиноводческие фермы соответствовали тогдашним представлениям о механизированном животноводческом хозяйстве. Следует отметить, что привлечение к строительству непрофильных строительных организаций нередко вызывало осложнения, в связанные с нехваткой кадров и финансовых средств, необходимых для выполнения доведенных до них планов промышленного, жилищного и культурно-бытового строительства.

Благодаря предпринятым совнархозом мерам по строительству животноводческих комплексов, в период с 1959 по 1963 г., как свидетельствуют данные таблицы 19, количество хозяйств специализирующихся на выращивании крупного рогатого скота увеличилось с 159 до 523, свиноводческих– с 43 до 129, овцеводческих– с 52 до 89 и птицеводческих– с 21 до 60 хозяйств. Все они, в соответствии с тогдашними нормативами, были обеспечены специализированными помещениями.

Управление машиностроения наладило производство передвижных электростанций для колхозов и совхозов. Если в 1959 г. их было 253, то в 1963 г. в колхозах и совхозах края работало уже 496 передвижных электростанции[463]. Это позволило начать электрификацию жилых помещений, животноводческих ферм, ремонтных мастерских, но сельское хозяйство края нуждалось в дальнейших поставках электростанций.

Однако развитие животноводства, особенно производство говядины, которое требовало не только больших финансовых затрат, но и времени на выращивание полновесного скота, натолкнулось на стремление руководителей животноводческих предприятий забивать животных до набора ими полной товарной массы, в целях выполнения доведенных до них планов, за что они получали немалые премии. Для того, чтобы прекратить данную порочную практику руководство совнархоза в 1958 г. запретило управлению пищевой

[462] ГАКК Ф.р 1408. Оп.1. Д.241. Л.18.
[463] ГАКК Ф.р– 1374. Оп. 2. Д. 1033.

Павлюкевич Р.В.

промышленности принимать на забой крупный рогатый скот весом менее 200 кг[464]. Если раньше такое решение требовало согласования с республиканскими органами управления, то теперь совнархоз имел возможность самостоятельно принимать подобные решения.

Определенный эффект в развитии животноводства дали меры по развитию кормопроизводства. В Красноярском экономическом районе для откорма скота выращивали кукурузу, бобовые и другие культуры. Так, посевные площади кормовых культур по Красноярскому краю с 773 тыс. га. в 1958 г. возросли до 970 тыс. га. в 1962 г., бобовых с 13,5 тыс. га. 1958г. до 135,6 тыс. га. в 1963 г., кукурузы, соответственно с пяти тыс.га. до 42 тысяч га[465]. К сожалению расчеты на кукурузу, как на основу кормопроизводства в Красноярском экономическом районе не оправдались.

В какой-то степени положительную роль в обеспечении скота кормами сыграло увеличение производства кормовых дрожжей. На мартовском пленуме крайкома КПСС (1958 г.) многие директора красноярских совхозов заявили о хронической нехватке кормовых дрожжей, производством, которых тогда занимались только гидролизные заводы[466]. Это стало одной из причин побудивших руководство СНХ ускорить строительство красноярского завода медпрепаратов, способного производить до 2503 тыс. т. кормовых дрожжей в год[467]. Следует отметить, что начиная с 1961 г. предприятие вышло на проектную мощность и стало устойчиво обеспечивать сельское хозяйство своей продукцией.

Предпринятые руководством Красноярского совнархоза меры позволили в значительной степени повысить производительность животноводческих хозяйств Красноярского края. Поголовье свиней с 1951 по 1963 г. возросло с 287 до 906 тыс. голов поголовье крупного рогатого скота с 800 до 1200 тыс. голов, а поголовье овец и коз с 1299 до 2051 тыс. голов[468]. Это позволило в значительной

[464] ГАКК Ф.р–1408. Оп. 1. Д. 40. Л. 61.
[465] ГАКК Ф.р – 1374. Оп. 2. Д. 1633.
[466] ГАКК Ф.п – 26. Оп. 31. Д. 12. Л. 150.
[467] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 5. Л.178.
[468] Народное хозяйство РСФСР за 1965. М., 1966. С. 200-216.

Павлюкевич Р.В.

степени улучшить снабжение населения края продукцией животноводства, как через систему общественного питания, так и через торговую сеть.

Таким образом, приведенные факты позволяют сделать вывод о том, что шаги, предпринятые Красноярским совнархозом в области содействия развитию агропромышленного комплекса, положительно повлияли на рост показателей сельского хозяйства. Судя по отчетам о работе совнархоза, его машиностроительные предприятия производили большинство видов промышленной продукции используемой в сельском хозяйстве района. Это позволило начать проведение модернизации предприятий сельского хозяйства, улучшить их механизацию и электрификацию. Важную роль во взаимодействии совнархоза и крайсельхозуправления играл Красноярский краевой комитет КПСС. Следует отметить, что это взаимодействие оказалось взаимовыгодным, так как поддержка со стороны совнархоза способствовала увеличению выпуска сельхоз продукции, часть которой поставлялась на предприятия его пищевой промышленности. В тех экономических районах, в которых не было машиностроительных предприятий, выпускавших сельскохозяйственную технику и запасные части для нее показатели развития сельского хозяйства были заметно ниже, чем в Красноярском экономическом районе.

Руководство страны, обеспокоенное невысоким эффектом мер по развитию животноводства, производству зерновых культур, обеспечению животноводства кормами, в 1962 г. приняло решение о разделении партийных органов на сельские и промышленные. Это обосновывалось тем, что в условиях работы совнархозов, краевым и областным комитетам не удавалось в равной степени влиять, как на развитие промышленности, так и сельского хозяйства[469].

Такое решение было неоднозначным по характеру и последствиям. После разделения Красноярского краевого комитета КПСС, который был связующим звеном между Красноярским совнархозом и крайсельхозуправлением, на промышленный и сельскохозяйственный координация между ними фактически исчезла. Каждый из партийных органов сосредоточился на своей сфере

[469] Красноярский рабочий. – 1962. - 24 ноября.

Павлюкевич Р.В.

компетенции в народнохозяйственном комплексе Красноярского экономического района. Краевой промышленный комитет КПСС, заинтересованный в развитии промышленного производства, считал менее значимыми вопросы о поставках и ремонте сельскохозяйственной техники и отправке шефских бригад для проведения посевных и уборочных работ. Краевой сельскохозяйственный комитет КПСС, в свою очередь, не имел достаточных финансовых и кадровых ресурсов для самостоятельного решения всего комплекса существовавших проблем.

Не исключено, что это среди прочих причин привело к тому, что посевная площадь в Красноярском экономическом районе за 1963–1965 гг. сократились на 500 тысяч гектаров. Если до 1963 г. поголовье крупного рогатого скота постоянно росло, то затем оно стабилизировалось, поголовье свиней за указанный выше период сократилось почти на 300 тыс. голов, а овец и коз на 225 тыс. голов[470]. Помимо названной причины, руководитель организации «Сельхозтехника» И.М. Попов считает, что это было результатом нарушения экономических законов, огосударствления животноводства и ликвидации подсобных хозяйств колхозников[471].

Несмотря на складывание принципиально новой управленческой ситуации, Красноярский СНХ, связанный обязательствами по выполнению ранее утвержденных планов на 1959–1965 гг., продолжал оказывать определенную помощь сельскому хозяйству своего экономического района. В 1963 г. этот план был скорректирован на 1964–1965 гг., на основе более четкого обозначения взаимных обязательств между совнархозом и крайсельхозуправлением, которое в замен поставок оборудования, реконструкции производственных мощностей со стороны совнархоза было обязано увеличить ассортимент продукции поставляемой управлению пищевой промышленности совнархоза и обеспечить ее гарантированные поставки в установленные сроки[472]. Согласно принятым взаимным обязательствам в 1964 г. Красноярский СНХ поставил предприятиям

[470] Народное хозяйство РСФСР за 1965. М., 1966. С. 282-290.
[471] Попов И.М. Сибирское поле. книга 2. Красноярск., 1997г. с. 60.
[472] ГАКК Ф.р – 1408. Оп.1. Д.306. Л.1.

Павлюкевич Р.В.

сельского хозяйства 50 бульдозеров, 56000 автопоилок и произвел на 57 тыс.руб. деталей для сельскохозяйственных машин[473].

В период проведения реформы управления промышленностью и строительством, руководство страны принимало меры по развитию сельского хозяйства, решению зерновой и кормовой проблемы, улучшению обеспеченности населения качественными продуктами питания. Несмотря на то, что совнархозы отвечали только за промышленность и строительство, они, и в том числе Красноярский совнархоз, оказывали поддержку сельскому хозяйству, которое являлось поставщиком продукции для пищевой промышленности совнархозов. Следует отметить положительную роль Красноярского краевого комитета КПСС в координации усилий управления пищевой промышленности совнархоза и крайсельхозуправления исполкома крайсовета. Нужно отметить, что под влиянием крайкома КПСС руководство совнархоза осуществляло действия осложнявшие работу подчиненных ему предприятий. Тем не менее, благодаря деятельности Красноярского СНХ увеличивался и обновлялся машинный парк совхозов и колхозов, обеспечивался его ремонт, производились строительство, механизация и электрификация животноводства, что сопровождалось увеличением производства растениеводческой и животноводческой продукции. Это, в свою очередь, позволило сельскому хозяйству экономического района обеспечивать предприятия пищевой промышленности сырьем. Однако разделение партийных, советских и других органов на промышленные и сельскохозяйственные ослабило взаимодействие совнархоза и предприятий сельского хозяйства, что, видимо, наряду с другими причинами, привело к сокращению производства всех видов сельскохозяйственной продукции.

Управление пищевой промышленности Красноярского совнархоза, после своего создания, было вынуждено налаживать работу переданных ему предприятий с учетом интересов и потребностей населения Красноярского экономического района. В частности в 1957 г. трест «Маслопром», поставлял молоко на молокоприемные пункты несвоевременно, без предварительной

[473] ГАКК Ф.р –1408. Оп.1. Д.351. Л.75.

Павлюкевич Р.В.

очистки и охлаждения[474]. Из-за отсутствия холодильного оборудования на предприятиях «Маслопрома» за год в канализацию было слито 814 тысяч т. молочной сыворотки[475]. Это неоднократно было предметом критических публикаций в газете «Красноярский рабочий». Однако неритмичность поставок была обусловлена работой не столько самого треста, сколько Красноярской железной дороги.

Для решения этой характерной для многих районов края проблемы совнархозом было принято решение о создании проекта реорганизации гормолзаводов, а также о выделении трех специальных поездов с особым графиком движения для нужд молочной промышленности[476].

В целях увеличения перевозок молока и мяса, совнархоз выделил в 1958 г. предприятиям пищевой промышленности дополнительно 30 автомобилей, 40 автоцистерн, в том числе 10 специализированных цистерн для перевозки молока, 10 автохолодильников и 12 компрессорных установок используемых при транспортировке мяса.

Улучшение поставок молока на предприятия позволило увеличить выпуск молочной продукции. В 1957 г. на предприятиях «Маслопрома» были установлены автоматические поточные линии по производству сырков, что позволило значительно повысить производительность труда. Если ранее за смену производилось около 1000 сырков, то после установки автоматически линий оно выросло до 15000 в смену[477]. В 1962 г. была осуществлена автоматизация производственных линий на молочных заводах совнархоза[478].

Увеличение производства мясомолочной продукции в свою очередь поставило вопрос о необходимости ее хранения до поставки потребителям. Так, в 1958 г. из-за нехватки холодильного оборудования в крае было потеряно 100 тыс. т. мяса и значительное количество молочной продукции[479]. Поэтому в 1960 г. на

[474] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д.4. Л.78.
[475] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 39. Л. 203.
[476] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 4. Л. 78.
[477] Красноярский рабочий.- 1958.- 14 февраля.
[478] Там же.
[479] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д. 6. Л. 47.

Павлюкевич Р.В.

«Сибтяжмаше» было налажено по заявкам управления пищевой промышленности производство молочных танков на 20 тыс. л.[480]

Принятые меры позволили предприятиям пищевой промышленности уже в 1958 г. выполнить план по выпуску продукции. Но при этом Советом народного хозяйства был вынесен выговор начальнику управления пищевой промышленности М.И. Вальду выговор за финансовые нарушения, связанные с выдачей сверхнормативных премий предприятиям, на общую сумму в 174759 руб[481]. Судя по архивным материалам, управление пошло на эту меру ради закрепления кадров на предприятиях в связи с невысоким уровнем зарплат в пищевой промышленности, а также ради повышения мотивации руководителей и коллективов предприятий к действиям по оперативному решению проблем отрасли.

В 1959 г. совнархозу удалось добиться роста мощностей предприятий пищевой промышленности на 15,6%. План был выполнен досрочно, а сверх него было получено продукции на 68 млн. рублей[482]. Красноярский СНХ смог закончить модернизацию молочной промышленности, и сосредоточить свое внимание на решении проблем мясной промышленности.

К 1961 г. капиталовложения совнархоза в развитие мясной промышленности возросли с 170 до 414 млн. руб. Это позволило увеличить заготовку мяса с 55,7 тыс. т. и 216 тыс.т. молока в 1956 году, до 118 и 354 тыс. т.н соответственно в 1960 г.[483] Необходимо отметить, что никогда ранее в пищевую промышленность Красноярского края не вкладывались подобные суммы. В 1960 г. совнархоз принял решение об увеличении производственных мощностей предприятий по переработке скота, птицы и молока. Было решено увеличить переработку мяса до 20 т. в смену, молока до 380 т., а объем площади холодильников до 1100 т. единовременного хранения. В связи с этим была

[480] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д. 6. Л. 47.
[481] ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д. 81. Л. 53.
[482] ГАКК Ф.р – 1408. Оп.1. Д. 125. Л. 7.
[483] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д.183.Л.110.

Павлюкевич Р.В

утверждена смета работ на год в размере около 10 млн. рублей[484]. Нужно отметить, что были приняты меры по развитию рыбной промышленности края.

Специализация и развитие предприятий пищевой промышленности побудили руководство совнархоза принять в конце 1962 г. решение о разделении единого управления пищевой промышленности на управление мясной промышленности и собственно управление пищевой промышленности.

Для полного использования сельскохозяйственной продукции в конкретных районах в середине 1963 г. было принято решение о создании районных и городских пищевых Хакасского, Минусинского, Канского, Ачинского и других объединений (фирм). В Хакасское пищевое объединение вошли Абаканская кондитерская фабрика, соковинзавод и пищекомбинат. В Красноярске было произведено объединение винзавода и бродильно-водочного завода, что позволило создать замкнутый технологический цикл. Кондитерской фабрике «Краскон» было передано картонное производство, что позволило наладить производство конфет и макарон в фирменной упаковке[485]. По сути, объединения-фирмы пищевой промышленности отвечали за производство продуктов питания для населения районов и городов. Это позволяло лучше, чем прежде обеспечивать его необходимой продукцией, расширяя ее ассортимент и повышая качество. Стабильная работа пищевой промышленности совнархоза, судя по отчетным данным, продолжалась вплоть до его ликвидации.

За годы деятельности Красноярского СНХ большинство показателей пищевой промышленности значительно возросло (см. табл. 20). Производство мяса с 1956 г. к 1964 г. возросло с 25 тыс. т. до 70 тыс. т., то есть более чем в два раза, производство колбасных изделий увеличилось с 6900 до 16560 т. За этот период производство молочных продуктов выросло более чем в два раза, а сыров более чем в три раза.

Решение продовольственной проблемы в Красноярском экономическом районе было возложено на управление пищевой промышленности Красноярского

[484] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1.Д. 184. Л. 87.
[485] ГАКК Ф.р –1408. Оп.1. Д. 305.Л. 22.

Павлюкевич Р.В.

совнархоза. В связи с тем, что сырье для пищевой промышленности поставляло сельское хозяйство, совнархоз вынужден был принимать меры по развитию сельскохозяйственного производства, что напрямую не входило в его компетенцию. В своей работе построенной на долговременной плановой основе он взаимодействовал с крайсельхозуправлением исполкома краевого совета и отделом сельского хозяйства крайкома КПСС.

Благодаря поддержке сельского хозяйства со стороны Красноярского совнархоза в Красноярском экономическом районе было продолжено освоение целинных, залежных земель, развитие зернового хозяйства и животноводства. Руководство совнархоза смогло наладить производство почти всех видов необходимой промышленной продукции для работы сельского хозяйства. По степени обеспеченности сельского хозяйства техникой и оборудованием Красноярский экономический район превосходил почти все районы Сибири, в которых шло освоение целинных и залежных земель. Совнархозом был организован ремонт сельскохозяйственной техники, переданной хозяйствам после расформирования МТС, и налажена подготовка механизаторских кадров. Их нехватка в колхозах и совхозах Красноярского экономического района компенсировалась организацией шефской помощи. Развитие отраслей промышленного производства в системе совнархоза дало возможность перейти к использованию индустриальных методов строительства при создании животноводческих комплексов, а так же провести частичную механизацию и электрификацию совхозов и колхозов Красноярского экономического района. Это позволило увеличить поставки продукции зернового хозяйства и животноводства на предприятия пищевой промышленности Красноярского совнархоза.

К сожалению произведенное в 1962 г. разделение партийных, советских и других органов на промышленные и сельскохозяйственные нарушило сложившуюся систему совместной работы, что привело к снижению производства сельскохозяйственной продукции.

Объединение в рамках совнархоза машиностроительных предприятий, строительных организаций и пищевой промышленности позволило в

Павлюкевич Р.В.

рассматриваемый период осуществить механизацию предприятий пищевой промышленности, усовершенствовать систему доставки, приема и хранения мясной и молочной продукции, увеличить площади холодильников красноярских заводов. Это позволило сократить потери сырья, расширить ассортимент и увеличить объем производства продуктов питания.

Развитие предприятий пищевой промышленности привело к необходимости разделения управления пищевой промышленности на управления мясной промышленности и собственно пищевой промышленности. Как и в ряде других отраслей экономики в пищевой промышленности были созданы пищевые объединения (фирмы), которые объединяли предприятия пищевой промышленности, работавшие в рамках городов или административных районов, что позволяло проводить более гибкую и эффективную политику производства продуктов питания для населения. Принятые меры позволили в рассматриваемый период значительно увеличить производство продуктов питания.

Создание системы территориального управления позволило наряду с развитием промышленного производства заняться решением жилищной, продовольственной проблем, производством товаров народного потребления. За это отвечали созданные в структуре совнархоза управления строительства, легкой и пищевой промышленности, которые обладали гораздо большими финансовыми и материальными возможностями, чем отвечающие за это ранее органы местного управления. Необходимость ускоренного решения социально-значимых задач обусловила разделение созданного единого управления пищевой промышленности на управление мясной промышленности и управление пищевой промышленности.

Для повышения эффективности работы предприятий вышеназванных отраслей совнархоз пошел на создание в строительстве крупных, специализированных строительных трестов, на организацию в пищевой и легкой промышленности производственных объединений (фирмы).

Руководство Красноярского совнархоза использовало возможности машиностроительных предприятий для механизации и автоматизации

Павлюкевич Р.В.

производственных процессов в строительстве, на предприятиях легкой и пищевой промышленности Красноярского экономического района. Организация научно-исследовательских, проектных институтов строительного профиля и исследовательских структур в легкой и пищевой промышленности позволила начать разработку новых видов продукции, технологий ее производства, проведения строительных и отделочных работ.

В целях увеличения производства продуктов питания совнархоз оказывал помощь колхозам и совхозам, что не входило в сферу его непосредственной компетенции. Благодаря этой помощи Красноярский экономический район по степени обеспеченности сельского хозяйства техникой и оборудованием превзошел почти все районы Сибири, в которых шло освоение целинных и залежных земель. Совнархоз обеспечивал ремонт сельскохозяйственной техники, оказание селу шефской помощи оказывал содействие в подготовке механизаторских кадров.

Развитие промышленности экономического района дало возможность использовать индустриальные технологии возведения животноводческих комплексов, обеспечить частичную механизацию и электрификацию совхозов и колхозов, что позволило увеличить поставки продукции зернового хозяйства и животноводства на предприятия пищевой промышленности Красноярского совнархоза.

Благодаря деятельности совнархоза был увеличен объем и расширен ассортимент пищевой продукции и товаров народного потребления, было повышено качество продукции, улучшено обеспечение населения Красноярского экономического района жильем. А развитие этих отраслей, как тяжелой промышленности вышло на качественно новый уровень развития.

Возвращение строительных организаций и некоторых предприятий легкой промышленности в подчинение исполкома крайсовета не нарушило их сложившихся взаимосвязей с совнархозом, но произведенное в 1962 г. разделение партийных, советских и других органов на промышленные и

Павлюкевич Р.В.

сельскохозяйственные привело к разрушению сложившейся системы совместной работы и падению объемов производства сельскохозяйственной продукции.

Павлюкевич Р.В.

Глава 4Регулирование территориальной системы управления и ее ликвидация

4.1. Изменение системы территориального управления 1962–1965 гг. Ликвидация Красноярского совнархоза

В начале шестидесятых годов, наряду с очевидными успехами обусловленными внедрением новой системы управления промышленностью и строительством, о которых говорилось в предыдущих главах, с всё большей очевидностью стали проявляться недостатки и просчеты территориальной модели управления. В частности, в таком крупном экономическом районе, как Южноуральский, работали несколько совнархозов: Курганский, Оренбургский и Челябинский, в которых главной отраслью специализации являлась черная металлургия[486]. Предприятия совнархозов имели фактически единую сырьевую базу, использовали сходную технологию и производили близкую по характеристикам конечную продукцию. Однако руководство каждого совнархоза при общей хозяйственной специализации проводило собственную экономическую, финансовую и техническую политику без согласования действий с другими СНХ. Это порождало конфликты между совнархозами, работающими в одном экономическом районе, создавало проблемы для развития всей металлургической промышленности страны[487]. Подобные ситуации были характерны для всех регионов, где в основу районирования был положен административный, а не экономически-территориальный принцип.

Существовали проблемы в работе совнархозов с узкой специализацией и недостаточно высоким уровнем развития промышленного производства, как это было в Читинском экономическом районе, где преобладали предприятия

[486] Демичев Е.В. Реформа управления промышленностью и строительством. 1957-1965 гг. М., 2011. С. 191.
[487] Там же.

Павлюкевич Р.В.

горнодобывающей промышленности, или в Бурятском экономическом районе, в котором работало несколько предприятий по ремонту железнодорожной техники, производству цемента и продукции деревообработки. Экономический и финансовый потенциал этих совнархозов не позволял в необходимой степени развивать промышленное производство, совершенствовать его структуру, решать своими силами существующие социальные проблемы населения.

Для решения вышеназванных и других проблем работы совнархозов Совет министров СССР в начале апреля 1960 г. принял постановление «О дальнейшем совершенствовании дела планирования и руководства народным хозяйством». Согласно принятому документу в крупных экономических районах, где действовало несколько СНХ, необходимо было создать советы по координации и планированию работы местных совнархозов.

Красноярский экономический район данное постановление не затронуло, в связи с тем, что здесь и так функционировал всего один совнархоз, которому не требовалось координировать свою деятельность с кем-либо, помимо хозяйственных органов РСФСР и СССР.

Мы не можем согласиться с мнением исследователя работы совнархозов Е.В. Демичева, который расценивал предпринятый шаг, как начало возвращения к прежней системе централизованного управления экономикой. Скорее всего, создание координационных советов стало способом преодоления просчетов, допущенных на начальном этапе реформирования. В условиях территориального принципа управления требовалось создание необходимого механизма сдержек и противовесов, который позволял бы согласовывать интересы самодостаточных экономических районов и страны в целом как совокупности всех взаимосвязанных экономических районов.

Наряду с частными проблемами в работе совнархозов к началу шестидесятых годов стало очевидной проблема нарастания диспропорций в отношениях центра и регионов. Если ранее в решении экономических и социальных проблем преобладал так называемый ведомственный эгоизм, когда министерства и ведомства игнорировали социальные интересы населения

Павлюкевич Р.В.

регионов, то теперь в ряде случаев сложилось доминирование местных и региональных интересов, при которых было сложно проводить единую государственную экономическую и социальную политику в рамках всей страны. На эти проблемы указывал глава Комиссии по вопросу о советах народного хозяйства А.Н. Косыгин[488]. Как показала практика, многие управленческие решения безупречные с теоретической точки зрения, в процессе реализации дают неоднозначные результаты.

На ноябрьском пленуме 1962 г. Н.С. Хрущевым была признана правота тех, кто призывал организовывать СНХ на базе крупных самодостаточных с экономической точки зрения районов[489]. В силу этого был начат процесс укрупнения существующих советов народного хозяйства, не имевших необходимых экономических, финансовых и кадровых ресурсов для развития производительных сил и решения социальных проблем.

К январю 1963 г. количество совнархозов в СССР было сокращено с более чем 100 до 47. В РСФСР, где ранее работало 67 совнархозов, было оставлено только 24 совнархоза. Их реорганизация проходила по общности производственной специализации и территориально-географическому принципу. Так в Московский совнархоз вошли четыре ранее самостоятельных СНХ: Московский, Смоленский, Калининский и Рязанский. В Южноуральский СНХ вошли Курганский, Оренбургский и Челябинский совнархозы[490].

В Восточной Сибири после укрупнения совнархозов остались всего два совета народного хозяйства: Восточно-Сибирский, в состав которого вошли Иркутский, Читинский и Бурятский совнархозы, и Красноярский СНХ, который был оставлен в прежнем виде. Этот факт подчеркивает, что отрицательные тенденции в крае проявлялись слабее, чем в других районах страны, и то, что Красноярский совнархоз в большей степени соответствовал требованиям новой системы управления, которая отвечала специфике Красноярского экономического

[488] Косыгин А.Н. Избранные речи и статьи. М., 1974. С.284.
[489] Правда. - 1962.- 20 ноября.
[490] Демичев Е.В. Реформа управления промышленностью и строительством. 1957-1965 гг.М., 2011. С. 188.

Павлюкевич Р.В.

района и обеспечивала хорошие результаты экономического и социального развития.

Руководство страны вынуждено было признать необходимость усиления роли централизованного управления, при сохранении территориального принципа управления промышленностью и строительством. Было немало случаев, когда интересы районов вступали в противоречие с интересами страны в целом. Например, в начале шестидесятых годов завод «Сибэлектросталь» отказался от заказанных ранее 21800 кубометров газообразного водорода, мотивируя это тем что не удалось создать мощности для его использования, тогда как в плане работа завода была продукция производство, которой было невозможно без газообразного водорода[491]. Это негативно повлияло на выпуск конечной продукции, необходимой для народного хозяйства страны.

Для координации работы предприятий одного профиля, принадлежавших разным совнархозам, при Госплане СССР стали создавать государственные комитеты, построенные по отраслевому принципу, такие как государственный комитет цветной металлургии, точного машиностроения, химического хозяйства, лесной промышленности. К началу 1963 г. их было 12, к началу 1964 г.– уже 20, а к началу 1965 г.– почти 30[492]. Их работа в определенной степени была сходной с работой прежних министерств, причем, как правило, они и размещались в зданиях, принадлежавших ранее этим отраслевым министерствам.

Небезынтересно, что предложение о необходимости создания подобных государственных комитетов еще в 1957 г. высказал председатель Красноярского совнархоза П.Ф. Ломако, а принятие решения об их создании совпало с его назначением в 1962 г. на должность председателя Госплана СССР. Таким образом, идея, возникшая в период управления Красноярским совнархозом, в самом начале реформы управления промышленностью строительством получило реальное воплощение.

[491] ГАКК Ф.р – 1451. Оп.1. Д. 8. Л. 3.
[492] Демичев Е.В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957-1965гг.М., 2011. с. 186.

Павлюкевич Р.В.

Работа этих комитетов не означала полного возращения к прежнему принципу централизованного отраслевого управления, так как комитеты выступали только в роли координирующих и консультационных центров отраслей промышленности и обладали достаточно ограниченными полномочиями в области принятия обязательных для исполнения решений.

Однако сделанный шаг по созданию государственных комитетов потребовал дальнейшего движения по пути согласования управленческих действий на всей территории страны. В марте 1963 г. был организован Всесоюзный совет народного хозяйства (ВСНХ)[493]. В его задачу входила координация деятельности Госплана, совнархозов, Госстроя СССР и отраслевых комитетов. В связи со сложностью задач, стоявших перед новым органом, его главой был назначен маршал Советского Союза Д.Ф. Устинов, который до этого возглавлял Министерство оборонной промышленности. Военный историк Ю.В. Рубцов характеризовал его как «сталинского наркома», способного решать самые сложные задачи, обеспечивая согласование деятельности многих тысяч промышленных предприятий, научных, научно-исследовательских и проектных организаций[494]. Маршал С.Ф. Ахромеев характеризовал Д.Ф. Устинова, как руководителя, который принимал решение после развернутого экспертного анализа проблемы специалистами разного уровня. Академик РАН Б.В. Бункин отмечал его умение принимать оптимальные для своего времени решения и добиваться их выполнения[495]. Не исключено, что назначение этого опытного и талантливого управленца в данной ситуации было, не совсем оправдано, так как Д.Ф. Устинов, как руководитель старого склада мог рассматривать ВСНХ не как необходимый координирующий, а скорее как директивный орган управления.

Существуют разные оценки работы ВСНХ. Так в своих воспоминаниях Н.К. Байбаков, работавший в рассматриваемый период председателем Краснодарского, Северо-Кавказского совнархоза, а с 1963 г. возглавлявший Государственный комитет химической и нефтяной промышленности, оценивал

[493] Демичев Е.В. Реформа управления промышленностью и строительством .1957-1965 гг. М., 2011. С. 177.
[494] Ю.В. Рубцов Истинно сталинский нарком//ВПК(военно-промышленный курьер) 2008, № 44 12 ноября.
[495] Д.Ф. Устинов- ему все было по плечу (воспоминания Б.В. Бункина): http://army.lv/ru/s-75/2668/4808.

Павлюкевич Р.В.

его образование как начало постепенного отказа от системы территориального управления народным хозяйством[496]. Историк Е.В. Демичев, в своем исследовании по материалам Московского и Уральского совнархозов также оценивал создание ВСНХ и государственных комитетов как начало свертывания территориальной системы управления[497]. По нашему мнению, меры по усилению роли центральных органов управления не означали отказа от территориального принципа управления. Ко времени их принятия очевидной стала необходимость создания органов управления, способных вести координацию деятельности всех СНХ, способствовать развитию межрегиональных связей, единой научно-технической политики и при этом в зависимости от особенностей регионов делегировать им необходимый уровень полномочий и самостоятельности.

Отраслевые комитеты, ВСНХ, как и советы по координации, были призваны совершенствовать систему территориального управления. Их создание дополняло территориальную систему управления, но оно, скорее всего, было крайне запоздавшим по времени. Такие органы должны были появиться уже на начальной стадии реформирования системы управления, как и предлагал П.Ф. Ломако.

Следует подчеркнуть, что существенную роль центральные органы управления традиционно играли в сфере продвижения продукции Красноярского экономического района на мировой рынок. Высшие органы власти и управления в лице Совета министров СССР, Госплана СССР, а с 1963 г. и ВСНХ решали, какие виды продукции и в какие страны поставлять с учетом стратегических интересов государства, а также определяли, на какие совнархозы возложить ответственность за выпуск необходимой продукции.

Так, в соответствии с соглашением об экономическом и техническом сотрудничестве между СССР и Сомали, подписанном в 1961 г., Красноярскому СНХ было поручено производство зерноуборочных комбайнов СК-3 для этой

[496] Байбаков Н.К. 40 лет в правительстве. М., 1993. С. 92-93.
[497] Демичев Е.В. Реформа управления промышленностью и строительством. 1957-1965 гг.М., 2011. С. 191.

Павлюкевич Р.В.

страны[498]. После заключения СССР торгово-экономического соглашения с Кубой. Красноярский край стал поставлять в эту республику мостовые краны, производимые на заводе «Сибтяжмаш»[499]. Если в начале рассматриваемого периода Красноярский СНХ поставлял продукцию более чем в 19 стран, то к концу периода уже в 33 страны мира. Основными потребителями были дружественные государства: КНР, КНДР, Польша, Венгрия, Чехословакия, Кубинская республика, Индия, Объединенная Арабская Республика, Сомали, Афганистан[500]. К числу потребителей красноярской продукции следует также отнести ряд капиталистических держав: Англию, Бельгию, Данию, Францию и Голландию, в которые экспортировали древесину и пиломатериалы, выпускаемые Игарским лесокомбинатом[501].

Руководство Красноярского СНХ также было заинтересовано в участии в международном сотрудничестве, увеличении экспорта из края в соседние страны, так как это давало дополнительные финансовые возможности, которые шли на социальное и экономическое развитие Красноярского экономического района. На основе архивных данных нам удалось установить, что в рассматриваемый период из края экспортировались продукция цветной металлургии комбайны, марок СК-3, СК-4, козловые, мостовые, мостовые электрические, башенные краны; молотилки, стальные помольные шары, навесное оборудование для тракторов, металлургические печи, электрические кран-балки, низковольтные изоляторы, электрофарфоровые изделия, станки, запчасти к сельскохозяйственной технике и промышленному оборудованию, размольное оборудование, оборудование для металлургической промышленности, бумага, картон, средства связи, каучук, хлопчатобумажные ткани, изделия из стекла, слюды и пищевые продукты[502]. Нужно отметить, что это продукция пользовалась устойчивым спросом у

[498] ГАКК Ф.р – 1403. Оп.1. Д. 7 Л. 13.
[499] ГАКК Ф.р –1403. Оп.1 Д.5 Л. 161.
[500] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 40. Л. 54.

[501] Красноярский рабочий. -1957.- 15 сентября.
[502] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 40. Л. 122.

Павлюкевич Р.В.

зарубежных потребителей. Ежегодно более 20% крановой продукции, произведенной на заводе «Сибтяжмаш», шла на экспорт[503].

Бывали годы, когда Красноярский совнархоз был вынужден выполнять дополнительные задания центральных органов в ущерб собственным интересам. Так, из-за производства в 1960 г. партии молотилок для Кубы комбайновый завод не сумел своевременно изготовить производственный инвентарь для сельского хозяйства Красноярского экономического района[504]. Руководство совнархоза, поступая подобным образом, исходило из субординационных отношений и возможности получения финансовой прибыли, получаемой от поставок за границу.

Невыполнение некоторых заданий Госплана СССР по зарубежным поставкам имело место только в начальный период работы Красноярского совнархоза, что было связано с продолжающимся конфликтом между руководством СНХ и дирекцией Сибирского завода тяжелого машиностроения. Так, в 1958 г. была сорвана поставка кранов и шахтных печей в Индию и в КНДР, а в 1960 г. пяти бульдозерных установок в Афганистан [505]. В последующий период Красноярский совнархоз наращивал объемы поставок зарубежным странам. К концу рассматриваемого периода количество зарубежных потребителей его продукции возросло в два раза, только за 1964–1965 гг. поставки продукции заграницу возросли на 27%[506].

Одной из важнейших причин увеличения производства промышленной продукции Красноярского экономического района и увеличения ее экспорта, на наш взгляд, были хорошие межличностные отношения руководителей совнархоза, Госплана СССР и Совета министров РСФСР. Например, П.Ф. Ломако, который возглавлял Красноярский совнархоз с 1957 по 1962 г. затем вплоть до отказа от территориальной системы управления занимал должности заместителя председателя Совета министров СССР и председателя Госплана

[503] ГАКК Ф.р – 1403. Оп.1. Д. 2-10.
[504] ГАКК Ф.р – 1403. Оп.1 Д.5 Л.161.
[505] ГАКК Ф.р – 1403. Оп. 1. Д.3. Л. 45., ГАКК Ф.р – 1403. Оп.1. Д. 4. Л. 163

[506] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д.401. Л. 61.

Павлюкевич Р.В.

СССР, а бывший первый секретарь Красноярского Крайкома Н.Н. Органов с 1959 г. занял должность заместителя председателя Совета министров РСФСР. Для каждого из них было характерно заинтересованное отношение к развитию Красноярского экономического района.

Если в предыдущих главах мы рассматривали основные направления развития, результаты и проблемы предприятий каждой из отраслей хозяйственной специализации Красноярского экономического района, то теперь мы попытаемся дать оценку работы Красноярского совнархоза в целом.

За годы проведения реформы управления промышленностью и строительством производственные мощности Красноярского экономического района выросли более чем в 2 раза. Рост производственных мощностей пищевой промышленности составил 2,2 раза, промышленности строительных материалов – 2,5 раза, машиностроения – 3 раза и химической промышленности – 6 раз[507].

В 1957–1965 гг. в Красноярске были пущены в эксплуатацию алюминиевый, шинный заводы, заводы медицинских препаратов, железобетонных изделий, гипсовых изделий, целлюлозно-бумажный, шелковый комбинаты. На территории Красноярского экономического района начали работу Енисейский и Маклаковский лесодеровообрабатывающие комбинаты, Канский лесозавод, Решетинский канифольно-экстракционный завод, Аскизский лесоперевалочный комбинат. Более подробная информация о новых предприятиях представлена в таблице **1.** За этот период на промышленных предприятиях района было освоено более ста новых производств[508]. Тем не менее стремление руководства страны и совнархоза к сооружению предприятий гигантов оказывало негативное влияние на экологическую ситуацию, но стремление к гигантизму было характерно для Советского Союза и в предыдущий период.

Ускоренное строительство и ввод предприятий в эксплуатацию позволили в 1957–1959 гг. увеличить объем производства в Красноярском экономическом

[507] ГАКК Ф. п – 26. Оп. 36. Д.28. Л. 4, 35.
[508] Там же.

Павлюкевич Р.В.

районе в 30,8%, вместо запланированного прироста в 22%[509]. К 1962 г. по сравнению с 1958 г. оббьем выпуска продукции возрос уже на 45%,что значительно превысило плановые показатели. К 1963 г. был достигнут объем валовой продукции, намеченный только к 1965 г.[510] За весь рассматриваемый период рост объема производимой продукции составил 88%[511].

Пользуясь официальной статистикой можно сделать вывод, что ежегодный прирост производства валовой продукции в первые несколько лет работы Красноярского совнархоза составлял 12-13% в год, тогда как предприятия Южноуральского СНХ, с его развитой индустриальной базой, только смогли добиться общего роста валового продукта 8-9 % за весь пятилетний период 1961–1965 гг[512]. Это в значительной степени можно объяснить тем, что экономика Красноярского экономического района развивалась за счет ввода в эксплуатацию большого количества новых предприятий и производств, тогда как в Южноуральском экономическом районе развитие уже сложившегося промышленного комплекса шло в основном за счет модернизации и повышения эффективности производства. Производительность труда в Красноярском экономическом районе в рассматриваемый период выросла почти на 50%.

В течение первых двух лет работы Красноярского совнархоза ему удалось обеспечить рентабельную работу десяти предприятий различной хозяйственной специализации, и в частности треста «Хакасуголь», заводов «Сибтяжмаш», «Синтетический каучук» и других. Предприятия цветной металлургии Красноярского экономического района, работа которых многие годы требовала государственной поддержки, в 1959 г. стали рентабельными и обеспечили совнархозу более 50,4 млн. руб. прибыли[513].

В дальнейшем руководству совнархоза удалось обеспечить значительный рост экономических показателей. Если в 1961 г. рентабельными были немногим более половины предприятий, то в 1962 г. их стало 65 %, а в 1963 г. около 70%

[509]ГАКК Ф.р –1408. Оп. 1. Д.183. Л. 4.
[510] ГАКК Ф.р–. 1408. Оп. 1. Д. 307. Л. 23.
[511] ГАКК Ф. п – 26. Оп. 36. Л. 4, 35.
[512] Демичев Е.В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957-1965 гг.М.,2011. С. 192.
[513] Осипов А.Г.Сибирь и НТР исторический аспект. Красноярск, 1989. С. 55.

Павлюкевич Р.В.

предприятий[514]. Это был неплохой результат, учитывая, что изначально практически вся промышленность Красноярского экономического района была убыточна. В 1964 г. было переведено на рентабельную работу еще 19 предприятий, давших 3,9 млн. рублей прибыли, вместо 8,4 млн. предполагаемого убытка. Всего по экономическому району убыточными оставались только 78 предприятий[515].

Нужно отметить, что переход на новую систему управления промышленностью и строительством при сочетании таких факторов, как удачное географическое положение, транспортное обеспечение, наличие разнообразных природных ресурсов, сложившаяся отраслевая структура народнохозяйственного комплекса, благоприятно сказался на развитии Красноярского экономического района. Это свидетельствовало о том, что проводимая в 1957–1964 гг. реформа создала условия для его существенного экономического роста. Красноярский совнархоз имел достаточно высокие показатели развития на фоне многих других совнархозов страны.

В большинстве совнархозов в шестидесятые годы нарастало отставание развития сельского хозяйства от промышленности, усиливались местнические тенденции. В 1962 г., как уже нами отмечалось во втором параграфе третьей главы, руководство страны пошло на разделение партийных, советских и других органов экономических районов страны на сельскохозяйственные и промышленные. Это обосновывалось тем, что в условиях высоких темпов развития промышленности роль партии, также возрастала, но в новых условиях было не возможно в равной степени эффективности одному и тому же комитету следить, как за промышленностью, так и сельским хозяйством, поэтому было необходимо разделение по хозяйственному принципу[516].

В историографии сложилось две основные точки зрения на причины появления данной реформы. Многие историки, и в частности, американский историк Дж. Хоскинг, российский историк Л.А. Опенкин, который занимался

[514] Осипов А.Г. Сибирь и НТР исторический аспект. Красноярск, 1989. С 60.
[515] ГАКК Ф.р – 1408. Оп. 1. Д. 401. Л. 61-70.
[516] Красноярский рабочий.- 1962.- 10 ноября.

Павлюкевич Р.В.

изучением социально-экономических и политических процессов рассматриваемого нами периода, утверждают, что разделение партийных и советских органов было проведено для оптимизации работы системы территориального управления. Дж. Хоскинг считал, что таким образом Н.С. Хрущев пытался сократить аппарат управления, за счет привлечения в него добровольцев на местах из числа не номенклатуры, а простых рабочих[517].

Вторая точка зрения основывается на том, что основные цели данной реформы лежали не в экономической, а в политической сфере. Р. Медведев, Р.В. Даниелс[518], считали, что Н.С. Хрущев этим шагом стремился ослабить существующую бюрократию на всех уровнях власти и устранить от власти ту часть партийно-советской номенклатуры, которая не поддерживала переход на территориальную систему управления или видела серьезные недостатки во взаимодействии центральных и местных органов власти, а так же опасалась дальнейших непредсказуемых действий со стороны Н.С. Хрущева[519]. Тем более, что у части представителей высшего руководства страны стало складываться ощущение пагубности продолжения хрущевской политики.

В результате реализации разделения партийных и советских органов, создаваемых ранее по административно-территориальному принципу в Красноярском экономическом районе было создано 19 производственных колхозно-совхозных управлений и 17 промышленных партийных управлений, таких как Абазинский, Богучанский, Дивногорский, Заозерновский, Нижне-ингашский Кежемский, Красноярский, Мотыгинский, Туимский, Туруханский партийные комитеты[520].

Отдельно стоит упомянуть, что также были созданы Абаканский, Иланский, Красноярский подвижные комитеты, которые не имели мест постоянной дислокации, а базировались на основе действующих железнодорожных веток. Также был создан подвижной партийный комитет Енисейского пароходства.

---

[517] Хоскинг. Россия и Русские. Смоленск, 2001. С.337.
[518] Медведев Р. Н.С. Хрущев. Политическая биография. М., 1990. С. 220.
[519] Даниелс Р.В. Взлет и падение коммунизма в России (история сталинизма). М., С.338.
[520] ГАКК Ф. п – 26. Оп. 35. Д. 17. Л. 6.

Павлюкевич Р.В.

Появление таких комитетов было обусловлено стремлением охватить партийным влиянием транспорт, управление которым не входило в компетенцию Красноярского совнархоза, при том, что работники транспорта проживали в населенных пунктах, удаленных друг от друга[521].

После создания промышленных партийных управлений в Красноярском экономическом районе возникала проблема взаимоотношений СНХ и созданных промышленных партийных управлений. Посмотреть, как строились взаимоотношения.

Сравнивая протоколы заседания хозяйственного актива Красноярского экономического района СНХ и стенограммы заседания промышленной партийной конференции, можно заметить, что тематика заседаний, состав участников обсуждений и принятые документы в значительной степени дублировали друг друга. Это было обусловлено тем, что руководство совнархоза и Красноярский промышленный комитет КПСС отвечали за одну и ту же работу. Но если руководство совнархоза создало реально функционирующую систему управления, то промышленный комитет КПСС пытался выполнять свою управленческую функцию через установление контроля за работой совнархоза. В результате, произошла бюрократизация работы обеих управленческих структур, что выразилось в увеличении объема отчетности, дублировании функций, увеличении количества заседаний и совещаний, не слишком влияющих на улучшение работы в области промышленности и строительства.

Уставшая от резких перемен и недовольная разделением партийных комитетов номенклатура поддержала заговор против Н.С. Хрущева, приведший к его отставке[522]. На ноябрьском пленуме 1964 г. с главным докладом«Об ошибках и неправильных действиях товарища Хрущева» выступил М.А. Суслов. В нем Н.С. Хрущев был обвинен в том, что сосредоточив в своих руках посты главы партии и правительства, нарушил ленинские принципы и перешел к единоличному руководству. Основными обвинениями был волюнтаризм,

[521] ГАКК Ф. п – 26. Оп. 35. Д. 17. Л. 6.
[522] Р. Медведев. Н.С. Хрущев. Политическая биография. М., 1990. С. 220.

Павлюкевич Р. В.

неправильное определение стратегических задач и методов их достижения попытка обогнать Америку, закончившаяся провалом, невыполненное обещание обеспечить всех жильем и разделение обкомов. При этом критика реформы управления промышленностью и строительством на пленуме практически не звучало. Лишь А.Н. Шелепин и В.В. Гришин указывали на то, что в результате реформы произошел отрыв науки от потребностей промышленности, в результате чего произошло отставание технического уровня развития промышленности. Л.И. Брежнев сделал акцент на том, что реформа привела к усилению бюрократических начал в сфере управления промышленностью[523]. Это с одной стороны говорит о том, что у противников Н.С. Хрущева на первом месте была задача его отстранения от руководства страной, а с другой – что у них в тот период, несмотря на серьезные претензии к территориальной системе управления, не было четкого представления о путях дальнейшего развития потенциала страны.

После отстранения Н.С. Хрущева от власти на заседаниях Красноярского совнархоза практически не ставились и не обсуждались вопросы ошибочности территориальной организации управления. Даже, наоборот, на XV пленуме Красноярского краевого комитета КПСС в феврале 1965 г. обсуждалась необходимость увеличения самостоятельности предприятий и сокращения полномочий центра. Местные представители власти были во многом заинтересованы в сохранении территориальной системы управления по тем же причинам, по которым они изначально выступали за ее проведение.

У руководства страны, судя по затянувшемуся молчанию, как уже говорилось выше, отсутствовало четкое представление о реформировании системы управления. В связи с этим была создана специальная комиссия во главе с А.Н. Косыгиным, которая должна была решить дальнейшую судьбу реформы управления промышленностью и строительством и которая разработала свой проект реформы, получивший название «косыгинской реформы».

[523]Никита Хрущев. 1964: Стенограммы пленума ЦК КПСС и другие документы. М., 2007. С. 217–226.

Павлюкевич Р.В.

Среди местных СНХ воцарилась атмосфера настороженности и неопределенности. Массово распространялись слухи и предположения о приближающейся ликвидации СНХ. Председатель Красноярского совнархоза успокаивал сотрудников, говоря о ложности данных сведений[524]. Более того начался отток работников из СНХ. Что было очень опасно для региона, так как многие из них уходили за пределы края. Это были ценные и опытные специалисты, потерю, которых было крайне трудно восполнить. Поэтому в августе 1965 г. на очередном заседании хозяйственного актива Красноярского экономического района, первый секретарь крайкома А.А. Кокарев заявил, что никого отпускать из региона не будет, даже на пост министра[525]. Эта фраза в то же время во многом подтвердила страхи сотрудников о грядущем расформировании совнархозов.

Комиссия А.Н. Косыгина завершила свою работу по созданию новой экономической реформы, которая решила судьбу СНХ. В конце августа 1965 г. при назначении Н.К. Байбакова председателем Госплана СССР Л.И. Брежнев объявил ему о ликвидации СНХ и восстановлении министерств. После очередного сентябрьского Пленума ЦК и до ноября шла подготовка к их ликвидации. И после утверждения правительством РСФСР в октябре списков предприятий, передаваемых от СНХ к министерствам, началась ликвидация отраслевых управлений. В течение января 1966 г. деятельность СНХ, в том числе и Красноярского, окончательно завершилась. Причиной их свертывания был оглашен тот факт, что они подрывали централизованное плановое управление экономикой[526].

С 1962 по 1965 г. шел процесс угасания территориальной системы управления, их судьба была во многом предрешена изначально, из-за заложенных просчетов и ошибок во время проведения реформирования. Но не для Восточной Сибири, в Красноярском СНХ эти процессы проявлялись слабее. Наиболее болезненно для края было разделение обкомов, реально ухудшившее ситуацию.

[524] ГАКК Ф.р – 1408. Оп.1. Д. 403. Л. 35-40.
[525] ГАКК Ф.р – 1408. Оп.1. Д. 403. Л. 385 .
[526] Косыгин А.Н. Избраные речи и статьи. М., 1974. С.284.

Павлюкевич Р.В.

Реформа, действительно имела множество положительных черт, об этом говорить и тот факт, что СНХ просуществовали еще год после отставки Н.С. Хрущева.

В начале шестидесятых годов стало очевидно, что территориальная система управления оказалась недостаточно эффективной в тех экономических районах, где действовало несколько совнархозов со сходной структурой промышленного комплекса и в тех районах, где структура промышленности была недостаточно развита. В работе совнархозов наметились местнические тенденции.

Предпринятые меры по созданию советов по координации и планированию работы СНХ, по укрупнению существующих совнархозов могли бы дать положительный эффект, но проведенный в 1962 г. раздел партийных, советских и других органов на промышленные и сельскохозяйственные привел к ухудшению работы промышленности, сельского хозяйства, невыполнению плановых заданий по выпуску продукции республиканского и союзного значения. Не помогло исправить ситуацию создание государственных комитетов построенных по отраслевому принципу и организация ВСНХ. В результате у части представителей высшего руководства страны стало складывать негативное отношение, как к территориальному принципу управления, так и к политике проводимой Н.С. Хрущевым.

Красноярский совнархоз в условиях территориальной системы управления на фоне большинства других совнархозов оказался самодостаточным и жизнеспособным. Это способствовало благоприятное стечение объективных и субъективных обстоятельств. Развитие Красноярского экономического района в рамках территориальной системы управления позволило вывести его народнохозяйственный комплекс на качественно новый уровень развития и дало возможность начать решение накопившихся в крае социальных проблем.

Павлюкевич Р.В.

Заключение

В 1957–1965 гг. в стране функционировала территориальная система управления промышленностью и строительством. В Красноярском экономическом районе в условиях этой системы был создан Красноярский совнархоз в подчинении, которому были переданы цветная и черная металлургия, машиностроение, топливно-энергетическая, лесная, деревообрабатывающая, химическая, пищевая и легкая промышленность и строительная индустрия, объединяющая производство строительных материалов и процесс промышленного, жилищного и социально-культурного строительства.

Переход к территориальной системе управления был обусловлен кризисом существовавшей системы отраслевого централизованного управления, который стал очевидным после смерти И.В. Сталина и демонтажа лагерной системы организации экономики. Со всей очевидностью этот кризис проявился на территории Красноярского края, в управлении экономикой которого была высока роль режимных организаций и отраслевых министерств. Проблема усугублялась тем, что отраслевые министерства рассматривались в качестве выразителей и проводников государственных интересов, однако они, отвечая за развитие конкретных отраслей, не были заинтересованы в жилищном строительстве на территории Красноярского края и развитии местной промышленности, обслуживающей потребности его населения. Тем более, что приоритет отраслевых интересов приводил к конфликтам во взаимоотношениях различных министерств на территории края, длительным срокам строительства промышленных и социальных объектов, нерациональному и некомплексному использованию природных ресурсов, дорогостоящим встречным перевозкам продукции.

Ведомственный эгоизм приводил к конфликтам с местными партийными и советскими органами отвечавших за решение социальных проблем. Ко времени проведения реформы управления промышленностью и строительства в крае были недостаточно развиты перерабатывающие отрасли промышленности, научные,

Павлюкевич Р.В.

научно-исследовательские и учебные заведения, решение социальных проблем в крае значительно отставало от европейской части страны.

Решение вышеобозначенных проблем было возложено на советы народного хозяйства, которые либо отвечали за развитие целого экономического района, как это было в Красноярском крае, либо за развитие края или области, которые представляли собой часть того или иного экономического района. Структура совнархоза была создана с учетом необходимости решения экономических и социальных проблем Красноярского экономического района и выполнения его обязательств в рамках сложившегося общесоюзного разделения труда. При формировании аппарата управления совнархоза учитывалось необходимость взаимосвязанного решения проблем Красноярского экономического района и страны в целом. В результате был создан компетентный, квалифицированный орган управления, в который вошли специалисты расформированных отраслевых министерств, партийные, советские и хозяйственные руководители Красноярского края. Дальнейшая успешная работа совнархоза была обусловлена их профессионализмом, личным опытом и деловыми связями с центральными и местными органами власти и управления. Структура управлений совнархоза неоднократно видоизменялась в соответствии с количественными и качественными изменениями в народнохозяйственном комплексе Красноярского экономического района, необходимостью выполнения обязательств перед центральными органами управления РСФСР и СССР.

Важнейшим направлением работы руководства Красноярского совнархоза стала разработка долговременной программы развития Красноярского экономического района, с учетом накопленного в крае опыта представлений и пожеланий населения, рекомендаций научных организаций и экспедиций. Несколько этапов обсуждения основных направлений развития позволили провести достаточно глубокий анализ, который лег в основу рекомендаций конференции по развитию производительных сил Восточной Сибири и затем был положен в основу семилетнего плана развития Красноярского экономического района на 1959–1965 гг.

Павлюкевич Р.В.

Важным элементом реализации этого плана стало развитие совнархозом сети научных учреждений Красноярского экономического района. В результате во время работы совнархоза здесь были созданы новые академические, научно-исследовательские, проектные институты, научные подразделения управлений совнархоза и подчиненных ему промышленных предприятий. Существенную роль в повышении эффективности работы предприятий совнархоза сыграли движение рационализаторов и созданная совнархозом система выявления, обобщения и распространения передового опыта работы, накопленного на предприятиях экономического района, Советского союза и развитых стран мира.

Новая система управления, по нашему мнению, отвечала потребностям Красноярского экономического района, и создавала благоприятные условия не только для развития производства промышленной продукции для как для района, так и для страны в целом. Этому способствовала оптимизация управленческой структуры самого совнархоза и форм организации промышленных предприятий.

Новая система управления позволила ввести в эксплуатацию новые крупные предприятия в цветной, черной металлургии, химической, деревообрабатывающей, пищевой, легкой промышленности и промышленности строительных материалов.

Деятельность Красноярского совнархоза осуществлялась с учетом научных рекомендаций и разработок, она позволила начать механизацию и автоматизацию технологических процессов во все отраслях промышленного и сельскохозяйственного производства. Сотрудничество с учебными заведениями и создание курсовой системы подготовки на предприятиях позволило развернуть подготовку кадров для всех отраслей экономики. В результате совнархозом было налажено производство новых видов продукции, расширен ее ассортимент и приняты меры по повышению ее качество. Промышленность подчиненная Красноярскому совнархоза впервые наладила выпуск сложной бытовой техники для населения. Вполне уместно говорить о переводе промышленности Красноярского экономического района на качественно новый уровень и проведении нового этапа индустриального развития, с учетом интересов самого

Павлюкевич Р.В.

экономического района. О целесообразности применяемых управленческих методов свидетельствует перевод большинства промышленных предприятий на рентабельный характер работы. Это позволило руководству Красноярскому совнархозу постоянно наращивать финансово-материальный резерв, который использовался для промышленного и жилищного строительства.

Развитие подчиненных отраслей базовой специализации Красноярского экономического района было использовано Красноярским совнархозом для ускоренного развития легкой, пищевой промышленности и жилищного строительства. Новая система управления позволило направить в эту сферу значительные финансовые, материально-технические и людские ресурсы, что было проблематично до начала реформы управления промышленностью и строительством. Это создало благоприятные условия для повышения уровня жизни населения Красноярского экономического района, особенно занятого в сфере промышленного производства и строительства.

Красноярский экономический район по наличию природносырьевых ресурсов, промышленного потенциала, транспортных коммуникаций, научного обеспечения, кадров специалистов и рабочих на фоне других экономических районов оказался самодостаточным, способным к поступательному развитию на основе собственных ресурсов и возможностей. Его не затронули многочисленные реорганизации, проводимые центральными органами в отношении других совнархозов и экономических районов. Территориальная система управления создала условия для его развития с одновременном возрастанием его роли в общесоюзном разделении труда и развитии страны в целом. Тенденции местничества и другие отрицательные явления характерные для большинства совнархозов в Красноярском совнархозе проявлялись в гораздо меньшей степени.

Неблагоприятное воздействие на работу Красноярского совнархоза оказала непоследовательность высших органов власти страны при проведении реформы управления промышленностью строительством и функционирования территориальной системы управления. Разделение партийных, советских и других органов на промышленные и сельскохозяйственные стало одной из причин отказа

Павлюкевич Р.В.

от территориальной системы управления, которая оправдала себя на уровне Красноярского экономического района.

Павлюкевич Р.В.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА.

I. Партийно-государственные документы

1. XX съезд КПСС. 14-25 февраля 1956. Стенографический отчет в 2т. Т. М.:Политиздат, 1956 –640 с.

2. XX съезд КПСС. 14-25 февраля 1956. Стенографический отчет в 2т. Т. 2. М.:Политиздат, 1956 –557 с.

3. XXI съезд КПСС. 27 января- 5 февраля 1959. Стенографический отчет в 2т. Т. 1. М.:Политиздат, 1959– 592 с.

4. XXI съезд КПСС. 27 января- 5 февраля 1959. Стенографический отчет в 2т. Т. 2. М.:Политиздат, 1959– 613 с.

5. XXII съезд КПСС 17-31 октября 1961. Стенографический отчет в 3 т. Т. 1. М.: Политиздат, 1962–613 с.

6. XXII съезд КПСС 17-31 октября 1961. Стенографический отчет в 3 т. Т. 2. М.: Политиздат, 1962–608 с.

7. XXII съезд КПСС 17-31 октября 1961. Стенографический отчет в 3 т. Т. 3. М.: Политиздат, 1962–592 с.

8. Всероссийское совещание по вопросам экономики промышленности и строительства. 18-19 мая 1964. Сокращенный стенографический отчет. М.: Советская Россия, 1964– 300 с.

9. Молотов, Маленков, Каганович, 1957: Стенограммы июньского Пленума ЦК КПСС и другие документы. М.: Международный фонд «Демократия», 1998. –846 с.

10. Пленум ЦК КПСС. 13-16 июля 1960. Стенографический отчет. М.: Политиздат , 1960.–339 с.

11. Пленум ЦК КПСС. 19-23 ноября 1962. Стенографический отчет. М.: Политиздат, 1963.– 607 с.

12. Профсоюзы СССР. Документы и материалы. Т. 4. М., 1963. 173 с.

II. Нормативно-правовые акты

1. Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4. 1953–1957 гг. М.: Госполитиздат, 1957.– 704 с.

2. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Изд. 8-е. Т. 6. 1941–1954. М.: Политиздат, 1971. – 527 с. т. 7. 1955–1969. М.:Политиздат, 1971. 558 с.; Т.8. 1959–1965. М.: Политиздат, 1971. –566с.

3. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам 1917–1967гг.: Сб. документов за 50 лет: в 5т. Т.4. М., 1968 – 558 с.

III. Архивные документы

Государственный архив Красноярского края. (ГАКК).

1. Ф.П–26– Красноярский краевой комитет КПСС
Оп. 30. Д. 2,3, 13, 17,41,49.

Павлюкевич Р.В.

Оп. 31. Д. 11, 12, 13, 14,27, 426,429.
Оп. 32. Д. 6,10, 13,14,16.
Оп. 35 Д. 10, 15, 17, 22,54,139,142,143.
Оп. 36. Д. 2, 8, 16,44,45.

2. Ф.П–6693– Красноярский промышленный комитет КПСС
3. Оп. 1 д .1, 2, 3, 24,32
4. Ф.Р –1408– фонд Красноярского СНХ
   Оп 1., д 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 16, 17, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 37, 38, 39, 40, 41, 45, 46, 56, 94, 81, 82, 83, 84, 85, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 183, 184, 185, 186, 187, 241, 242, 243, 244, 245, 303, 304, 305, 306, 307, 349, 350, 351, 352, 401, 402, 403, 404.
   Оп.2 д. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12
   Оп. 6. Д 10
   Оп. 10 д. 1, 2.
   Оп. 11. Д. 6, 7, 14, 15, 23, 25, 35, 36, 37, 49, 50, 60, 61, 69, 81, 82, 83, 94, 97, 99
   Оп. 12. Д. 1
5. Ф.Р– 1390– Управления горнорудной промышленности Красноярского СНХ
   Оп. 1 Д. 1, 3, 4, 5.
6. Ф.Р–1374 – Крайсельхозуправление
   Оп. 2 Д.1081, 1579, 1633, 1848, 933, 945, 949, 1011, 1033
7. Ф.Р– 1370–Красэнерго
   Оп. 1. Д. 21, 26, 34, 40, 51, 60, 73, 84
8. Ф.Р– 1389– Управление строительства Красноярского СНХ
   Оп. 1. Д. 1, 2, 3.
9. Ф.Р–1394– Управление текстильной и кожевенно-обувной промышленности Красноярского СНХ
   Оп. 1.д. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11.
10. Ф.Р– 1403– Управление Машиностроения Красноярского СНХ
    Оп. 1. Д. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.
11. Ф.Р–1409–Управление легкой промышленности Красноярского СНХ
    Оп. 1. Д. 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24.
12. Ф.Р–1451– Управление цветной и черной металлургии Красноярского СНХ
    Оп. 1. Д. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.
13. Ф.Р–1468–Управление химической промышленности Красноярского СНХ
    Оп. Д. 1,2,3,4,6,7,8, 9,11
14. Ф.Р–1478– Краевая плановая комиссия
    Оп.1. д. 324, 338, 339, 340, 341, 344, 345
15. Ф.Р–2124– Управление промышленности строительных материалов
    Оп. 1. Д. 1, 12, 29, 53.
16. Ф.Р–2130– Главкрасноярскстрой
    Оп. 1. Д. 6, 13, 26
17. Ф.Р– 2148– Красноярский ДОК
    Оп. 1. Д. 53, 58, 65, 121

Павлюкевич Р.В.

18.Ф.Р– 2220– Сибэлектросталь
Оп. 1. Д. 12, 21, 64, 73, 74, 79, 80 88, 89, 101, 102, 132
19.Ф.Р– 2231– Центральная библиотека технологической информации
Оп. 1. Д. 1, 2, 5, 7, 10, 16, 29, 35
20.Ф.Р–2276– Шинный завод
Оп. 1. Д. 10, 17
21.Ф.Р– 2303– Красноярскуголь
Оп. 1. Д. 16, 27, 30, 42, 53, 74, 83
22.Ф.Р–2286– Красноярский комбинат строительных материалов
Оп. 1. Д. 4, 9, 12, 20, 30, 37 , 44, 51, 58.

IV. Статистические материалы

1. Народное хозяйство РСФСР в 1959. Статистический ежегодник. М.: Госполитиздат, 1960.– 600 с.
2. Народное хозяйство РСФСР в 1960. Статистический ежегодник. М.: Госполитиздат, 1961. – 572 с.
3. Народное хозяйство РСФСР в 1965. Статистический ежегодник. М.: Госполитиздат, 1966.- – 616 с.
4. Народное хозяйство РСФСР за 60 лет. М.: Статистика, 1977. – 367 с.
5. Народное хозяйство СССР в 1958г. Статистический ежегодние. М.: Гостстатиздат, 1959. – 969 с.
6. Народное хозяйство СССР в 1965г. Статистический ежегодние. М.: Гостстатиздат ,1966. – 909 с.
7. Народное хозяйство СССР в 1970г. Статистический ежегодние. М.: Гостстатиздат, 1971. – 883

V. Периодические издания

1. Блокнот агитатора- орган отдела пропаганды и агитации Красноярского крайкома КПСС. 1957–1965.
2. Красноярский рабочий. Орган Красноярского крайкома КПСС и краевого Совета депутатов трудящихся. Красноярск, 1957-–1965.
3. Правда. орган ЦК КПСС. 1953–1965.
4. Технико-экономический бюллетень Красноярского СНХ. – Красноярск, 1958-1962.

VI. Опубликованные документы и материалы

1. Норильский медеплавильный завод за 10 лет. Норильск, 1961. С. 16.
2. Развитие производительных сил Восточной Сибири. Общие вопросы развития производительных сил- М.: Изд-во АН СССР, 1960– 171 с.

Павлюкевич Р.В.

3. Развитие производительных сил Восточной Сибири. Геологическое строение- М.: Изд-во АН СССР, 1960– 141с.
4. Развитие производительных сил Восточной Сибири. Геология и минерально-сырьевая база. Нерудные полезные ископаемык- М.: Изд-во АН СССР, 1960– 142с.
5. Развитие производительных сил Восточной Сибири. Лесное хозяйство - М.: Изд-во АН СССР, 1960– 238с
6. Развитие производительных сил Восточной Сибири. Машиностроение- М.: Изд-во АН СССР, 1959- 118с.
7. Развитие производительных сил Восточной Сибири. Сельское хозяйство - М.: Изд-во АН СССР, 1960– 426с.
8. Развитие производительных сил Восточной Сибири. Строительная индустрия и промышленность строительных материалов- М.: Изд-во АН СССР, 1960– 258с.
9. Развитие производительных сил Восточной Сибири.Топливо и топливная промышленность- М.: Изд-во АН СССР, 1960– 316с.
10. Развитие производительных сил Восточной Сибири. Транспорт. М.: Изд-во АН СССР, 1960– 203с.

VII. Мемуары

1. Арбатов Г.А. Затянувшиеся выздоровление (1953–1985 гг.) Свидетельства современника/ Г.А. Арбатов – М.: Международные отношения, 1991 – 400 с.
2. Байбаков Н.К. Дело жизни. /Н.К. Байбаков – М.:Советская Россия 1984. – 352 с.
3. Бурлацский Ф.М. Вожди и советники/Ф.М. Бурлацский – М.: ИПЛ. 1990.–384 с.
4. Горбачев М.С. Жизнь и реформы в 2-х кн. кн. 1/ М.С. Горбачев–М.: Новости, 1995– 600 с.
5. Гришин В.В. От Хрущева до Горбачева: Политический портрет пяти генсеков и А.Н. Косыгина. Мемуары/В.В. Гришин – М.: АСПОЛ, 1996.– 336 с.
6. Зверев А.Г. Записки министра/ А.Г. Зверев– М.:Политиздат, 1973. – 270 с.
7. Куйбышев В.В. Избранные произведения: в 2 т. Т. 2. 1929-1934 гг./В.В. Куйбышев– М.: Политиздат, 1988. –463 с.
8. Каганович Л.М. Памятные записки/ Л.М. Каганович–М.; Вагриус, 1996. – 572 с.
9. Микоян А.И. Так было: размышления о минувшем/ А.И. Микоян– М.: Вагриус, 1999– 637 с.
10. Сизов Л.Г. Все останется людям/ Л.Г.Сизов. Т.2. Кн. 2. Красноярск: ИПК Платина, 2000. 164 с.

Павлюкевич Р.В.

VIII. Монографическая литература

1. Аксенов Ю.С. Сталинизм: послевоенные утопии и реалии//Трудные вопросы истории. Поиски. Размышления. Новый взгляд на события и факты – М., 1991. С. 186-204
2. Аксютин Ю.В., Волобуев О.В. XX съезд: новации и догмы/Ю.В. Аксютин, О.В. Волобуев–-М.: Политиздат, 1991– 222с.
3. Аксютин Ю.В. Новое о XX съезде КПСС// Отечественная история.- М., 1998. – №2. – С. 108-123
4. Аксютин Ю.В. Шестой советский премьер (Булганин Н.А,)// Россия XXI.– М., 2000. – №1. – с. 126-155
5. Аксютин Ю.В., Пыжиков А.В. Постсталинское общество: проблема лидерства и трансформации власти/ Ю.В. Аксютин – М.: Научная книга, 1999. – 413с.
6. Аксютин Ю.В. Хрущевская оттепель в общественных настроениях в СССР/ Ю.В. Аксютин – М. РОССПЭН, 2010. – 624с.
7. Алексеев В.В. Электрификация Сибири. Ч. 2. 1951-1970/В.В. Алексеев– Новосибирск: Наука, 1976. –272с.
8. Артемов Е.Т. Формирование и развитие сети научных учреждений АН СССР в Сибири 1944-1980 гг./ Е.Т. Артемов– Новосибирск: Наука, 1990– 189 с.
9. Артемов Е.Т. Научно-техническая политика в Советской модели позднеиндустриальной модернизации./ Е.Т. Артемов– М. :РОССПЭН, 2006.– 256с.
10. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта. Т. 1-3./А.С. Ахиезер– М.: ФО СССР, 1991. – Т1.-318с.; Т.2 378с.;Т. 3 470с.
11. Баевский Д.А. Роль совнархозов и профсоюзов в организации социалистического промышленного производства.// Исторические записки. – М., 1959. Т.64
12. Барг М.А. Категории и методы исторической науки/ М.А. Барг– М.: Наука, 1984. – 324с.
13. Барсуков Н.А. XX съезд в ретроспективе Хрущева.// Отечественная история. – М., 1996. – №6. – С. 169-177
14. Бейлина Е.Э. Экономическая политика партии и ее осуществление в промышленности СССР в условиях развитого социалима (1961-1970 гг.)/ Е.Э. Бейлина – М.: Изд. МГУ, 1980– 216с.
15. Белоусов Р.А. Исторический опыт планового управления экономикой СССР/ Р.А. Белоусов–М.: Мысль, 1987– 428 с.
16. Бирман А.С. Некоторые проблемы науки о социалистическом хозяйствовании/ А.С. Бирман – М.: Экономиздат, 1963г.– 59 с.
17. Благих И.А. Хозяйственные реформы Н.С. Хрущева: волюнтаризм или необходимость?// Из истории мысли и народного хозяйства России. Вып. 1. Часть 1. – М.: 1993

Павлюкевич Р.В.

18. Бордюгов Г.А. История и конъюнктура: Субъективные заметки об истории советского общества/ Г.А. Бордюков– М.: Политиздат, 1992.– 352 с.
19. Борисов С.З. Алмазы и вожди/ С.З. Борисов– М.: Айыына 2000.– 207 с.
20. Боффа Дж. История Советского Союза: в 2т. Т.2: От отечественной войны до положения второй мировой державы. Сталин и Хрущев. 1941–1964 гг./ Дж. Боффа – М.: Межд. Отношения, 1990. – 632 с.
21. Бродель Ф. Игры обмена: Материальная цивилизация, экономика и капитализм в XV-XVIIIвв. Т.2/ Ф. Бродель– М.: Прогресс, 1998.– 656 с.
22. Бродель Ф. Время мира: Материальная цивилизация, экономика и капитализм в XV-XVIIIвв. Т.3/ Ф. Бродель– М.: Прогресс, 1992.– 679 с.
23. Букин С.С. Жизненный уровень рабочей семьи в Сибири в 1946-1960 гг./ С.С. Букин– Новосибирск: Наука, 1984. – 271с.
24. Веденеев Ю.А. Организационные реформы государственного управления промышленностью в СССР: историко-правовое исследование (1957-1987 гг.)/Ю.А. Веденеев– М.: Наука, 1990.– 256с.
25. Венедиктов А.В. Правовое положение совнархозов и подведомственных ему предприятий/ А.В. Венедиктов– Л.: из-во Ленинградского ун-та, 1959г.– 130 с.
26. Венедиктов А.В. организация государственной промышленности в СССР. В 2 т., Т.1/ А.В. Венедиктов– Л.: Изд. Ленингр. Ун-та, 1957.– 764 с.
27. Венедиктов А.В. организация государственной промышленности в СССР. В 2 т., Т.2/ А.В. Венедиктов– Л.: Изд. Ленингр. Ун-та, 1961.– 864 с.
28. Верт Н. История Советского государства. 1900-1991. 2-е изд./ Н. Верт – М.: Прогресс- Академия, 1995– 544 с.
29. Викентьев А.И. Развитие экономики СССР и проблемы пропорциональности/ А.И. Викентьев– М.: Экономиздат, 1963.– 251 с.
30. Викентьев А.И. Совнархозы в действии. Первый опыт работы/ А.И. Викентьев– М.: Госпланиздат, 1958.– 118 с.
31. Водичев Е.Г. Путь на Восток: формирование и развитие научного потенциала Сибири/ Е.Г. Водичев– Новосибирск, Экор, 1994.– 203 с.
32. Ворожейкин И.Е. Рабочий класс- ведущая сила советского общества (Вопросы методологии и историографии)/ И.Е. Ворожейкин– М.: Мысль, 1977.– 372 с.
33. Восленский М.С. Номенклатура/М.С. Восленский–М.: Мп Октябрь, Советская Россия, 1991. –624 с.
34. Гайдар Е.Т. Экономические реформы и иерархические структуры/ Е.Т. Гайдар– М.: Наука, 1990.– 216 с.
35. Гайдин С.Т. Развитие природопользования в Восточной Сибири (1946–1990)/ С.Т. Гайдин– Красноярск: из-во КрасГАУ, 2008. – 428 с.
36. Галигузов И.Ф. Партийное руководство развитием промышленности Урала (1946-1961 гг.)/ И.Ф. Галигузов – Саратов: СГУ, 1983. – 250 с.

Павлюкевич Р.В.

37. Геллер М., Некрич А. История России 1917-1995. В 4-х томах. Т. 2: Утопия у власти. Кн. 2-ая: Мировая империя/ М. Геллер, А. Некрич– М.: МИК, Агар, 1996. – 432 с.

38. Глотов В.И. О некоторых уроках исторических опыта деятельности КПСС во второй половине 50-первой половине 60 гг/ В.И. Глотов//Вопросы истории КПСС.– 1988.– №4. – С.
39. Гершберг С.Р. Демократический централизм в хозяйственном строительстве/С.Р. Гершберг– М.:Госполитиздат, 1957 – 111 с.
40. Гордеев Н.В. Развити рабочего класса Забайкалья. Страницы истории (1945-1965 гг.)/ Н.В. Гордеев– Чита Чит. кн. изд-во, 1991. — 142 с.
41. Гордон JI.А. Рабочий класс СССР: тенденции и перспективы социально-экономического развития /JI.А. Гордон, А.К. Назимова– М.: Наука, 1985. — 221 с.
42. Гордон JI.А. Социальное развитие рабочего класса СССР / JI.А. Гордон, Э.В. Клопов– М.: Знание, 1974. – 64 с.
43. Гуревич А.Я. Исторический синтез и школа «Аналлов»/ А.Я. Гуревич– М.: Индрик, 1993. – 328 с.
44. XX съезд и его исторические реальности.- М.: ИПЛ, 1991– 416 с.
45. Демичев Е.В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957-1965гг./ Е.В. Демичев.– М.: РОСПЭН, 2011.– 295 с.
46. Деятельность КПСС по развитию экономики Сибири. Сб. научных трудов. Ред. Колл. Шерешевский Б.М. (отв. Ред.) и др.– Новосибирск: Наука, 1966.– 188 с.
47. Докучаев Г.А. Рабочий класс Сибири и Дальнего Востока в годы Великой Отечественной Войны/ Г.А. Докучаев – М.: Наука, 1973. – 423с.
48. Докучаев Г.А. Рабочий класс Сибири и Дальнего Востока в послевоенные годы (1946-1950) / Г.А. Докучаев – Новосибирск: Наука, 1972. – 212с.
49. Долголюк А.А. Эволюция идей развития Ангаро- Енисейского региона// Сибирь: Проекты XX века. – Новосибирск, 1996. С. 83–109
50. Долголюк А.А. Сибирские строители в 1946–1970 гг./А.А. Долголюк– Новосибирск: Параллель, 2013.– 476 с.
51. Дроздов В.В. Экономические реформы Н.С. Хрущева в оценке зарубежных авторов// Россия и современный мир. – М., 1996. – №4. – С. 154 – 172
52. Дрындин В.Л. Опыт реформирования советской экономики в 1953-1964 годы с использование идеологических средств/В.Л. Дрындин– Оренбург: Агенство Пресса, 2002. – 246 с.
53. Ефемкин М.М. Рабочие Сибири. Конец 50-х середина 80гг.- / М.М. Ефемкин– Новосибирск: Наука, 1990. –219 с.
54. Ефимов А.Н. Перестройка управления промышленностью и строительством в СССР/ А.Н. Ефимов – М.: Госполитиздат, 1957. – 144 с.
55. Жуков Ю.Н. Борьба за власть в партийно-государственных верхах СССР весной 1953.// Вопросы истории.– М., 1996.– №5/6.– С. 39-57

Нарлюкевич Р.Б.

56. Зубков К.И. Современная буржуазная историография индустриального развития Сибири: 1950-1980 гг./ К.И. Зубков– Новосибирск: изд.-во Новосиб. Ун-та, 1990. – 162с.
57. Зубкова Е.Ю. Общество и реформы. 1945-1964 гг./ Е.Ю. Зубкова– М.: Россия Молодая, 1993. – 200 с.
58. Зубкова Е.Ю. Маленков и Хрущев: личный фактор в политике послесталинского руководства// Отечественная история. – М., 1995.– №4.
59. Зубкова Е.Ю. Послевоенное советское общество: политика и повседневность. 1945-1953/ Е.Ю. Зубкова– М.: РОССПЭН, 2000. – 230 с.
60. Зыков А.Н. КПСС- организатор строительства гидроэлектростанций Восточной Сибири (1950-1967 гг.)/ А.Н. Зыков – Иркутск, Наука, 1969-573с.
61. Иванова Г.М. Гулаг в системе тоталитарного государства/ Г.М. Иванова – М.: МОНФ, 1997. – 228 с.
62. Иванченко В.М. От совнархозов к реформе 1965г.// Уроки реформы 1965г.– М.: РАН, Институт экономики, 1992. – 134 с.
63. Игрицкий Ю.И. Снова о тоталитаризме// Отечественная история.- М., 1993.– №1. –с. 3–17
64. Ильин В.В. Реформы и контрреформы в России/ В.В. Ильин– М.: Изд. МГУ, 1996.– 400 с.
65. Индустриальное развитие Сибири в годы послевоенных пятилеток (1946–1960). Сб. статей. Ред. Алексеев В.В. Новосибирск: Наука, 1982.– 234 с.
66. Историография социалистического и коммунистического строительства в СССР. Сб. статей по материалам сессии научного совет. Под ред. Кима М.П., Борисова Ю.С.– М.: изд-во А.Н. СССР, 1962.– 276 с.
67. Историческая наука в Сибири за 50 лет (основные проблемы истории Советской Сибири). Сб. Статей. Отв. Ред. Окладникова А.П.– Новосибирск: Наука, 1972–276 с.
68. Исторический опыт освоения Сибири. Освоение Сибири в Советский период// Исторический опыт изучения и освоения Сибири. Тезисы докладов Всесоюзной научной конференции. (Новосибирск, 14-16 октября 1986).– Новосибирск. СО АН СССР, 1986.– 172 с.
69. Исторический опыт и перестройка: человеческий фактор в социально-экономическом развитии СССР. – М.: Мысль, 1988 – 302с.
70. История Комунистичекой партии Советского Союза.– Т.5, кн. 2.– М.: Политиздат, 1980 – 686 с.
71. История Сибири с древнейших времен до наших дней. В 5 томах. – Т. 5. Л.: Наука, 1969. – 470 с.
72. История социалистической экономики СССР. В 7 томах. – Т. VI. – М.: Наука, 1980. – 590 с.
73. История СССР с древнейших времен до наших дней. Серия вторая.– Т. XI.–М.: Наука, 1980.–653 с.

Павлюкевич Р.В.

74. Казарин В.Н. Образование, наука и интеллигенция в Восточной Сибири. Вторая половина 40х- середина 60-х гг. ХХв./ В.Н. Казарин– Иркутск.: Изд-во Иркут. Ун-та, 1998. – 308 с.
75. Капустин М.И. Деятельность КПСС по созданию третьей металлургической базы страны (руководство партии развитием черной металлургии Сибири и Дальнего Востока в период между XX и XXIII съездами КПСС)/ М.И. Капустин – Иркутск: Изд-во Иркут. Ун-та, 1974. – 639 с.
76. Каратуев А.Г. Советская бюрократия в системе политико-экономического господства/ А.Г. Каратуев А.Г. – М.: Везелица, 1993. –370 с.
77. Карачков Д.М. Индустриальное развитие и формирование кадрового потенциала национальных районов Сибири: исторический опыт и уроки(1961-1985)/ Д.М. Карачков– Абакан: Хакас.НИИ языка,лит.и истории, 1998. – 183 с.
78. Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования/ И.Д. Ковальченко – М.: Наука, 1987. – 438 с.
79. Колбенков Н.Ф. Совершенствование руководства промышленностью в СССР.(1956-1960 гг.)/ Н.Ф. Колбенков – М.: Соцэкгиз, 1961. – 235 с.
80. Колдмасов Ю.И. Экономические связи в народном хозяйстве СССР/ Ю.И. Колдмасов – М.: Экономиздат, 1963. – 431 с.
81. Колдмасов Ю.И. Планирование материально-технического снабжения народного хозяйства СССР/Ю.И. Колдмасов – М.: Госполитиздат, 1961. – 117 с.
82. Коновалов А.Б. Партийная номенклатура Сибири в системе региональной власти (1945-1991)/А.Б. Коновалов–Кемерово: Кузбассвузиздат, 2006.— 635 с.
83. Комогорцев И.И. Промышленность и рабочий класс Сибири в период строительства коммунизма. (1959-1965)/ И.И. Комогорцев – Новосибирск: Наука, 1971. – 309 с.
84. Коржихина Т.П. Советское государство и его учреждения: Ноябрь 1917-декабрь 1991г./ Т.П. Коржихина– М.: Высш. шк., 1986. - 399 с.
85. Корякова Л.Х. Рабочие в местных Советах Сибири (60-80- гг.)/ Л.Х. Корякова– Новосибирск: Наука, 1984. – 161 с.
86. Криворученко В.К., Пыжиков А.В.,Родионов В.А. Коллизии «Хрущевской оттепели»: Страницы отечественной истории 1953-1964 гг./В.К. Криворученко, А.В. Пыжиков, В.А. Родионов–М.: Социум, 1998. – 229 с.
87. Кудзи Е.М. Специализация и кооперирование в Восточно-Сибирском экономическом районе/Е.М. Кудзи– Иркутск: Вост.-Сиб. Книжное изд., 1963. – 96 с.
88. Кулев И.А. О дальнейшем совершенствовании планирования и руководства народным хозяйством/ И.А. Кулев– М.: Знание, 1957–38 с.
89. Лейбович О.Л. Реформа и модернизация в 1953-1964 гг./ О.Л. Лейбович– Пермь. Изд. Пермского университета ЗУУНЦ, 1993. – 181 с.

Павлюкевич Р.В.

90. Личман Б.В. Экономическая стратегия КПСС и тенденции развития Урала (1956–1985гг.)/ Б.В. Личман – Свердловск: Изд-во Урал. Ун-та, 1990. – 140 с.
91. Локшин Э.Ю. Промышленность СССР. 1940-1963./Э.Ю. Локшин– М.: Мысль, 1964.– 383 с.
92. Макиевский Г.М. Рабочие Восточной Сибири на пути к развитому социализму. 1945-1960гг./ Г.М. Макиевский– Красноярск: Красноярск. Кн. из-во, 1980. – 206 с.
93. Малиа М. Советская трагедия, история социализма в России 1917–1991/М. Малиа– М.: Роспэн. 2002.– 337 с.
94. Маркс К. Соч. 2-е издание в 50т. Т. 39./ К. Маркс– М.:Политиздат, 1966. – 714 с.
95. Мау В.А. Реформы и догмы. 1914-1929/ В.А. Мау– М.: Дело, 1993. –256 с.
96. Мау В.А. В поисках планомерности: из истории развития советской экономической мысли конца 30-х- начала 60-х годов/ В.А. Мау–М.: Наука, 1990.– 160 с.
97. Медведев Р. Н.С. Хрущев. Политическая биография/Р.Медведев– М.: Книга, 1990. –302 с.
98. Мерцалов В.И. Реформа хозяйственного управления 1957-1965гг. предпосылки, ход, итоги (на материалах Восточной Сибири)/ В.И. Мерцалов – Иркутск: Изд-во ИГЭА, 2000. –266 с.
99. Мерцалов В.И. Эволюция совнархозовской реформы 1957-1965 гг. и вопросы районирования в Восточной Сибири/ В.И. Мерцалов//Известия Иркутского государственного университета. Серия: История. 2013. №1. С. 86-100
100. Могильницкий Б.Г. О природе исторического познания/Б.Г. Могильницкий– Томск: Изд-во Томского кн-та, 1997.–236 с.
101. Мохов В.П. Эволюция региональной политической элиты России (1950-1990 гг.)/В.П. Мохов –Пермь: Пермское книжное издательство, 1998.– 256 с.
102. Назаров В.В.История становления и развития сельского капитального строительства в Сибири (1960-1980-е гг.)/ В.В. Назаров– Иркутск: Изд-во иркутского ун-та, 1998.–267с.
103. Наумов В.П. Борьба Н.С. Хрущева за единоличную власть./В.П. Наумов//Новая и Новейшая история.–М.,1996.– №2– с. 10–31
104. Немчинов В.С. О дальнейшем совершенствовании планирования и управления народным хозяйством/В.С. Немчинов.– М.: из-во Экономика, 1963. –73 с.
105. Новиков В.Н. В годы руководства Н.С. Хрущева/В.Н. Новиков// Вопросы истории. – М.,1989.–№1. С. 105–117; №2 103–117
106. Норильский медеплавильный завод за 10 лет.– Норильск, 1961. 257 с.
107. Никифоров В.С.Развитие топливно-энергетического комплекса Восточной Сибири в 50-80 гг. XX в./ В.С. Никифоров//Ученые записи

Павлюкевич Р.В.

Российского государственного социального университета. 2010. №5. С. 139-147.
108. Опенкин Л.А. На историческом перепутье/Л.А. Опенькин// Вопросы истории КПСС.–М., 1990.–№1, с.58
109. Опенкин Л.А. Оттепель: как это было (1953–1955 гг.)/Л.А. Опенкин– М.: Знание, 1991.—63 с.
110. Орлов Б.П. Сибирь сегодня : проблемы и решения/Б.П. Орлов.–М.: Мысль, 1974.–208 с.
111. Осипов А.Г. Сибирь и НТР. Исторический аспект. 50-60-е гг./А.Г. Осипов.–Красноярск: из-во Красноярского ун-та, 1989.– 212 с.
112. Основные этапы развития советского общества//Коммунист. – 1987. – №12. – С. 66-79
113. Остапенко И.П. Рабочий класс в управлении производством. 1956-1970 гг./ И.П. Остапенко. – М.: Наука, 1976. – 483 с.
114. Очерки истории Бурятской организации КПСС. – Улан-Удэ: Бурят. кн. изд., 1970. – 612с.
115. Очерки истории Иркутской организации КПСС. В 2-х частях.– Иркутск: Восточно-Сиб. кн. изд., 1977.– Ч.2. – Кн.2. – 286 с.
116. Очерки истории Красноярской краевой партийной организации КПСС (1895-1980 гг.) – Красноярск: Красноярское кн. изд.,1982. – 599 с.
117. Очерки экономики Сибири. Новосибирск: Наука,1980.–287 с.
118. Пайпс Р. Россия при старом режиме/Р. Пайпс.- М. из-во Захаров., 2012.-480с.
119. Первушин С.П. 1953-1964: на пути к реформе 1965г./ С.П. Первушин// Экономика и жизнь. – 1991. – №2. – С. 14-23
120. Петров Н.Ю. Советы народного хозяйства/Н.Ю. Петров. – М.: Гос. изд-во юрид. лит-ры,– 1958. – 87 с.
121. Пихоя Р.Г. Советский союз: история власти (1945-1991 гг.)/ Р.Г. Пихоя. – М.: изд-во РАГС, 1998. – 684 с.
122. Плимак Е.Г. Драма российских реформ и революций (сравнительно-политический анализ)./ Е.Г. Плимак. – М.: из-во весь мир, 2000 – 360 с.
123. Погребенко А.Е. Деятельность КПСС по развитию лесохимии РСФСР (1950-1975 гг.)/А.Е. Погребенко. – Иркутск: вост. сиб. кн. изд.-во, 1981 – 271 с.
124. Погружение в трясину: анатомия застоя. – М.: Прогресс, 1991 – 704 с.
125. Попов В.П. Экономическая политика советского государства 1946–1953 гг./ В.П. Попов. – М.: Изд-во Тамбов. гос. ун-та, 2000. – 222 с.
126. Попов Г.Х. Проблемы теории управления/ Г.Х. Попов. – М.: Экономика, 1974. – 318 с.
127. Попов Г.Х. Будет ли у России второе тысячелетии/Г.Х. Попов. – М.: Экономика, 1998 – 302 с.
128. Попов И.М. Сибирское поле/ И.М. Попов.– Красноярск, Офсет, кн. 2, 1998. – 429 с.

Г. Токевич Р.В.

129. Попер К. Открытое общество и его враги/ К. Попер.– М.: Феникс, 1992, т.2 – 525 с.
130. Пушмин П.П. Совершенствование практической подготовки студентов лесотехнических специальностей Сибирского политехнического института(1946-1991 гг.) / П.П. Пушмин//Вестник Иркутского государственного технического университета. 2013. №9(80). С. 316-321.
131. Пыжиков А.В. Генезис официальной позиции КПСС по вопросу о культе личности (1953-1964 гг.)/ А.В. Пыжиков.– М.: 1998. – 27 с.
132. Пыжиков А.В. Опыт модернизации советского общества в 1953-1964 годах: общественно-политический аспект/А.В. Пыжиков.– М.: ГАММА, 1998. – 299 с.
133. Пыжиков А.В. Политические преобразования в СССР (50-60-е годы)./А.В. Пыжиков. – М.: ООО «Квадрат-С» 1999. – 305 с.
134. Пыжиков А.В. Хрущевская «оттепель» 1953–1964/А.В. Пыжиков.– М.: Наука, 2002.–147 с.
135. Рабецкая З.И. КПСС- организатор борьбы за ускорение темпов научно-технического прогресса в промышленности Восточной Сибири в период развитого социализма (1959–1970гг.) /З.И. Рабецкая. – Иркутск: Вост. Сиб. Кн. Изд-во, 1981. – 236 с.
136. Рабочий класс СССР (1951–1965 гг.). –М.: Наука, 1969. – 559 с.
137. Рабочий класс и развитие производительных сил Сибири и Дальнего Востока. – М.: 1981. – 123 с.
138. Рабочий класс Сибири в период упрочнения и развития социализма. Ред колл. Окладников А.П., Ким М.П. и др. – Новосибирск: Наука, 1984. – 374 с.
139. Рассохин В.Н. Ведомственность как исторический феномен советской экономики./ В.Н. Рассохин //Постижение. – М.: Прогресс, 1989. – с. 463-471
140. Рачков М.П. Политико-экономические прогнозы в Истории России./ М.П. Рачков. – Иркутск.: из-во Ир. ун-та, 1993–192 с.
141. Рубин А.М. Организация управления промышленностью в СССР./А.М. Рубин. –М.: Экономика, 1969 – 236 с.
142. Рубцов С.Н. От принудительности к самоорганизации: использование трудового потенциала промышленности Восточной Сибири в 1955–1985 гг./С.Н. Рубцов.– Иркутск: Вост.-Сиб. ин-т, 1998. –137 с.
143. Рязанов В.Т. Экономическое развитие в России. Реформы и российское хозяйство в XIX–XX вв./В.Т. Рязанов – СПб.: «Наука», 1998. – 796 с.
144. Савельева И.М., Полетаева А.В.Теория исторического знания/ И.М. Савельева, А.В. Полетаева– Спб.: Алтейя, 2008.– 523 с.
145. Савин С.И. Формирование территориально-производственных комплексов Восточной Сибири/С.И. Савин.– М.: Наука, 1972–126 с.

Павлюкевич Р.В.

146. Савицкий И.М. Промышленные кадры послевоенной Сибири (1946-1960 гг.)/И.М. Савицкий.– Новосибирск: Наука, 1984.–240 с.
147. Савицкий И.М. Движение рационализаторов и изобретателей на предприятиях тяжёлой промышленности Сибири в 1946–1960 гг. /И.М. Савицкий// Институты гражданского общества в Сибири (XX — начало XXI в.). / Отв. ред. В.И. Шишкин. Новосибирск, 2009. С. 108–124.
148. Сенявский С.Л., Тельпуховский В.Б. Рабочий класс СССР (1938-1965гг.)./С.Л. Сенявский, В.Б. Тельпуховский.– М.: Мысль, 1971 – 536 с.
149. Силинский П.П. Планирование народного хозяйства области. Методология и организация./П.П. Силинский. – М.:Экономика, 1967– 118 с.
150. Сукиасян М.А. Власть и управление в России: диалектика традиций и инноваций в теории и практике государственного строительства./М.А. Сукиасян.–М.: Изд-во РАГС, 1996 – 374 с.
151. Тихомиров Ю.А. Местные Советы и совнархозы/Ю.А.Тихомиров.– М.:Юргиз, 1959–106 с.
152. Тилле А.А. Советский социалистический феодализм 1917–1990/ А.А. Тилле– М.: Пробел-2000, 2005.–262 с.
153. Тищенко О.В. Особенности освоения и наращивания производственных мощностей строительного комплекса Иркутской области в 1950-1980 гг./О.В. Тищенко//Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2010.№2. С. 87-92.
154. Тойнби А. Постижение истории./А. Тойнби.–М.: Прогресс, 1990.–734с.
155. Хавин А.Ф. от ВСНХ к совнархозам наших дней/А.Ф. Хавин//История СССР– 1960 – №5– С.3-24
156. Ханин Г.И. Динамика экономического развития СССР./Г.И. Ханин .– Новосибирск: Изд-во СО АН СССР, 1991 – 270 с.
157. Хлусов М.И. Развитие советской индустрии. 1946–1958гг. /М.И. Хлусов. – М.: Наука, 1977– 280 с.
158. Хоскинг Дж. История Советского Союза 1917-1991 гг./Дж. Хоскинг.– М.: Вагриус, 1994.–510 с.
159. Хоскинг Дж. Правители и жертвы/Дж. Хоскинг.– М.: Новое литературное обозрение, 2012.–544 с.
160. Е.А. Хромов Влияние руководящего кадрового состава совнархозов на реализацию хозяйственной политики в регионах Сибири(1957-1962гг.)/ Хромов Е.А.// Исторический ежегодник. Новосибирск, 2012. С. 209.
161. Цикулин В.А. История государственных учреждений в СССР 1936-1965 гг./В.А. Цикулин.– М.: изд-во Московского государственного историко-архивного института, 1966. – 357 с.
162. Цыкунов Г.А. Из опыта партийного руководства совершенствованием управления ангаро-енисейским комплексами/Г.А. Цыкунов.// Политика в области промышленного освоения Сибири. Межвузовский сб. науч. Трудов.–Новосибирск: 1991. – С.30-36

163. Цыкунов Г.А. Ангаро-Енисейский ТПК: проблемы и опыт. Исторический аспект. 70-80-е годы./Г.А. Цыкунов.– Иркутск: из-во иркутского ун-та, 1991– 176 с.
164. Чадаев Я.Е. Вопросы планирования народного хозяйства./Я.Е. Чадаев. –М.: Госплан-издат, 1961–176 с.
165. Чувашов А.И., Сидельников К.Г. История развития лесной промышленности Красноярского края./А.И. Чувашов. – Красноярск, 1970 –190 с.
166. Шилов Н.С. Деятельность КПСС по развитию капитального строительства в Восточной Сибири в условиях развитого социализма./Н.С. Шилов. – Красноярск: Красноярское кн. изд. 1981. – 168 с.

IX. Исследования на иностранных языках.

1. Berry M.J. Science, technology and innovation/ M.J. Berry// Khrushchev and Khrushchevism. Basingstoke, 1987. P. 71-94
2. Breslauer G.W. Khrushchev reconsidered/G.W. Breslauer// The soviet union since Stalin. Bloomington, 1980. P. 50-60
3. Maddison A. Monitoring the World Economy. 1820-1992/A. Maddison. OECD. Development Centre. Paris, 1995
4. Nove A. An economic history of the USSR/A. Nove. Lnd. 1970
5. Khrushchev and khrushchevis/ Ed. By M. McCoauley. Houndmtlls et al. Bloomington, 1987.

X. Авторефераты и диссертации

1. Горлов В.Н. Московские городской и областной совнархозы (1957-1965гг.): противоречия становления и развития: автореф. дис. … канд. ист. наук. М., 1997– 23 с.
2. Дударев В.Е. Рабочий класс угольной промышленности Восточной Сибири в период строительства коммунизма (1959-1965 гг.): автореф. дис. … канд. ист. наук. Иркутск, 1973.– 23 с.
3. Ежов В.А. Поиски путей совершенствования хозяйственного механизма 1956–1965 гг. (на материалах промышленности): автореф. дис. … канд. ист. наук. М., 1992.– 26с.
4. Ермаков А.В. Формирование кадров строителей гидроэлектростанций Енисейского каскада (1955–1980 гг.) автореф. дис… канд. ист. наук.– Новосибирск, 1985.

Павлюкевич Р.Л.

5. Карманов П.К. Профессионально-техническое образование в Восточной Сибири (1940-2000 гг.): автореф. дис. … д-р. ист. наук. Красноярск. 2004.– 48 с.
6. Ковалев В.В. Исторический опыт реформирования форм хозяйствования и методов управления социально-экономической сферой советского общества (1953-1970 гг.): (На материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей): автореф. дис. … канд. ист. наук. Томск, 1997– 26с.
7. Коробов Д.М. Обеспечение промышленности Восточной Сибири рабочими кадрами и решение их социально-бытовых проблем (1950-1970гг.): автореф. дис. … канд. ист. наук. Иркутск. 2005– 32с.
8. Крецан А.И. Деятельность Советов народного хозяйства по управлению промышленностью 1957–1965 гг. (На материалах Сибири): автореф. дис. … канд. ист. наук. М., 1992–25с.
9. Личман Б.В. Региональная индустрия в экономической политике КПСС и Советского государства во второй половине 1950–- середине 1980-х гг. (На материалах Урала). автореф. дис. … д-р. ист. наук. Свердловск, 1991. – 42с.
10. Макиевский Г.М. Рабочие Восточной Сибири в годы упрочнения и развития социализма (1946–1960 гг.): автореф. дис. … канд. ист. наук. Новосибирск. 1984. – 26 с.
11. Мерцалов В. И. Реформа управления промышленностью и строительством 1957-1964гг. (На материалах Восточной Сибири). Диссертация на соискание степени доктора исторических наук. Иркутск. 2001.
12. Никифоров В.С. Развитие топливно-энергетического комплекса Восточной Сибири в 1950-1980-х гг. (на материалах Красноярского края, Бурятской АССР и Иркутской области): автореф. дис. … канд. ист. наук. Братск. 2011.– 27с.
13. Пери Г.А. Партийное руководство развитием индустрии строительных материалов в Восточной Сибири в период между XXI – XXIII съездами КПСС. Автореф. дис… канд. ист. наук. – Иркутск, 1978.– 28 с.
14. Петрушин Ю.А. Общественно-политическая жизнь Сибири середины 1950-х - середины 1980-х гг. в отечественной историографии.: дис… д-ра ист.наук. Иркутск. 2001.—403 с.
15. Пушмин П.П. Развитие лесозаготовительной и деревообрабатывающей отраслей промышленности в Восточной Сибири в 1946–1985 гг. (на материалах Иркутской области и Красноярского края): автореф. дис. … канд. ист. наук. Иркутск. 2004– 32с.
16. Рабецкая З.И. КПСС – организатор борьбы за ускорение темпов научно-технического прогресса в промышленности Восточной Сибири в период развитого социализма (1959 – 1975 гг.) автореф. дис… док. ист. наук. – Иркутск, 1982– 65 с.

Павлокевич Р.В

17. Ракшаев Д.Р. Количественные и качественные изменения в составе рабочего класса Восточно-Сибирского экономического района (1956 – 1961 гг.). автореф. дис. канд. ист. наук. – М., 1977.– 28 с.
18. Савчук Н.В. Социально-экологические проблемы хозяйственного освоения Ангаро-Енисейского региона (1950-е –1991гг.): автореф. дис. … д-р. ист. наук. Иркутск. 2007– 51с.
19. Тищенко О.В. История развития строительного комплекса Иркутской области 1950-1980-е гг.: автореф. дис. … канд. ист. наук. Иркутск. 2005.– 32с.
20. Шалак Т.В. История развития алюминиевой промышленности Восточной Сибири (1950-1980 гг.): автореф. дис. … д-р. ист. наук. Иркутск. 2004–32с.

XI. Электронные источники и публикации

1. Централизация и иерархичность как базовые аспекты образа власти в России\Перспективы. Фонд исторической перспективы [Электронный источник] \\ Режим доступа: http://www.perspektivy.info/rus/gos/centralizacija_i_ijerarkhichnost_kak_bazovyje_aspekty_obraza_vlasti_v_rossii_2010-09-21.htm
2. Курячий А.Н. Ломако. П.Ф.\Министры советской эпохи [Электронный ресурс]. \\ Режим доступа: http://www.minister.su/article/1223.html.
3. Красноярский научно-исследовательский институт геологии и минерального сырья [Электронный ресурс]. \\ Режим доступа: http://www.kniigims.ru/itineris.nsf/main.xsp.
4. Бетон.ру- Все о бетоне [Электронный ресурс]. \\ Режим доступа: http://beton.ru/catalog/151020/155210/.
5. Промстройниипроект[Электронный ресурс]. \\ Режим доступа: http://psnp.ru/about/.
6. Сибниистройдормаш[Электронный ресурс]. \\ Режим доступа: http://www.sibniisdm.ru/.
7. Родословная ростовского комбайна[Электронный ресурс]. \\ Режим доступа: http://www.agronews.ru/articles/detail/7967/.
8. Свидетель эпохи Владимир Долгих: «смена Хрущева-необходимое решение» [Электронный ресурс]. \\ Режим доступа: http://www.agronews.ru/articles/detail/7967/.
9. Герои страны [Электронный ресурс]. \\ Режим доступа: http://www.warheroes.ru/hero/hero.asp?Hero_id=15891

Павлюкевич Р.В.

Приложение.

Таблица 1. Предприятия, вошедшие в состав Красноярского СНХ.

Управление СНХ	Численность рабочих (в тыс. чел.)	Количество предприятий	В том числе	Профиль работы
Управление машиностроения	31,6	15	Красноярский завод комбайнов	Зерноуборочные машины
			Сибтяжмаш	Тяжелое машиностроение, производство кранов
			Красноярский судостроительный завод	Производство и ремонт речных судов
			Красноярский телевизорный завод	Телевизоры и точное машиностроение
Горнорудная промышленность	11,5	19	Хакасуголь	уголь
			Ирше-бородинское разрезоуправление	уголь
			Назаровское разрезоуправление	уголь
Управление энергетического хозяйства			ТЭЦ и ГРЭС	
Управление цветной и черной металлургии	80	53	Норильский горно-металлургический комбинат	Никелево-медный концентрат, редкоземельные металлы
			Сорский молибденовый комбинат	Молибденовый

Павлюкевич Р.В.

				концентрат
			Ачинский глиноземный комбинат	Глиноземное сырье
			Красноярский алюминиевый завод	Алюминий
			Туимское ГПУ	золото
			Таежное ГПУ	золото
			Север-Ангарское ГПУ	золото
			Майнское рудоуправление	золото
			Юлинское рудоуправление	золото
			Завод «Сибэлектросталь»	Сталь
Управление Химической промышленности	7,2	10	Канский гидролизный завод	фурфурол, спирт, дрожжи
			Хакасский гидролизный завод	фурфурол, спирт, дрожжи
			Красноярский гидролизный завод	фурфурол, спирт, дрожжи
			Красноярский завод искусственного волокна № 522	вискозную текстильную нить и вискозную кордную ткань
			Красноярский шинный завод	Шины
			Красноярский шелковый комбинат	шелк
			Красноярский ЦБК	бумага
			Красноярский завод медицинских препаратов	антибиотики
Управление промышленности строительных материалов	12,3	25	Красноярский цементный завод	цемент
			Красноярский кирпичный завод	Кирпич
			Ачинский кирпичный завод	кирпич
			Красноярский завод железобетонных изделий	Железобетонные панели
			Красноярский завод гипсовых изделий	гипс
Управление лесного хозяйства	78,2	102	Комбинат «Енисейлес»	лес

Павлюковиц Р.В.

и деревоперерабатывающей промышленности				
			Комбинат «Краслес»	Древесина, лесопродукция
			Трест «Хакаслес»	Древесина, лесопродукция
			Трест «Красдрев»	Древесина, лесопродукция
			Трест «Красхимлес»	Древесина, лесопродукция
			Трест «Заготлес»	Древесина, лесопродукция
Управление легкой промышленности	14,7	12	Красноярская обувная фабрика «Спартак»	обувь
Управление пищевой промышленности	12,3	25	Трест «Маслопром»	Молочная продукция
			Мясотрест	Мясная продукиця
			Назаровский молочноконсервный завод	Концентрированное молоко
			Минусинский ликеро-водочный завод	Алкогольная продукция
Управление строительством	49,2	98	Краснорясклеспромстрой	Строительные работы

Павлюкевич Р.В.

			Ачинскалюминстрой Строительный трест № 47 в Красноярске	Строительные работы
			Строительный трест № 72 в Красноярске	Строительные работы
			Строительный трест № 124 в Красноярске	Строительные работы
			Трест «Сибтрансспецстрой» в Красноярске	Строительные работы
			Строительный трест № 143 в Канске	Строительные работы
			Трест по производству отделочных работ №5 в Красноярске Автотранспортный трест в Красноярске	Строительные работы

Павлюкевич Р.В.

			Краснорясклеспромстрой в Малаково	Строительные работы

ГАКК Ф.р- 1408. Оп. 1. Д.1 Л.1-110

Таблица 2.

Использование рабочей силы заключенных (з/к) и вольнонаемных (в/н) работников по Норильскому строительству в 1937 и 1938 гг., среднегодовое списочное число чел.

	1937 г.		1938 г.	
	з/к	в/н	з/к	в/н
1. Строительные и монтажные работы,	2202	61	2499	109
в т. ч. рабочих:	1656	22	2076	27
2. Вспомогательные и подсобные производства,	4004	40	3450	167
в т. ч. рабочих:	3729	24	3185	121
3. Прочие организации и хозяйства,	955	58	2232	371
в т. ч. рабочих:	793	–	–	–
4. Управление, воен. охрана, санобслуга и пр.:	1497	225	1022	426
Всего:	8658	384	9203	1073

Приведено по http://memorial.krsk.ru/Articles/Ertc/Ertc1.htm.

Павлюкевич Р.В.

Таблица 3. Уровень образования начальников отделов и управлений СНХ

	1959	1960	1961	1962	1963	1964
Высшее	9	10	16	14	19	21
Высшие техническое	8	7	16	10	14	15
Незаконченное высшее	6	1	1	2	1	1
среднее	2	8	1	1	2	2
Среднее техническое		3	1	1	2	2
Окончил среднюю школу	5	7	4	8	9	8

ГАКК Ф.р- 1408. Оп. 12. Д. 4

Павлюкевич Р.В.

Таблица 4. Уровень образования ответственных работников отделов и управлений СНХ

	1959	1960	1961	1962	1963	1964
Высшее	258	293	332	231	315	319
Высшие техническое	198	237	269	169	234	241
Имеет незаконченное высшие	10	19	31	30	32	28
среднее	218	171	150	141	177	196
Среднее техническое	96	86	97	99	123	138
Окончили среднюю школу или не имеют среднего образования	159	167	184	139	180	176

ГАКК Ф.р- 1408. Оп. 12. Д. 4

Павлюкевич Р.В.

Таблица 5. Возраст начальников отделов и управлений СНХ

	1960	1961	1962	1963	1964
До 30		1		1	2
31-40	3		3	3	5
41-50	15	15	10	9	7
51-55	3	5	8	10	9
55-60	1	2	3	7	9
Старше 60			1	1	

ГАКК Ф.р- 1408. Оп. 12. Д. 4

Таблица 6. Членство в КПСС ответственных работников отделов и управлений СНХ

	1959	1960	1961	1962	1963	1964
В партии	216	227	270	217	286	296
Беспартийные	365	409	443	345	448	462
Кандидаты	3	3	6	4	2	2

ГАКК Ф.р- 1408. Оп. 12. Д. 4

Таблица 7. Стаж работы ответственных работников отделов и управлений СНХ в составе учреждения

	1961	1962	1963	1964
До 1года	182	132	276	123
1-3 года	322	149	179	335
3-5 лет	193	151	141	127
5-10 лет		109	108	134
Свыше 10 лет				

ГАКК Ф.р- 1408. Оп. 12. Д. 4

Павлюкевич Р.В.

Таблица 8 . Машиностроение Красноярского экономического района

наименование	Единицы измерения	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965
краны	штук		50	45	47	55	41	55	57	97	138
телевизоры	штук				100856	130500	150700	132000	145000	147000	177000
Оборудование для гидросооружений	Т.						401	300	_____	268	1707
Оборудование для лесной промышленности	Тыс.руб.						6496	7646	7565	4718	6312
Оборудование химической промышленности	Тыс.руб.						302	57	477	558	1500
Оборудование пищевой промышленности	Млн. руб.						0.202	0.161	0.1	0.122	0.15
Оборудование целлюлозно-бумажной промышленности	Млн. руб.						2.509	3.106	3.549	2.388	2.571
Электрофарфоровые изделия	Т.	82.57	104.68				1328.7	1420	1296	380.3	450
Комбайны зерновые (ск-3)	Тыс. шт.	7.98	10.22			9,2	9,25	9,15	9,903	10,795	11,200
Сельскохозяйственные машины	Тыс. руб.						33826	34199	36172	44390	50795
Запчасти к с\х техники	Млн. руб.	24.34	21.39				3290	3962	3513	5715	5050
Оборудования для цементной промышленности	Тыс. Т.	0.91	2.44	5,744	10.405	10.657	8.343	7.509	10.309	1.559	2.5
Дробильно-размольное оборудование	Тыс. Т.		2.85	4,122		21шт	29	17	15	10	5

Павлюкевич Р.В.

Запчасти к строит и дорожным машинам	Млн. руб.	16,17	10.93				325	216	155	296	387

ГАКК Ф.р- 1408. Оп.2. д. 1-9.

Таблица 9. Черная и цветная металлургия Красноярского экономического района

наименование	Единицы измерения	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965
сталь	Тыс. т.	92.88	99.1	125.1	125.53	129.65	143.955	147773	152.725	157.069	165.8
прокат		91.45	88.70	81.4	80.05	89.05	93.7	54.325	47.144	57.566	59
Мелкосортная сталь		10.6	4	37.3			9.8	7.253	1.799		
Сортовая конструкционная сталь		2	5				10.9	14.261	16.317	19.279	19.7
Сортовая инструментальная		12.1	9		22610	24	24.9	26.047	26.7	27.259	27.5
Нержавеющая						1	1	1.309	2.328	2.911	2.8
Железная руда первичный концентрат			465		1392	1655		1955.8	1881	2025	2040
Литье чугунное		5.94	6.06	3			3	3,2	3	3.7	
Цирконий	Т.	48	10	4							
Медный концентрат					6007	7818	9058	9769	9217.9	9231	9500
Медная руда	Тыс. т.	323	429	506	571.6	617.6	687	704	653.6	608	560
Свинцово-цинковая руда		50.3	38.3	38.9	42.9	46.2	48	30.9	31.4		
Свинцовые концентраты	Тонн	5087	3145	1805.5	1763	1910	1772	1143	1114		
Цинковые концентраты		3181	2630	1284	1422	1560	1939	1500	1350.6		

Павлюкевич Р.В.

Молибденовая продукция		778.1	1142.4	1682.2	2106	2347	291		Концентрат 3668 т	4194	4825

ГАКК Ф.р- 1408. Оп.2. д. 1-9.

Таблица 10. Развитие угольной промышленности Красноярского экономического района

наименование	Единицы измерения	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965
Уголь	Тыс. т.	9376.4	11952.7	13038.5	13412	14335.1	13908.6	15214.1	18515	20510	21730
В т.ч. каменный		4521.2	4803.7	5288.1	5364.6	5730	6152.9	6564	7004.8	7348.1	7530
Бурый		4855.2	7149	7750.4	8047.5	8605.1	7755.7	8650.1	5915.8	7348.1	7530
Из обшей открытым способом		4437.4	6737.1	8212.5	8675	9375.8	8924.5	9853	13047	14954	16180
Из общей для коксования		354	368	435.2	404.9	244					

ГАКК Ф.р- 1408. Оп.2. д. 1-9.

Таблица 11 . Развитие энергетики Красноярского экономического района

наименование	Единицы измерения	1956	1957	1958 реал	1959 реал	1960 реал	1961 реал	1962 реал	1963 реал	1964 реал	1965
Выработка электроэнергии	Млн. квтч	2749.76	3026.9	3404.5	3945.5	5000.48	59212	3249	3360.519	3581.761	3558
Блокстанциями		71.9	83								
Отпуск тепла электростанциями	Тыс. мгк	2513.77	2819.38	4168.2	3156.34	5731.5	5421.6	3204.3	3606.701	3764.206	3893
В том числе э-станциями пром. предприятий		1242.17	1369.38								

ГАКК Ф.р- 1408. Оп.2. д. 1-9.

Павлюкевич Р.В.

Таблица 12. Производство пиломатериалов в Восточной Сибири (тысяч кубических метров)

годы	1940	1950	1958	1960	1963	1964
Восточная Сибирь	2752	3958	10979	11595	13565	14684
Красноярский край	1374	1714	4234	4750	5678	6178
Иркутская область	988	1623	4210	5010	5634	6126
Читинская область	218	243	632	731	828	907
Бурятская АССР	207	349	880	985	1207	1319
Тувинская АССР		24	93	139	150	159

ГАКК Ф.р- 1408. Оп.2. д. 1-9.

Таблица 13. Лесное хозяйство Красноярского экономического района

наименование	Единицы измерения	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965
Древесина всего	Тыс м3	9404.9	10515.4	11580	11547	12458	13419	14566	16031	17295	18243
Деловая		7238.8	8235.4	9071	9545	10644	11015	14075	13108	14224	14994

ГАКК Ф.р- 1408. Оп.2. д. 1-9.

Таблица 14. Целлюлозно-бумажная и гидролизная промышленность Красноярского экономического района

наименование	Единицы измерения	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965
фурфурол	Т.				696	689	849	911			

Павлюкевич Р.В.

Целлюлоза вискозная								____	14.1	16.82	16
Целлюлоза небеленая						6000	13800	4824			
бумага						7200	59473	12985	85024	88190	96700
картон						2000					
глюкоза					66.9	200					
Метанол	Дкл.							7980	11090		

ГАКК Ф.р- 1408. Оп.2. д. 1-9.

Таблица 15. Развитие отрасли строительных материалов Красноярского экономического района

наименование	Единицы измерения	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965
Цемент	Тыс. т.	402	544	680.2	870	1015.8	1047	1026.6	1012	1620
Гипсовый камень	Тыс. т.	65	118	150	210	293.8	259	240	247	230
шифер	Млн. усл. плиток	78.4	87.8	100	109	110.3	120	124.9	125.897	122.5
Асбоцементные трубы	Усл. км.	636	678	771.1	740	828	849	907	792	850
Графит литейный	Т.	21736	22400			28	28	30.1	25.5	25
Кирпич	Млн.. шт.	53,66		335	353.5	406.2	392			

ГАКК Ф.р- 1408. Оп.2. д. 1-9.

Таблица 16. Химическая промышленность Красноярского экономического района

наименование	Единицы измерения	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965
Сода	Тыс. т.	6.7	6.2				6.267	6.325	5.72	6.165	7
Карбид кальция	Т.	900	1000	1000				911	781	712	930
Бутиловый спирт	Т.	789.4	822.5	992			1369	1362	1270	1232	1000
Эмали	Т.	1081.1	1064.8	1159			1501	1648	1988.8	2005	1900

Павлюкевич Р.В.

Краски масляные тертые	Т.		355				439	565			
покрышки	Тыс. шт.										
Искусственное волокно	Тыс. т.	4.09	4.73	7.04			19.963	21.389	21.7	25	25
Шелк	Тыс. т.	4.09	4.73	5.47	5.213	5.325	5.205	20.93	21	24.41	24.3
Ткань кордная	Млн. м. 2	0.091	0.844	2,212	9.743	27.280	14.319	15.535	15.975	16.37	15.5
антибиотики	Млрд. ед.				23,780	62,595	58.2	86.5	116.3	116.9	129.8
Автопокрышки, камеры, шины	Т. шт.						756.4	943.6	1370	1690.63	1800

ГАКК Ф.р- 1408. Оп.2. д. 1-9.

Таблица 17. Производство некоторых видов товаров народного пользования Красноярского экономического района на предприятия машиностроения и деревообработки.

наименование	Единицы измерения	1957	1958	1963	1964
Фотобумага	Тыс. кВ.	4333	5700		
Радио и телевизоры	Тыс. шт.	46.611	59,5	144.8	145
Детали к ним	Млн. р.	4333			
Мебель	Млн. р.	46.611		11064	12460
прочие	Млн. р.	4333			

ГАКК Ф.р- 1408. Оп.2. д. 1-9

Павлюкевич Р.В.

Таблица 18. Легкая промышленность Красноярского экономического района

наименование	Единицы измерения	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965
Обувь	Тыс . пар	1122	1226.3	1510	1962	2265	2703	3000	3182	3261	3265
Лен волокно	тонн	1569	2028	2200	1667	1700	1.102	1.25	1.508	1.55	1.4
Одежная группа текстиля	Млн. м.	19.8	19.8								
шелк	Млн. м.			6.4	17067т.м.	24200	23.17	28.44	32.762	37.105	41

ГАКК Ф.р- 1408. Оп.2. д. 1-9.

Павлюкевич Р.В.

Таблица 19. План развития сельского хозяйства Красноярского края

	Ед изм.	1957 от	1958 от	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965
Поголовье скота рогатого	Тыс. голов	139.5	228.1	225	245	265	290	320	350	380
Овцы	Тыс. голов	637.4	764.4	762.8	750	840	930	1020	1100	1293
Свиньи	Тыс. голов.	130	161.4	166	175	190	210	245	280	293
Птица		270.3	191.4	600	660	720	780	850	920	1000
Удои	Кгр	2205	1324	2450	2550	2650	2700	2800	2900	2950
Производство мяса	Тыс. т.	25.4	28.1	26.3	31.5	35.5	38.5	41.6	49	55
Кур	Тыс. голов	169.1	261.1	300	430	475	520	560	610	660
Яиц	Млн. шт.	10.6	17.5	21	32	38	44	50	58	66
Производство шерсти	тонн	1708	2000	2350	2400	2690	2975	3365	3660	3960

ГАКК Ф.р- 1374. Оп. 2. Д. 934

Павлюкевич Р.В.

Таблица 20 . Производство товаров пищевой промышленности Красноярского экономического района

наименование	Единицы измерения	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965
Спирт из пищевого сырья	Тыс. дкл.	810	3772	781	800	888	966	740	832	800
Водка и ликероводочные изделия		2.337		2.431	2.690	2.9	3.21	3.331	3.739	3.86
Папиросы и сигареты	Млн. шт.	1770	1911	2030	2110	2554	2754	2882	3031	3030
мясо	Тыс.Т.	25.851	38.100	46.708	52.000	50.113	59.95	72.585	60.370	67.5
Колбасные изделия	Т.	6900		10675	12500			16096	16560	18000
Жир пищевой		1153	1071			1296	1430	1570	1482	1650
Масло животное		6918	6025	7529	7623	8.596	9.084			
сыр		626	1250	1365	1300	1887	1959			
Молочные продукты в переработке на цельное молоко по государственным резервам		42.945		74.332	86600	93.2	102.38			
Сухое молоко и сливки		1610	2235	2997	3200	3945	3710			
Консервы молочные	Тыс. услов. банок	38300	3954	39344	38000					

ГАКК Ф.р- 1408. Оп.2. д. 1-9

Павлюкевич Р.В.

Таблица 21. Обучение персонала при предприятиях СНХ.

Год	Индивидуальное обучение	Бригадное обучение	В школах и на курсах	итого
1957	10402	10992	5034	26028
1958	11355	10316	5614	27285
1959	11308	14536	5022	30316
1960	13674	16221	8242	38137
1961	14852	13416	6185	34453

ГАКК Ф. п- 26, Оп. 35, Д. 142

Таблица 22 .Повышение квалификации при предприятиях СНХ

Год	Школы передового опыта	Обучение второй профессии	Технические курсы	Целевые курсы	Всего
1957	7507	5985	19623	5158	40681
1958	5857	6610	25198	8175	48986
1959	5168	8352	22410	8417	50778
1960	5606	11790	25973	13340	68090
1961	8857	12785	24906	14230	68284

ГАКК Ф. п- 26, Оп. 35, Д. 142

Таблица 23. Организация постоянных курсов при предприятиях СНХ

предприятие	Ввод эксплуатацию и количество мест		
	1963	1964	1965
Сибтяжмаш	600		

Павлюкевич Р.В.

Комбайновый	600		
шинный	600		
Целлюлозно-Бумажный комбинат		600	
НГМК			600
Глиноземно-цементный комбинат		600	
Алюминиевый завод			600
Сорский молибденовый комбинат			240
Канский ХБК			600
Шелковый комбинат		600	
Кожевнообувной завод	240		
Черногорский комвольно-суконный комбинат			600
Трикотажная фабрика			600
Швейная фабрика(Красноярск)			240
Красноярский мясокомбинат	240		
Торгработники и общепит			240
Назаровская грэс		600	
Асбестовый комбинат		240	
Тувакобольт			240
красноясркпромстрой		600	
Красноярскалюминстрой	600		

Павлюкевич Р.В.

сибтранспецтрой	600		
красноярсклесстрой			600
отделтрой	600		
красноярскшахтстрой		600	
ачинскалюминстрой	600		
кансккомжилстрой		600	
хакаслес		240	
дивногорскдес		240	
Богучанский лпх		240	
Канский лпх			240
Краспецлес			240
Енисейски лдк		240	
Богучанский док			240
Комбинат крансоярск уголь		240	840

ГАКК Ф. р- 1408 Оп. 1.

Таблица 24. Общие показатели развития Красноярского совнархоза.

Показатель	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965
Выполнение плана	102%	102,2%	103%	104%	103,3%	101,5%	101,6	100%
Рост валового продукта	12,4%	13.1%,	15,8%	10,9%	11%	8,2%	9%	8%

ГАКК Ф. р- 1408 Оп. 1.

Павлюкевич Р.В.