

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию и автореферат Павлюкевича Руслана Витальевича "Создание и деятельность Красноярского совнархоза. 1957–1965 гг.", представленные на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная (253 стр. машинописи) в диссертационный совет Д 212.074.05 при ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет»

Развитие современной отечественной исторической науки отмечено рядом принципиально важных тенденций - постановкой новых научных проблем и радикальным обновлением теоретико-методологического инструментария. В последние годы этап лихорадочного стирания «белых пятен» в истории России XX века сменился глубокой научной проработкой сущностных вопросов. Диссертация Р.В. Павлюкевича, представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук, посвящена актуальной проблеме изучения реального механизма власти и его воздействия на экономику СССР. На примере отдельно взятого хронологического периода - "Хрущевской оттепели" - в диссертации раскрыты особенности экономического реформирования страны, когда, по мнению ряда исследователей, проявилась тенденция к "реанимации" некоторых идей НЭПа, сделана попытка внедрить хозрасчет на предприятиях низового звена, в том числе в колхозах и совхозах. В этом контексте одной из актуальных проблем является освещение роли регионов в решении экономических и социальных проблем развития советского общества, в том числе и в 1957–1965 гг.

Актуальность рецензируемой работы не вызывает сомнений. Без основательного изучения исторического опыта реформирования всей системы управления народным хозяйством, от вертикального отраслевого управления к горизонтальному территориальному, невозможно сделать научные обобщения исторического развития Красноярского края в отдельные периоды времени. По мнению автора исследования, актуальность обусловлена необходимостью изучения и осмысления недостаточно изученных процессов нашей истории, знание которых может быть полезно не только с исторической, но и практической точки зрения.

Автором впервые предпринимается попытка комплексного исторического осмысления регионального уровня управления промышленным и строительным комплексами Красноярского края в период проведения реформы управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг., раскрыто влияния реформы управления промышленностью и строительством на развитие региона.

Цели и задачи диссертации четко сформулированы и определяют структуру работы. Диссертант структурирует свое исследование по проблемно-хронологическому принципу. Это делает диссертацию последовательным и логическим исследованием в рамках обоснованно поставленной хронологической периодизации: выбор нижней временной грани обусловлен, собственно, тем, что именно в 1957 г. была предпринята попытка децентрализации управления

промышленностью путем перехода на территориальную систему управления в рамках СНХ. Верхняя грань - 1965 г. - связана со свертыванием всех реформ периода оттепели, в том числе, и ликвидацией совнархозов в связи с обвинением Н.С. Хрущев в «волюнтаризме» и «субъективизме» и его отставкой с постов первого секретаря ЦК КПСС и председателя Совета Министров СССР.

Анализ указанной проблематики осуществляется на основе оригинальной авторской теоретико-методологической модели. В основу диссертационного исследования были положены принципы историзма, научной объективности, системности и критического отношения к источникам. Применялись традиционные общенаучные и частно-научные методы исследования: индуктивные и дедуктивный методы для анализа трансформации системы управления промышленностью и строительством Красноярского края; статистический и клиометрический методы обеспечили получение новых данных о месте и роли различных промышленных предприятий и отраслей в народнохозяйственном комплексе Красноярского края, историко-генетический метод позволил последовательно воспроизвести основные тенденции в развитии промышленного комплекса Красноярского экономического региона в рамках всех аспектов, а сравнительно-аналитический метод - провести детальный анализ условий, в которых происходили преобразования в Красноярском экономическом районе. Заняв собственную теоретико-методологическую позицию, диссертант своеобразно концептуализирует ряд рабочих понятий: модель управления промышленностью и строительством, управленческая структура, оптимизация жилищного строительства и производства товаров народного потребления, сеть научных учреждений Красноярского экономического района, стратегия развития промышленного комплекса Красноярского экономического района и др. — при этом, думается, что предлагаемые Р.В. Павлюкевичем интерпретации могут быть продуктивно использованы и за рамками его исследования.

В целом диссертация выполнена согласно общим требованиям к данному виду работ, структура представлена введением, 4 главами, заключения, списка источников, литературы и приложений. В содержании структурных элементов диссертации отражается диссертационный аппарат исследования, его ключевые слова «работают» на задачи. Можно утверждать, что диссертация имеет завершенный вид, продуманы ее основные части. Однако с точки зрения содержательных характеристик глав и названия параграфов возникает вопрос: что явилось основанием для структурирования содержания диссертации? Если задачи исследования, но они не в полной мере согласованы с содержанием параграфов и глав (задач четыре, а в работе десять параграфов в четырех главах, а основных положения, выносимые на защиту выделены в три блока, что так же затрудняет их соотнесение)?

Научная новизна результатов исследования, представленных к защите, их теоретическая значимость не вызывают сомнения и представляют не только научный интерес, но их можно

квалифицировать как «определенный вклад» в изучение истории управления промышленным и строительным комплексами Красноярского края в период проведения реформы 1957–1965 гг., и в том, что обобщения строятся на основе как опубликованного материала, так и источников, впервые вводимых в научный оборот. Диссертационный анализ научного состояния проблемы, проведенный диссертантом, позволяет утверждать, что рецензируемая работа отвечает необходимым признакам новизны.

Во введении и диссертации содержится обширный историографический обзор, в который включены ключевые работы отечественных историков (более 150 монографий) и некоторых представителей западной историографии (в том числе 5 изданий на английском языке) по изучению причин и итогов реформы управления промышленностью и строительством в исследуемый период. Историографический обзор носит самостоятельный характер, акцентированный на работах по теме исследования. В то же время, отсутствует анализ краеведческой литературы, где немаловажная роль отводится ученым - специалистам по этому периоду истории Красноярского края, монографическим изданиям сотрудников КГПУ им. В.П. Астафьева (в том числе, Очерки истории Красноярской партийной организации Красноярск, 1967, в 2 тт.; Красноярский край. Справочник 1982; и современные: "Красноярск: Красноярск: этапы исторического пути", 2003; "Красноярье - пять веков истории", в 3 тт., 2006-2010; "Красноярск: от прошлого к будущему. Очерки истории...", 2013 и др.), где имеется иной взгляд и оценка деятельности Красноярского совнархоза.

Работа имеет четкую методологическую структуру, где сделанные выводы полностью соответствуют поставленным задачам, в рамках использованного круга источников, актуализирующих рассматриваемый вопрос. В этом отношении она является качественным примером тех позитивных тенденций, которые можно обнаружить в отечественной историографии.

Проанализируем содержание диссертации в контексте решения задач исследования. Решение первой, второй и третьей задач, связанных с изучением процесса формирования и изменения управленческих структур Красноярского совета народного хозяйства, ролью Красноярского СНХ в развитии промышленности Красноярского экономического района; влиянием Красноярского совнархоза на развитие науки и решение социальных проблем Красноярского экономического района представлено в первой главе "Создание Красноярского совнархоза и определение путей развития Красноярского экономического района". Автор указывает на объективные и субъективные причины поиска путей оптимизации управленческой системы, оформление управленческой структуры Красноярского совета народного хозяйства и этапы ее видоизменения в связи с потребностями развития промышленного и строительного комплексов экономических районов. Согласимся, что созданная управленческая структура совнархозов не могла работать без правильно подобранных, профессиональных кадров (с.53). С

т.з. автора, назначение П.Ф. Ломако на должность председателя Красноярского Совета народного хозяйства было оправдано, хотя Павел Фадеевич вначале долго и упорно сопротивлялся хрущёвским новациям, но в новой должности за короткое время он сумел создать достаточно квалифицированную, компетентную команду специалистов, которая вполне успешно продолжила работу после его перевода в 1961 г. на должность председателя Госплана СССР. Характеризуя управленческую структуру Красноярского СНХ, на материалах управления лесной промышленности исследователь показывает ее отдельных звеньев (с. 52), но здесь напрашивается схема управленческой структуры для того, что наглядно показать строгую соподчиненность и взаимосвязь между управляющей и управляемой системами, т.е. звеньями, уровнями управления и выделить горизонтальные и вертикальные связи. Такие же изменения были по управлению машиностроительной отрасли Красноярского СНХ, когда возникла необходимость выделения отдельного управления точного машиностроения.

Не понятно включение в Приложение Таблицы 2, также как и периодическое обращение к истории режимной организации «Енисейстрой», диссертант видит в ней прообраз Совнархоза, или это нежелание отказаться от найденного в источниках случайного, но интересного материала.

Исследуя задачу формирования сети научных учреждений Красноярского экономического района, автору удалось не только раскрыть и обосновать влияние Красноярского совнархоза на развитие науки и решение социальных проблем Красноярского экономического района, но и проследить динамику роста образования у руководящего состава (с. 59). Однако в содержании параграфа фактически не объясняется, почему для анализа взяты именно эти показатели. Если произвести расчеты по приведенным таблицам, то более 30% управленцев в 1959 г. не имели вообще образования, и к 1964 г. их количество увеличилось с 32 до 39. Или речь должна идти о средне-специальном образовании? Неоднозначны выводы по членству в КПСС (с.60). Автор ссылается на т.з. о том, что партийность была неотъемлемым условием для получения значимой должности и приходит к выводу об особенностях Красноярского совнархоза - к концу работы СНХ членами КПСС являлись 36,8%, а беспартийными—63,2% сотрудников. Отсюда следует вывод "для руководства СНХ приоритетными были знания и деловые качества сотрудников, а не их партийная принадлежность, что было важно для работы совнархоза, отвечавшего за решение экономических и социальных проблем в Красноярском экономическом районе", забывая о том, что Н.С. Хрущев на XX и последующих съездах настаивал на ленинских нормах - преимущественное право членства в партии для РАБОЧИХ. Это положение сохранялось вплоть до середины 1980-х гг.

В параграфе, посвященный исследованию процесса поиска оптимальной модели управления стратегическим развитием региона, анализируется роль общественного мнения,

изучаются результаты региональной конференции по развитию производительных сил Красноярского экономического района (с. 92), указывается на поддержку рабочих (с.101) и их привлечение к поиску оптимальных способов решения экономических и социальных проблем, но не ясно, была ли эта модель найдена?

Согласимся с автором, что недостатки проявились и в социальной сфере, которая продолжала развиваться по остаточному признаку (глава 3. "Деятельность Красноярского СНХ по решению социальных проблем региона"). Развитие подчиненных отраслей базовой специализации Красноярского экономического района было использовано Красноярским совнархозом для ускоренного развития легкой, пищевой промышленности и жилищного строительства. Новая система управления позволило направить в эту сферу значительные финансовые, материально-технические и людские ресурсы, что было невозможно до начала проведения реформы управления промышленностью и строительством. Однако не стоит преувеличивать результаты социальной политики в период СНХ (с. 156-159). Легкая и пищевая промышленность были развиты слабо, катастрофически не хватало денег на жилищное строительство, были серьезные диспропорции в снабжении Красноярска, как города республиканского статуса, Железногорска (ЗАО) и других населенных пунктов, особенно в сельской местности.

Особый интерес, на наш взгляд, представляет проблема, обозначенная в названии Главы 4 "Регулирование территориальной системы управления и ее ликвидация". Автор вводит элементы дискуссии в оценке координационных советов (с.200), доказывает, что их создание стало способом преодоления просчетов, допущенных на начальном этапе реформирования. Однако вряд ли целесообразно было выделять целую главу, состоящую из 1 параграфа и 15 стр. машинописного текста. Логичнее было бы скорректировать вторую задачу и материал главы разместить в имеющихся трех главах.

В заключении содержатся общие выводы по результатам решения задач проведенного исследования, однако их формулировка фактически дублирует, несколько расширяя, трактовку научной новизны исследования.

Таким образом, изучение содержания, структуры, основных выводов диссертационной работы Р.В. Павлюкевича показало, что наряду с достоинствами имеются некоторые замечания и вопросы частного, полемического характера, которые отмечены в выше представленном нами анализе.

Автореферат и публикации Р.В. Павлюкевича достаточно полно отражают содержание работы, соответствуют ее статусу кандидатской диссертации. Диссертационную работу можно оценить как выполненную на достаточно высоком уровне и охарактеризовать как

завершенный научно-исследовательский труд, в котором получила решение значимая научная проблема, связанная с необходимостью исследования истории создания Красноярского совнархоза, формирования структуры органов его управления, их работы по развитию основных отраслей промышленности и строительства и решению социальных проблем Красноярского экономического района. Научные результаты, полученные диссертантом, имеют определенное значение для развития исторической науки и практики.

В целом, по своему содержанию, достоверности и обоснованности полученных результатов, значимости представленных результатов диссертационная работа "Создание и деятельность Красноярского совнархоза. 1957–1965 гг.", представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 пп.9 — 11,13,14 и рекомендует ее к защите в сроки, установленные Положением о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842, а ее автор, Павлюкевич Руслан Витальевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент

и.о. зав. кафедрой отечественной истории ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П.Астафьева», кандидат исторических наук, доцент, 660049 г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, 89; телефон-факс: (391) 217–17–17; приемная ректора: (391) 211–31–77; e-mail: kspu@kspu.ru



И.Н. Ценюга

Подпись *И.Н. Ценюга* заверяю
Начальник общего отдела *Г.И. Мосякина*
КГТУ им. В.П. Астафьева