

«Утверждаю»



ОТЗЫВ
ведущей организации на диссертацию
Павлюкова Руслана Витальевича
«Создание и деятельность Красноярского совнархоза. 1957-1965 гг.»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 - Отечественная история

Диссертационная работа Руслана Витальевича Павлюкова посвящена недостаточно изученной проблеме эффективности территориальной системы управления промышленностью и строительством на примере Красноярского совнархоза в период «оттепели» 1957–1965 гг. Период хрущевских реформ, еще сравнительно молодых для истории, обладает массивным познавательным потенциалом. Детальное изучение очередного опыта государственной инициативы в организации экономической и социальной жизни, приводящего к усилению роли регионов в России, однозначно является крайне полезным в условиях современного переосмыслиния места России в системе международной экономической интеграции. Сильные, самодостаточные регионы должны обеспечить не только выживание России, но и ее новый импульс развития.

В такой связи изучение исторического опыта работы совнархозов имеет не только научную, но и практическую значимость, так как показывает механизмы использования внутренних возможностей региона и его межрегиональных связей для повышения эффективности экономики региона и решения социальных проблем населения.

Научная новизна работы заключается во впервые проведенном комплексном исследовании поставленной проблемы истории управления промышленным и строительным комплексами Красноярского экономического района в период осуществления территориального принципа управления. Диссертационное исследование выполнено во многом на основе впервые введенных в научный оборот архивных материалов, которые тщательно обработаны, описаны, классифицированы в группы.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов для выработки современных стратегий управления и коррекции экономического и социального развития, разработки лекционных курсов по отечественной истории, истории управления и истории экономики России, подготовки обобщающих работ по истории Красноярского края, Сибири и страны в целом.

Структура диссертации достаточно логична, отвечает достижению научной цели и решению задач исследования. Диссертация открывается подробным введением, в котором определены степень актуальности и разработанности темы, ее цель и задачи, теоретическая база, методология исследования, научная новизна, дана характеристика использованных источников и научной литературы. Как методологическая основа автором используется теория модернизации, что соответствует теоретическим изысканиям и актуальным направлениям современной исторической науки. Историографический обзор представляет систематизированный и глубокий анализ предыдущих исследований и трудов с учетом преемственности.

Основная часть исследования состоит из четырех глав, раскрывающих общее содержание и теоретические положения работы. В заключении подводятся итоги работы, формулируются ее главные результаты и выводы. Работа дополняется списком источников, литературы и содержательным приложением.

В первой главе диссертации в соответствии с проблем-

но-хронологическим принципом изложения Р.В. Павлюкевич анализирует предпосылки, историю разработки и проведения реформы управления промышленностью и строительством в 1957–1965 гг. Отмечено, что сложившийся в сталинский период приоритет государственных интересов, реализуемый через министерства и ведомства, сдерживал развитие, как регионов, так и всей страны в целом. Поиск путей оптимизации управления с учетом региональной специфики обусловил переход на территориальный принцип управления. В ходе реализации реформы была сделана попытка совместить общесоюзные и местные интересы. Автор показывает, что этот фактор учитывался при формировании аппарата управления Красноярского совнархоза, подготовке семилетнего плана развития 1958–1965 гг., при создании системы научных учреждений Красноярского экономического района. При этом он обоснованно утверждает, что такой подход стал важнейшим условием не только успешной работы Красноярского совнархоза, но и эффективного развития всего Красноярского экономического района.

Во второй главе автор рассматривает работу Красноярского совнархоза по развитию тяжелой промышленности Красноярского экономического района. На основе анализа работы предприятий машиностроения, цветной и черной металлургии, топливно-энергетической, лесной, химической промышленности и промышленности строительных материалов, Р.В. Павлюкевич отмечает, что процесс адаптации разных предприятий к новой системе управления происходил с разной степенью сложности. Наиболее болезненным он был для предприятий машиностроения, которые ранее работали исключительно в рамках обороно-промышленного комплекса страны. Тем не менее, автор показывает, что перевод машиностроительных предприятий на решение экономических и социальных задач Красноярского экономического района наряду с другими факторами позволил вывести тяжелую промышленность Красноярского экономического района на качественно новый уровень развития за счет модернизации

производства, создания новых мощностей, использования достижений науки, техники и передового опыта.

В третьей главе рассматривается деятельность Красноярского совнархоза по решению социальных проблем региона. Автор отмечает, что новая система управления позволила создать благоприятные условия для развития легкой, пищевой промышленностей и жилищного строительства. Автор показывает, что ориентация тяжелой промышленности на обслуживание потребностей Красноярского экономического района позволила не только впервые развернуть производство сложной бытовой техники для населения, но и провести глубокую модернизацию легкой, пищевой промышленности и строительства. В диссертации отмечено, что в целях улучшения продовольственного обеспечения населения Красноярский совнархоз принял меры по повышению эффективности сельскохозяйственного комплекса района, хотя это напрямую и не входило в его компетенцию. Таким образом, территориальная система управления дала возможность обеспечить комплексный подход к решению экономических и социальных проблем Красноярского экономического района.

В четвертой главе изучается изменение территориальной системы управления, и анализируются причины ее ликвидации. Автор отмечает, что многочисленные решения партийных и правительственные органов практически не затронули функционирование Красноярского совнархоза. По наличию природных ресурсов, отраслевой структуре экономики, кадровому потенциалу его можно отнести к числу наиболее самодостаточных совнархозов страны. Его руководство по мере возникающей необходимости вполне успешно проводило регулирование управлеченческой деятельности и изменение организационных форм в рамках Красноярского экономического района.

Отказ от территориальной системы управления был вызван дестабилизацией экономической и социальной ситуации в стране из-за разделения партийных, советских и других органов на промышленные и сельскохозяйственные, с

возложением на них ответственности за самостоятельную работу разных направлений хозяйственной деятельности. Однако даже в условиях временного разделения единого хозяйственного комплекса Красноярский совнархоз обеспечивал комплексный подход к решению экономических и социальных проблем всего Красноярского экономического района. Деятельность совнархоза продемонстрировала эффективность территориальной системы управления для экономических районов, имеющих достаточные ресурсы для комплексного решения экономических и социальных проблем.

В заключении автор формулирует основные выводы исследования, обоснованные в тексте диссертации.

В целом диссертационное исследование Р.В. Павлюкевича выполнено на достаточно высоком научно-теоретическом уровне, содержит логичные, обоснованные и своевременные выводы, комплексно освещает малоизученную в региональном аспекте проблему, имеющую научное и прикладное значение. Яркими достоинствами работы является выдержаный научный стиль изложения, логичная структура и отчетливое проявление исследовательских технологий.

Вместе с тем следует высказать некоторые замечания автору диссертации:

1. На наш взгляд диссертационное исследование выстроено на основе «управленческого детерминизма», когда деятельность и значение Красноярского совнархоза автор понимает, прежде всего, как основной источник и двигатель развития всего Красноярского экономического района в указанный период, проводя между ними знак равенства. Понятие Красноярского экономического региона в этом случае сводится к понятию Красноярского совнархоза и наоборот. А как же другие управленческие, хозяйствственные, производственные и социальные структуры? Возможно, в этом случае роль Красноярского совнархоза, даже при признании его самодостаточности, все же значительно преувеличена. Оптимизация управления производством при

всей своей эффективности никак не может заменить или подменить само производство.

2. В связи с первым замечанием рождается и второе. Изучение механизма взаимосвязей между конкретными предприятиями и аппаратом управления Красноярского совнархоза значительно обогатило бы данную диссертационную работу. Полезной оказалась бы и составленная автором схема организации управления и производства, наглядно показывающая все взаимосвязи.

3. История – это всегда люди, которые ее творят. К сожалению, диссертационное исследование Р.В. Павлюковича осталось практически без персонализации. Большую ценность работа приобрела бы в случае привлечения живого биографического материала, воспоминаний из профессиональной жизни руководителей и рядовых работников Красноярского совнархоза или других управленческих структур и производств.

4. Работа выиграла, если бы автор в диссертационном исследовании провел параллель с совнархозами, которые функционировали в 1920 – начале 1930-х гг. Они также были ликвидированы в связи с централизацией управления в условиях начавшейся индустриализации страны. Отсюда следовало бы связывать появление и ликвидацию совнархозов не только с политическими факторами (смерть Сталина и отставка Хрущева), но и с наличием принципиального противоречия между территориальным и отраслевым способами управления на протяжении всего советского периода.

5. Деятельность Красноярского СНХ по решению социальных проблем региона исследуется в главе 3. Однако социальная проблематика только отчасти рассматривается в первом параграфе главы, где речь идет о жилищном строительстве и производстве товаров народного потребления. Второй же параграф посвящен развитию пищевой промышленности и представленный в нем материал практически никак не связан с решением кон-

крайних социальных проблем. Меры материального стимулирования в новой системе управления, состояние социально-бытовой инфраструктуры (здравоохранение, торговля и многое другое) в данной главе не нашли отражения.

Указанные выше замечания и предложения не снижают научную значимость диссертационного исследования. Оно полностью отвечает всем требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям, а Руслан Витальевич Павлюкович заслуживает присуждения ему степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен кандидатами исторических наук, доцентами кафедры истории, экономических и политических учений Курышовым А.М. и Яковлевой Т.А. и утвержден на заседании кафедры истории, экономических и политических учений Байкальского государственного университета экономики и права.

8 апреля 2014 г.

Заведующий кафедрой истории,
экономических и политических учений БГУЭП
доктор исторических наук, профессор

А.В. Шалак

