



**МИНОБРНАУКИ РОССИИ**

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«Иркутский государственный университет»**

**(ФГБОУ ВО «ИГУ»)**

Исторический факультет

Отделение философии и теологии

Кафедра философии и методологии науки



**УТВЕРЖДАЮ**  
Декан факультета  
Зуляр Ю.А.  
«19» июня 2019 г

**ПРОГРАММА**

**ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

**Направление подготовки кадров высшей квалификации (программа аспирантуры):**

Направление 47.06.01 Философия, этика и религиоведение

**Направленность программы подготовки кадров высшей квалификации (программы**

**аспирантуры):** Социальная философия

**Квалификация выпускника:** Исследователь. Преподаватель-исследователь

Согласовано с УМК исторического  
факультета  
протокол № 7 от «19» июня 2019 г.

Программа рассмотрена на заседании  
кафедры философии и методологии науки  
Протокол № 10 «19» июня 2019 г.

Председатель УМК

Зуляр Р.Ю.

Зав. кафедрой

Куйбарь В.И.

**Иркутск 2019 г.**

## 1. ЦЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ

Итоговые испытания предназначены для оценки сформированности универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций выпускника аспирантуры, определяющих его подготовленность к решению профессиональных задач, установленных федеральным государственным образовательным стандартом.

## 2. ЗАДАЧИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ

Выявление уровня подготовки аспирантов к видам деятельности и решению профессиональных задач в области:

- проверка уровня сформированности компетенций, определенных федеральным государственным образовательным стандартом и ООП,
- принятие решения о присвоении квалификации по результатам ГИА и выдаче документа об образовании.

## 3. ФОРМЫ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

Государственная итоговая аттестация обучающихся проводится в формах:

- государственного экзамена,
- научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), оформленного в соответствии с требованиями, установленными Министерством образования и науки Российской Федерации.

## 4. СОДЕРЖАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА И ЕГО СООТНЕСЕНИЕ С ОЖИДАЕМЫМ РЕЗУЛЬТАТОМ ОБРАЗОВАНИЯ В КОМПЕТЕНТНОСТНОМ ФОРМАТЕ

Государственный экзамен проводится в форме открытого лекционного занятия для студентов, которое аспирант проводит в присутствии членов Государственной экзаменационной комиссии по одному из предметов своей научной направленности по согласованию с руководством факультета, либо публичной лекции по тематике своих исследований. На экзамене в основном должна быть проверена и оценена сформированность компетенций, необходимых для выполнения выпускником преподавательского вида деятельности.

В рамках проведения государственного экзамена проверяется сформированность выпускника следующих компетенций:

Код	Содержание
Универсальные компетенции (УК)	
УК-1	способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях
УК-2	способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки
УК-3	готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач
УК-4	готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках
УК-5	способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития
Общепрофессиональные компетенции (ОПК)	
ОПК-1	способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных

	технологий
ОПК-2	готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования
Профессиональные компетенции (ПК)	
ПК-1	способность применять методы социальной антропологии в проведении теоретических и прикладных научных исследований
ПК-2	способность охарактеризовать науку как социальный институт
ПК-3	способность воспринимать и транслировать нормы и ценности научного сообщества
ПК-4	способность понимать природу научного знания и проблему идеалов и критериев научности знания
ПК-5	способность прогнозирования сценарии будущего развития различных систем с учетом политических, экологических, техногенных, социальных рисков
ПК-6	умение использовать в процессе исследования и преподавания методологические ресурсы гетерологических концепций социальности
ПК-7	готовность в преподавании и исследовании работать с моделями открытого субъекта и необъективируемой социальности

Аспирант проводит открытое занятие для студентов в мае текущего учебного года. Объявление об открытом занятии за 14 дней до дня проведения занятия размещается на сайте факультета/института. Во время проведения открытого занятия ведется видеосъемка.

По итогам проведенного аспирантом открытого занятия выпускающая кафедра оформляет заключение. Аспирант в сроки проведения государственного экзамена по утвержденному расписанию предоставляет Государственной экзаменационной комиссии:

- презентационный материал и/или план-конспект занятия;
- отчет о проведенном открытом занятии;
- отзыв научного руководителя о проведенном открытом занятии;
- заключение кафедры о проведенном открытом занятии.

Члены Государственной экзаменационной комиссии также имеют возможность до заседания Комиссии просмотреть видеозапись открытого занятия.

#### **4.1. РЕКОМЕНДУЕМЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ТЕМ ОТКРЫТЫХ ЗАНЯТИЙ**

1. Социальная реальность
2. Социальный гуманизм
3. Социальная солидарность и дезинтеграция общества
4. Социальное воспроизводство
5. Идентификация в социальной философии
6. Представление о маргиналах
7. Возрастные общности; проблема «отцов и детей»
8. Гендерные общности; проблема феминизма
9. Социально-классовые общности; проблема классовой борьбы
10. Этнические общности и их историческое развитие

#### **4.2 ПОКАЗАТЕЛИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОТКРЫТОГО ЗАНЯТИЯ**

##### **Оценочные средства:**

1. Качество проработки материала в плане-конспекте
2. Качество презентационного материала
3. Методический уровень проведения занятия
4. Полнота и логичность изложения материала

Компетенции	Признаки проявления	Критерии
<p>УК-1 - способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях</p>	<p>-Методический уровень подготовки и проведения занятия  -Качество проработки материала в плане-конспекте  - Качество презентационного материала  - Полнота и логичность изложения материала</p>	<p>Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1)  Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2)  Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3)  Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)</p>
<p>УК-2 - способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки</p>	<p>-Методический уровень подготовки и проведения занятия  -Качество проработки материала в плане-конспекте  - Качество презентационного материала  - Полнота и логичность изложения материала</p>	<p>Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1)  Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2)  Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3)  Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)</p>
<p>УК-3 - готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач</p>	<p>-Методический уровень подготовки и проведения занятия  -Качество проработки материала в плане-конспекте  - Качество презентационного материала  - Полнота и логичность изложения материала</p>	<p>Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1)  Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2)  Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3)  Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)</p>
<p>УК-4 - готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках</p>	<p>-Методический уровень подготовки и проведения занятия  -Качество проработки материала в плане-конспекте  - Качество презентационного материала  - Полнота и логичность изложения материала</p>	<p>Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1)  Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2)  Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3)  Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)</p>
<p>УК-5 - способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития</p>	<p>-Методический уровень подготовки и проведения занятия  -Качество проработки материала в плане-конспекте  - Качество презентационного материала  - Полнота и логичность изложения материала</p>	<p>Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1)  Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2)  Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3)  Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)</p>

<p>ОПК-1 - способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий</p>	<p>-Методический уровень подготовки и проведения занятия -Качество проработки материала в плане-конспекте - Качество презентационного материала - Полнота и логичность изложения материала</p>	<p>Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1) Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2) Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3) Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)</p>
<p>ОПК-2 - готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования</p>	<p>-Методический уровень подготовки и проведения занятия -Качество проработки материала в плане-конспекте - Качество презентационного материала - Полнота и логичность изложения материала</p>	<p>Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1) Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2) Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3) Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)</p>
<p>ПК-1 - способность применять методы социальной антропологии в проведении теоретических и прикладных научных исследований</p>	<p>-Методический уровень подготовки и проведения занятия -Качество проработки материала в плане-конспекте - Качество презентационного материала - Полнота и логичность изложения материала</p>	<p>Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1) Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2) Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3) Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)</p>
<p>ПК-2 - способность охарактеризовать науку как социальный институт</p>	<p>-Методический уровень подготовки и проведения занятия -Качество проработки материала в плане-конспекте - Качество презентационного материала - Полнота и логичность изложения материала</p>	<p>Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1) Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2) Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3) Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)</p>
<p>ПК-3 - способность воспринимать и транслировать нормы и ценности научного сообщества</p>	<p>-Методический уровень подготовки и проведения занятия -Качество проработки материала в плане-конспекте - Качество презентационного материала - Полнота и логичность изложения материала</p>	<p>Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1) Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2) Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3) Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)</p>
<p>ПК-4 - способность понимать</p>	<p>-Методический уровень подготовки и проведения</p>	<p>Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия</p>

природу научного знания и проблему идеалов и критериев научности знания	занятия -Качество проработки материала в плане-конспекте - Качество презентационного материала - Полнота и логичность изложения материала	(Приложение 1) Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2) Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3) Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)
ПК-5 - способность прогнозирования сценарии будущего развития различных систем с учетом политических, экологических, техногенных, социальных рисков	-Методический уровень подготовки и проведения занятия -Качество проработки материала в плане-конспекте - Качество презентационного материала - Полнота и логичность изложения материала	Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1) Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2) Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3) Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)
ПК-6 - умение использовать в процессе исследования и преподавания методологические ресурсы гетерологических концепций социальности	-Методический уровень подготовки и проведения занятия -Качество проработки материала в плане-конспекте - Качество презентационного материала - Полнота и логичность изложения материала	Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1) Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2) Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3) Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)
ПК-7 - готовность в преподавании и исследовании работать с моделями открытого субъекта и необъективируемой социальности	-Методический уровень подготовки и проведения занятия -Качество проработки материала в плане-конспекте - Качество презентационного материала - Полнота и логичность изложения материала	Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1) Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2) Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3) Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)

## Критерии оценки

Члены Государственной экзаменационной комиссии изучают предоставленные аспирантом материалы, проводят собеседование с аспирантом.

На заседании Государственной экзаменационной комиссии каждый член Комиссии заполняет ведомость по государственному экзамену(Приложение 1), в которой выставляет баллы по каждому критерию:

### 1.Критерии оценки методического уровня проведения занятия

Критерий	Показатель
Поддержание дисциплины во время лекции	

Использование технических средств обучения и наглядных материалов	
Умение преподавателя объяснять новый материал	
Умение преподавателя наладить и поддерживать контакт с аудиторией	
Общий эмоциональный фон занятия (доброжелательность, позитивный настрой)	
Активность обучающихся на занятии	

**Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия**

## **2. Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте**

<b>Критерий</b>	<b>Показатель</b>
Соответствие темы занятия его содержанию	
Уровень проработки концептуальных положений, научных понятий и категорий	
Использование результатов современных исследований, примеров из практики	

**Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия**

## **3. Критерии оценки качества презентационного материала**

<b>Критерий</b>	<b>Показатель</b>
Соответствие презентационного материала тематике занятия	
Уровень проработки концептуальных положений, научных понятий и категорий	
Отсутствие перегруженности излишней информацией	

**Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия**

## **4. Критерии полноты и логичности изложения материала**

<b>Критерий</b>	<b>Показатель</b>
Материал соответствует современному уровню представлений по рассматриваемой проблематике	
Материал включает критическое обсуждение новейших гипотез и научных публикаций по рассматриваемой проблематике	
Логика изложения материала облегчает слушателям его восприятие	

**Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия**

### **Оценка «отлично»**

Оценка «отлично» выставляется при средней сумме баллов ( сумма набранных баллов, выставленная всеми членами комиссии, деленная на число членов комиссии, присутствовавших на открытой лекции) – 25 баллов и более

### **Оценка «хорошо»**

Оценка «хорошо» выставляется при средней сумме баллов 16-24 баллов

### **Оценка «удовлетворительно»**

Оценка «удовлетворительно» выставляется при средней сумме баллов 8-15 баллов

### **Оценка «неудовлетворительно»**

Оценка «неудовлетворительно» выставляется при средней сумме баллов менее 8 баллов.

Решение Государственной экзаменационной комиссии оформляется протоколом (Приложение 2). В протоколе заседания Государственной экзаменационной комиссии по приему государственного аттестационного испытания отражаются перечень заданных обучающемуся вопросов и характеристика ответов на них, мнения членов Государственной экзаменационной комиссии о выявленном в ходе государственного аттестационного испытания уровне подготовленности обучающегося к решению профессиональных задач, а также о выявленных недостатках в теоретической и практической подготовке обучающегося.

## **5. НАУЧНЫЙ ДОКЛАД ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ПОДГОТОВЛЕННОЙ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)**

### **5.1. ТРЕБОВАНИЯ К НАУЧНОМУ ДОКЛАДУ**

Научный доклад – это представление результатов выполнения научно-квалификационной работы, демонстрирующей освоения основной профессиональной образовательной программы подготовки кадров высшей квалификации (программы аспирантуры).

5.1.1. Научный доклад по результатам научно-квалификационной работы (диссертации) должен быть написан аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Предложенные аспирантом решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

5.1.2. В тексте научного доклада излагаются основные идеи и выводы диссертации, показываются вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость приведенных результатов исследований, содержатся сведения о научных руководителях и научных консультантах обучающегося (при наличии), приводится список публикаций автора диссертации, в которых отражены основные научные результаты диссертации.

5.1.3. Текст научного доклада должен быть напечатан объемом не более 1,5 авторского листа.

Представление научного доклада выступает итоговым контролем сформированности следующих компетенций обучающегося: указать компетенции в соответствии с учебным планом

Код	Содержание
Универсальные компетенции (УК)	
УК-1	способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях



УК-2	способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки
УК-3	готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач
УК-5	способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития
<b>Общепрофессиональные компетенции (ОПК)</b>	
ОПК-1	способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий
ОПК-2	готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования
<b>Профессиональные компетенции (ПК)</b>	
ПК-1	способность применять методы социальной антропологии в проведении теоретических и прикладных научных исследований
ПК-2	способность охарактеризовать науку как социальный институт
ПК-3	способность воспринимать и транслировать нормы и ценности научного сообщества
ПК-4	способность понимать природу научного знания и проблему идеалов и критериев научности знания
ПК-5	способность прогнозирования сценарии будущего развития различных систем с учетом политических, экологических, техногенных, социальных рисков
ПК-6	умение использовать в процессе исследования и преподавания методологические ресурсы гетерологических концепций социальности
ПК-7	готовность в преподавании и исследовании работать с моделями открытого субъекта и необъективируемой социальности

## **5.2. ПОКАЗАТЕЛИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ НАУЧНОГО ДОКЛАДА ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)**

Научный доклад по результатам научно-квалификационной работы (диссертации) оценивается в соответствии с критериями, установленными для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Комиссия оценивает научный доклад на основании следующих параметров: содержание работы; доклад и презентация результатов работы; понимание вопросов и ответов на них; умение вести научную дискуссию; умение защищать свою точку зрения, опираясь на сформированные компетенции; общий уровень подготовленности аспиранта.

Компетенции	Признаки проявления	Показатели
<p>УК-1 - способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях</p>	<p>Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы</p>	<p>Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p>
<p>УК-2 - способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки</p>	<p>Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы</p>	<p>Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p>
<p>УК-3 - готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач</p>	<p>Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы</p>	<p>Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p>
<p>УК-5 - способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития</p>	<p>Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы</p>	<p>Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p>
<p>ОПК-1 - способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием</p>	<p>Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы</p>	<p>Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате</p>

<p>современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий</p>	<p>доклада результатов работы</p>	<p>Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p>
<p>ОПК-2 - готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования</p>	<p>Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы</p>	<p>Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p>
<p>ПК-1 - способность применять методы социальной антропологии в проведении теоретических и прикладных научных исследований</p>	<p>Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы</p>	<p>Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p>
<p>ПК-2 - способность охарактеризовать науку как социальный институт</p>	<p>Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы</p>	<p>Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p>
<p>ПК-3 - способность воспринимать и транслировать нормы и ценности научного сообщества</p>	<p>Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы</p>	<p>Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p>
<p>ПК-4 - способность понимать природу научного знания и проблему идеалов и критериев научности знания</p>	<p>Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы</p>	<p>Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p>

ПК-5 - способность прогнозирования сценарии будущего развития различных систем с учетом политических, экологических, техногенных, социальных рисков	Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы	Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы
ПК-6 - умение использовать в процессе исследования и преподавания методологические ресурсы гетерологических концепций социальности	Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы	Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы
ПК-7 - готовность в преподавании и исследовании работать с моделями открытого субъекта и необъективируемой социальности	Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы	Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы

### Критерии оценивания результатов обучения, представленных в научном докладе

Критерии оценивания	Показатели оценивания результатов		
	0	1	2
Актуальность исследования	Актуальность темы исследования не раскрыта	Присутствуют отдельные недочеты в части обоснования актуальности темы	Актуальность раскрыта полностью
Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы)	Фрагментарное применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических междисциплинарных задач	В целом успешное, но не систематическое применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических междисциплинарных задач	Успешное и систематическое применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических междисциплинарных задач
Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций,	Научные положения, рекомендации и выводы не обоснованы	Присутствуют отдельные недочеты в приведенной аргументации	Положения, выносимые на защиту, выводы, рекомендации аргументированы и обоснованы

положений, выносимых на защиту			
Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате	Отсутствует критический анализ концепций или теорий, современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе, в междисциплинарных областях.	Имеются отдельные недостатки	Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении и в автореферате позволяет судить о сформированном системном владении аспирантом навыками критического анализа современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе, в междисциплинарных областях.
Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы	Демонстрирует низкий уровень научной эрудиции	Демонстрирует достаточный уровень научной эрудиции	Демонстрирует высокий уровень научной эрудиции, свободное владение профессиональной терминологией

Основными критериями оценки научного доклада являются:

- степень соответствия работы уровню квалификационных требований, предъявляемых к подготовке аспирантов, а также требованиям, предъявляемым к научному докладу;
- соответствие темы научного доклада направленности программы;
- актуальность темы исследования;
- степень разработанности темы;
- качество и самостоятельность проведенного исследования, в том числе:
  - обоснование собственного подхода к решению дискуссионных проблем теории и практики;*
  - самостоятельный выбор и обоснование методологии исследования;*
  - валидность и репрезентативность;*
  - оригинальность использованных источников; соответствие методов цели и задачам работы;*
  - самостоятельность анализа материала или вариантов решения;*
  - полнота и системность вносимых предложений по рассматриваемой проблеме;*
  - самостоятельная и научно обоснованная формулировка выводов по результатам исследования;*
  - полнота решения поставленных в работе задач;*
- новизна результатов исследования;
- практическая значимость полученных автором научных результатов;
- достоверность научных результатов;
- соответствие научному стилю изложения материалов;
- соблюдение требований к оформлению научного доклада.

На заседании Государственной экзаменационной комиссии каждый член Комиссии заполняет ведомость по представленному научному докладу (Приложение 3), в которой

выставляет баллы.

**Результаты представления научного доклада** определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

**Оценка «отлично»**

*Оценка «отлично» выставляется при средней сумме баллов ( сумма набранных баллов, выставленная всеми членами комиссии, деленная на число членов комиссии, присутствовавших на представлении научного доклада) – 8 баллов и более*

**Оценка «хорошо»**

*Оценка «хорошо» выставляется при средней сумме баллов 6-7 баллов*

**Оценка «удовлетворительно»**

*Оценка «удовлетворительно» выставляется при средней сумме баллов 5 баллов*

**Оценка «неудовлетворительно»**

*Оценка «неудовлетворительно» выставляется при средней сумме баллов менее 5 баллов.*

Решение Государственной экзаменационной комиссии оформляется протоколом (Приложение 4).

Выпускникам, успешно освоившим образовательную программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, также выдается заключение в соответствии с пунктом 16 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842.

## **6. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИТОВОГОВЫХ АТТЕСТАЦИОННЫХ ИСПЫТАНИЙ ВЫПУСКНИКОВ ВУЗА**

**а) основная литература**

1. Алексеев, П.В. Социальная философия [Текст] : учеб.пособие / П. В. Алексеев ; МГУ им. М. В. Ломоносова, Филос. фак. - М. : Проспект, 2016. - 254 с.
2. Момджян, К.Х. Социальная философия. Деятельностный подход к анализу человека, общества, истории [Текст] : учеб.для студ. вузов. обуч. по напр. подгот. ВПО - "Философия" / К. Х. Момджян ; МГУ им. М. В. Ломоносова. - М. : Изд-во МГУ, 2013 - . - 22 см. - (Классический университетский учебник). Ч. 1. - 2013. - 399 с.
3. Спиркин, Александр Георгиевич. Философия [Текст] : учебник / А. Г. Спиркин. - 2-е изд. - М. : Гардарики, 2007. - 735 с.

**б) дополнительная литература**

1. Ивин, А.А. Социальная философия [Текст] : учеб. для бакалавров : учеб. пособие для студ. гуманитар. и соц.-экон. спец. и напр. подгот. вузов / А. А. Ивин. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2013. - 510 с.в)
2. Орехов, А.М. Социальная философия. Предмет, структурные профили и вызовы [Текст] : научное издание / А. М. Орехов. - М. :Либроком, 2011. - 268 с.
3. Рахманов, А.Б. Социальная философия К. Маркса и Ф. Энгельса и ее антиномии [Текст] : научное издание / А. Б. Рахманов. - М. :Либроком, 2012. - 602 с.
4. Рахманов, А.Б. Социальная философия Макса Вебера. Метаморфозы и кризисы [Текст] : научное издание / А. Б. Рахманов. - М. :Красанд, 2012. - 559 с.

5. Социальная философия [Текст] : учеб.пособие для студ. вузов / ред. К. М. Оганян. - 2-е изд., доп. и перераб. - СПб. : Петрополис, 2009. - 395 с.
6. Сунягин, Г.Ф. Социальная философия как философия истории / Г. Ф. Сунягин ; С.-Петербург. гос. ун-т. - СПб. : Изд-во СПбГУ, 2008. - 166 с.

В) программное обеспечение

Word, excel, pourpoint

Widows

г) интернет-ресурсы, базы данных, информационно-справочные и поисковые системы (при наличии)

1. ЭБС Издательства «Лань»;
2. ЭБС «Руконт»;
3. ЭБС «Консультант студента»;
4. ЭБС «Библиотех»;
5. ЭБС «Айбукс»;
6. ЭБС «Юрайт»
7. ЭБС «Академия»

С 2002 г. Университет осуществляет подписку на периодические издания с площадки Научной электронной библиотеке «e-LIBRARY»; к виртуальному читальному залу «Электронная библиотека диссертаций Российской государственной библиотеки». С 2013 года вуз подключен к информационно-образовательному portalу «Информио».

С целью поддержки и сопровождения научно-исследовательской деятельности на платформе НЭБ «e-LIBRARY» осуществляется доступ к РИНЦ. Активно ведется работа в аналитической надстройке над РИНЦ - SCIENCE INDEX – Автор.

## **7. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ**

Специальное помещение,оборудованное специализированной мебелью (столы, стулья) и техническими средствами обучения, служащими для представления информации большой аудитории: проектор, экран, ноутбук, видеокамера, диктофон.

Документ составлен в соответствии с требованиями ФГОС ВОпо направлению подготовки 47.06.01 Философия, этика и религиоведение  
Направленность 09.00.11 - Социальная философия утвержденного приказом Минобрнауки РФ №905 от 30 июля 2014 г.

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Иркутский государственный университет»**

Государственное аттестационное испытание - государственный экзамен  
по направленности \_\_\_\_\_

В соответствии с учебным планом освоения образовательной программы высшего образования - программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

Ф.И.О. аспиранта \_\_\_\_\_

Форма обучения \_\_\_\_\_

**ЭКЗАМЕНАЦИОННАЯ ВЕДОМОСТЬ**

Дата государственного экзамена \_\_\_\_\_ 2017 г.

**1. Критерии оценки методического уровня проведения занятия**

Критерий	Показатель
Поддержание дисциплины во время лекции	
Использование технических средств обучения и наглядных материалов	
Умение преподавателя объяснять новый материал	
Умение преподавателя наладить и поддерживать контакт с аудиторией	
Общий эмоциональный фон занятия (доброжелательность, позитивный настрой)	
Активность обучающихся на занятии	
<b>ВСЕГО баллов</b>	

**Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия**

**2. Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте**

Критерий	Показатель
Соответствие темы занятия его содержанию	
Уровень проработки концептуальных положений, научных понятий и категорий	
Использование результатов современных исследований, примеров из практики	
<b>ВСЕГО баллов</b>	

**Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия**



### 3. Критерии оценки качества презентационного материала

Критерий	Показатель
Соответствие презентационного материала тематике занятия	
Уровень проработки концептуальных положений, научных понятий и категорий	
Отсутствие перегруженности излишней информацией	
<b>ВСЕГО баллов</b>	

**Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия**

### 4. Критерии полноты и логичности изложения материал

Критерий	Показатель
Материал соответствует современному уровню представлений по рассматриваемой проблематике	
Материал включает критическое обсуждение новейших гипотез и научных публикаций по рассматриваемой проблематике	
Логика изложения материала облегчает слушателям его восприятие	
<b>ВСЕГО баллов</b>	

**Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия**

В итоге, аспирант получил \_\_\_\_\_ баллов.

Член Государственной экзаменационной комиссии: / \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
Подпись Ф.И.О.

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ИГУ»)

**ПРОТОКОЛ**

Заседание Государственной экзаменационной комиссии от «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 201 г.

Состав комиссии:

Председатель: \_\_\_\_\_

Члены комиссии:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

(с указанием ученой степени, ученого звания, шифра специальности)

Состав Государственной экзаменационной комиссии утвержден приказом № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ 201 г.

**СЛУШАЛИ:**

**Прием государственного экзамена** от \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Ф.И.О. (полностью)

По направлению подготовки: \_\_\_\_\_

шифр и наименование направления

Направленность подготовки: \_\_\_\_\_

шифр и наименование направленности

На экзамене были заданы следующие вопросы:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**ПОСТАНОВИЛИ:** Считать, что соискатель \_\_\_\_\_

выдержал экзамен с оценкой \_\_\_\_\_

Председатель Государственной экзаменационной комиссии \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /

Секретарь Государственной экзаменационной комиссии: \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Иркутский государственный университет»**

Государственное аттестационное испытание – представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

В соответствии с учебным планом освоения образовательной программы высшего образования - программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

Ф.И.О. аспиранта \_\_\_\_\_  
 Направленность \_\_\_\_\_  
 Форма обучения \_\_\_\_\_

**ЭКЗАМЕНАЦИОННАЯ ВЕДОМОСТЬ**

Дата государственного аттестационного испытания \_\_\_\_\_ 2017 г.

<b>Критерий</b>	<b>Показатель</b>
Актуальность исследования	
Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы)	
Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений	
Степень разработанности проблемы исследования, представленная в докладе	
....	
<b>ВСЕГО баллов</b>	

**Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия**

В итоге, аспирант получил \_\_\_\_\_ баллов.

Член Государственной экзаменационной комиссии: / \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
 Подпись                      Ф.И.О.

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ИГУ»)

**ПРОТОКОЛ**

Заседание Государственной экзаменационной комиссии от «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 201 г.

Состав комиссии:

Председатель: \_\_\_\_\_

Члены комиссии:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

(с указанием ученой степени, ученого звания , шифра специальности)

Состав Государственной экзаменационной комиссии утвержден приказом № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ 201\_\_ г.

**СЛУШАЛИ:**

**Представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) от \_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_  
Ф.И.О. (полностью)

По направлению подготовки: \_\_\_\_\_

шифр и наименование направления

Направленность подготовки: \_\_\_\_\_

шифр и наименование направленности

На государственном аттестационном испытании были заданы следующие вопросы:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**ПОСТАНОВИЛИ:** Считать, что соискатель \_\_\_\_\_

выдержал государственное аттестационное испытание с оценкой \_\_\_\_\_

Председатель Государственной экзаменационной комиссии \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /

Секретарь Государственной экзаменационной комиссии: \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /