



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Иркутский государственный университет»  
(ФГБОУ ВО «ИГУ»)  
Педагогический институт



Директор Педагогического института  
/Семиров А.В.

«26» апреля 2019 г.


**ПРОГРАММА  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**


Направление подготовки кадров высшей квалификации (программа аспирантуры):  
37.06.01 Психологические науки

Направленность программы подготовки кадров высшей квалификации (программа  
аспирантуры): 19.00.07 Педагогическая психология

Квалификация выпускника: **Исследователь. Преподаватель-исследователь**

Форма обучения: заочная

Согласовано с УМС  
Педагогического института  
Протокол № 8 от «26» апреля 2019 г.  
Председатель УМС  /Павлова М.С./

Программа рассмотрена на заседании  
кафедры психологии образования и  
развития личности  
Протокол № 10 от «24» апреля 2019 г.  
Зав. кафедрой  /Скорова Л.В./

Иркутск 2019 г.

## **1. ЦЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ**

Итоговые испытания предназначены для оценки сформированности универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций выпускника аспирантуры, определяющих его подготовленность к решению профессиональных задач, установленных федеральным государственным образовательным стандартом.

## **2. ЗАДАЧИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ**

Выявление уровня подготовки аспирантов к научно – исследовательской и преподавательской деятельности и решению профессиональных задач в области психологически наук и решению профессиональных задач в сфере образования, здравоохранения, культуры, спорта, обороноспособности страны, юриспруденции, управления, социальной помощи населению, а также в общественных и хозяйственных организациях, административных органах, научно-исследовательских и консалтинговых организациях, предоставляющих психологические услуги физическим лицам и организациям.

Виды профессиональной деятельности, к которым готовятся выпускники освоившие программу аспирантуры:

- научно-исследовательская деятельность в области психологических наук;
- преподавательская деятельность в области психологических наук.

## **3. ФОРМЫ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

Государственная итоговая аттестация обучающихся проводится в формах: государственного экзамена, научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), оформленного в соответствии с требованиями, установленными Министерством образования и науки Российской Федерации.

## **4. СОДЕРЖАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА И ЕГО СООТНЕСЕНИЕ С ОЖИДАЕМЫМ РЕЗУЛЬТАТОМ ОБРАЗОВАНИЯ В КОМПЕТЕНТНОСТНОМ ФОРМАТЕ**

Государственный экзамен проводится форме открытого лекционного или семинарского занятия для студентов, которое аспирант проводит в присутствии членов Государственной экзаменационной комиссии по одному из предметов своей научной направленности по согласованию с руководством факультета, либо публичной лекции по тематике своих исследований. На экзамене в основном должна быть проверена и оценена сформированность компетенций, необходимых для выполнения выпускником преподавательского вида

деятельности. В рамках проведения государственного экзамена проверяется сформированность у выпускника следующих компетенций:

Код	Содержание
Универсальные компетенции (УК)	
УК-5	способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития
Общепрофессиональные компетенции (ОПК)	
ОПК-2	готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования
Профессиональные компетенции (ПК)	
ПК-2	способность оказывать психологическое содействие оптимизации педагогического процесса, определять его проблемы и перспективы, анализировать и прогнозировать риски образовательной среды, планировать комплексные мероприятия по их изучению, предупреждению и преодолению; способностью применять психолого-педагогические и нормативно-правовые знания в процессе решения задач психолого-педагогического сопровождения участников образовательного процесса; консультировать педагогов, администрацию, воспитанников/обучающихся по вопросам оптимизации учебного процесса
ПК-5	готовность к обеспечению профессиональной подготовки психологически кадров в сфере высшего образования

Аспирант проводит открытое занятие для студентов в мае текущего учебного года. Объявление об открытом занятии размещается на сайте института. Во время проведения открытого занятия ведется видеосъемка. По итогам проведенного аспирантом открытого занятия выпускающая кафедра оформляет заключение. Аспирант в сроки проведения государственного экзамена по утвержденному расписанию предоставляет Государственной экзаменационной комиссии:

- презентационный материал и/или план-конспект занятия;
- отчет о проведенном открытом занятии;
- отзыв научного руководителя о проведенном открытом занятии;
- заключение кафедры о проведенном открытом занятии.

Члены Государственной экзаменационной комиссии также имеют возможность до заседания Комиссии просмотреть видеозапись открытого занятия.

#### **4.1. РЕКОМЕНДУЕМЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ТЕМ ОТКРЫТЫХ ЗАНЯТИЙ**

1. Научные парадигмы и исследовательские программы в психологии
2. Фундаментальные принципы психологической науки

3. Номотетический и идиографический подходы к решению проблем педагогической психологии.

4. Основные требования к научным публикациям по педагогической психологии.

5. Виды эксперимента в педагогической психологии.

6. Дедуктивно – номологическая модель представления данных научного психолого-педагогического исследования.

7. Актуальные проблемы педагогической психологии

#### **4.2 ПОКАЗАТЕЛИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОТКРЫТОГО ЗАНЯТИЯ**

Оценочные средства:

1. Качество проработки материала в плане-конспекте

2. Качество презентационного материала

3. Методический уровень проведения занятия

4. Полнота и логичность изложения материала

<b>Компетенции</b>	<b>Признаки проявления</b>	<b>Критерии</b>
УК-5 способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития	- полнота и логичность изложения материала; - лекторское мастерство	Общий эмоциональный фон занятия. Доступность изложения для студентов
ПК – 2 готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования	В ходе проведения открытого занятия аспирант демонстрирует знания дидактики высшего образования: ставит перед обучающимися понятные цели, грамотно формулирует содержание стоящих перед ними задач, иллюстрирует преподносимый научный материал с помощью видеопрезентации и конкретных примеров, привлекает студентов к коллективному обсуждению, ставит проблемные вопросы, рефлексировать ход занятия	Интересность занятия с точки зрения экспертов, активность студентов, достижение цели занятия, подведение итогов

<p>ПК-2 способность оказывать психологическое содействие оптимизации педагогического процесса, определять его проблемы и перспективы, анализировать и прогнозировать риски образовательной среды, планировать комплексные мероприятия по их изучению, предупреждению и преодолению; способностью применять психолого-педагогические и нормативно-правовые знания в процессе решения задач психолого-педагогического сопровождения участников образовательного процесса; консультировать педагогов, администрацию, воспитанников/обучающихся по вопросам оптимизации учебного процесса</p>	<p>В ходе проведения открытого занятия аспирант обозначает проблемы и перспективы образовательного процесса, направления перспективных исследований в области педагогической психологии в соответствии с преподаваемым предметом</p>	<p>Научность, психолого-педагогическая ценность преподносимых сведений</p>
<p>ПК – 5 готовность к обеспечению профессиональной подготовки психологически кадров в сфере высшего образования</p>	<p>В ходе проведения открытого занятия аспирант демонстрирует понимание основных принципов подготовки психологических кадров в сфере высшего образования</p>	<p>Научность, психолого-педагогическая ценность преподносимых сведений</p>

### Критерии оценки

Члены Государственной экзаменационной комиссии изучают предоставленные аспирантом материалы, проводят собеседование с аспирантом. На заседании Государственной экзаменационной комиссии каждый член Комиссии заполняет ведомость по государственному экзамену (Приложение 1), в которой выставляет баллы по каждому критерию:

*Оценка «отлично»*

Ответы на поставленные вопросы в билете излагаются логично, последовательно и не требуют дополнительных пояснений. Делаются обоснованные выводы. Демонстрируются глубокие знания базовых и

дополнительных аспектов вопроса, соблюдаются нормы литературной речи и требования к научности ответа. Оценка “отлично” предполагает глубокое знание всех курсов педагогической теории, понимание всех явлений и процессов в педагогике, умение грамотно оперировать педагогическими категориями. Ответ аспиранта на каждый вопрос билета должен быть развернутым, уверенным, ни в коем случае не зачитываться дословно, содержать достаточно четкие формулировки, подтверждаться графиками, цифрами или фактическими примерами. Такой ответ должен продемонстрировать знание материала и дополнительной литературы. Оценка “отлично” выставляется только при полных ответах на все основные и дополнительные вопросы.

#### *Оценка «хорошо»*

Ответы на поставленные вопросы излагаются систематизировано и последовательно. Материал излагается уверенно. Демонстрируется умение анализировать материал, однако не все выводы носят аргументированный и доказательный характер. Соблюдаются нормы литературной речи и требования научности. Оценка “хорошо” ставится аспиранту за правильные ответы на вопросы билета, знание основных характеристик раскрываемых категорий в рамках рекомендованной основной и дополнительной литературы. Обязательно понимание взаимосвязей между явлениями и процессами, знание основных закономерностей.

#### *Оценка «удовлетворительно»*

Допускаются нарушения в последовательности изложения. Демонстрируются поверхностные знания вопроса. Имеются затруднения с выводами. Допускаются нарушения норм литературной речи. Эта оценка ставится аспирантам, которые при ответе: в основном знают программный материал в объёме, необходимом для предстоящей работы по профессии; в целом усвоили основную литературу; допускают существенные погрешности в ответе на вопросы экзаменационного билета. Оценка “удовлетворительно” предполагает ответ только в рамках лекционного курса, который показывает знание сущности основных категорий педагогической науки. Как правило, такой ответ краток, приводимые формулировки являются недостаточно четкими, ответах допускаются неточности. Положительная оценка может быть поставлена при условии понимания аспирантом сущности основных категорий по рассматриваемому и дополнительным вопросам.

#### *Оценка «неудовлетворительно»*

Материал излагается непоследовательно, сбивчиво, не представляет определенной системы знаний. Имеются заметные нарушения норм литературной речи. Оценка “неудовлетворительно” предполагает, что аспирант не разобрался с основными вопросами изученных в процессе обучения курсов, не понимает сущности процессов и явлений, не может ответить на простые вопросы типа “что это такое?” и “почему существует это явление?”. Оценка “неудовлетворительно” ставится также аспиранту, списавшему ответы на вопросы и читающему эти ответы экзаменатору, не отрываясь от текста, а

просьба объяснить или уточнить прочитанный таким образом материал по существу остается без ответа. Оценка «неудовлетворительно» ставится аспирантам, которые при ответе: обнаруживают значительные пробелы в знаниях основного программного материала; допускают принципиальные ошибки в ответе на вопросы экзаменационного билета; демонстрируют незнание теории и практики педагогики.

Результаты экзамена и оценка соискателя («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно») обсуждаются коллегиально и принимаются общим открытым голосованием. Результаты сообщаются соискателю в день экзамена.

## **5. НАУЧНЫЙ ДОКЛАД ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ПОДГОТОВЛЕННОЙ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)**

### **5.1. ТРЕБОВАНИЯ К НАУЧНОМУ ДОКЛАДУ**

Научный доклад – это представление результатов выполнения научно-квалификационной работы, демонстрирующей освоения основной профессиональной образовательной программы подготовки кадров высшей квалификации (программы аспирантуры).

5.1.1. Научный доклад по результатам научно-квалификационной работы (диссертации) должен быть написан аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Предложенные аспирантом решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

5.1.2. В тексте научного доклада излагаются основные идеи и выводы диссертации, показываются вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость приведенных результатов исследований, содержатся сведения о научных руководителях и научных консультантах обучающегося (при наличии), приводится список публикаций автора диссертации, в которых отражены основные научные результаты диссертации.

5.1.3. Текст научного доклада должен быть напечатан объемом не более 1,5 авторского листа.

Представление научного доклада выступает итоговым контролем сформированности следующих компетенций обучающегося: указать компетенции в соответствии с учебным планом

Код	Содержание
Универсальные компетенции (УК)	
УК-1	Способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых

	идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях
УК-2	Способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки
УК-3	Готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач
УК-4	Готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках
<b>Общепрофессиональные компетенции (ОПК)</b>	
ОПК-1	Способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий
<b>Профессиональные компетенции (ПК)</b>	
ПК-1	Способность использовать научно обоснованные методы и технологии в психолого-педагогической деятельности, владеть методами культурно-исторического и методологического анализа, знаниями современных технологии организации, сбора, обработки данных и их интерпретации
ПК-3	Способностью к формулировке обоснованных психологических рекомендаций по результатам научных исследований
ПК-4	Способностью к планированию, организации и психологическому сопровождению внедрения результатов научных исследований

## **5.2. ПОКАЗАТЕЛИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ НАУЧНОГО ДОКЛАДА ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)**

Научный доклад по результатам научно-квалификационной работы (диссертации) оценивается в соответствии с критериями, установленными для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Комиссия оценивает научный доклад на основании следующих параметров: содержание работы; доклад и презентация результатов работы; понимание вопросов и ответов на них; умение вести научную дискуссию;



умение защищать свою точку зрения, опираясь на сформированные компетенции; общий уровень подготовленности аспиранта.

Компетенции	Признаки проявления	Показатели
УК-1 Способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях	В докладе представлен обзор основных представлений о теме исследования, обоснованы научная новизна и практическая значимость его результатов.	Обзор научных представлений соответствует требованию к критическому анализу. Корректно сформулированы гипотезы исследования, убедительно доказаны его научная новизна, теоретическая и практическая значимость.
УК-2 Способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки	В научном докладе отражается основное содержание проведенного исследования, его междисциплинарный характер.	Формулировка актуальности проведенного исследования с использованием знаний в области истории и философии избранной области психологической науки
УК-3 Готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач	В докладе приводятся сведения об апробации диссертационного исследования на конференциях различного уровня	Количество докладов на конференциях различного уровня
УК-4 Готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и	Доклад составлен в соответствии с требованиями к научному стилю, устной форме изложения.	Понятность для слушателей, убедительность, аргументированность.

иностранном языках		
ОПК-1 Способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий	В докладе содержатся сведения об использованных методах и методиках исследования и соответствующих методах статистической обработки.	Выбранные методы, методики и способы статистической обработки адекватны поставленным задачам и современным требованиям.
ПК-1 Способность использовать научно обоснованные методы и технологии в психолого-педагогической деятельности, владеть методами культурно-исторического и методологического анализа, знаниями современных технологи организации, сбора, обработки данных и их интерпретации	В докладе обоснован выбор методов исследования, технологий сбора и обработки данных	Использованные методы и технологии соответствуют требованиям надежности, валидности и репрезентативности. Анализ данных корректен и убедителен.
ПК-3 Способностью к формулировке обоснованных психологических рекомендаций по результатам научных исследований	В докладе отражаются психологических рекомендации по результатам научных исследований	психологические рекомендации по результатам научных исследований потенциально выполнимы и обоснованы с научной точки зрения
ПК-4 Способностью к планированию, организации и психологическому сопровождению внедрения результатов	В докладе есть упоминание о внедрении полученных результатов в виде рекомендаций образовательным организациям	Обоснованное упоминание о внедрении полученных результатов в виде рекомендаций образовательным организациям

**Результаты представления научного доклада** определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

*Оценка «отлично»* выставляется аспиранту, если представленная в докладе тема НКР актуальная, востребована и недостаточно исследована, научный аппарат сформулирован и представлен грамотно и обоснованно, структура работы позволяет раскрыть содержание темы, содержание доклада построено логически грамотно и раскрывает теоретические основы темы, способы получения результатов и сами результаты, которые носят существенный характер и заслуживают внимание специалистов, представленные в докладе положения, выносимые на защиту, достаточно полно раскрывают полученный результат, они заслуживают внимание специалистов и имеют определенное теоретическое и практическое значение, выводы по работе полные, логично и последовательно представляют общий результат проведенного исследования, список литературы достаточно полный, включая и электронные источники, отражает основные современные подходы к исследуемой проблеме и автор умело опирается на них в докладе. Представленный аспирантом научный доклад позволяет сделать вывод о том, что НКР выполнена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к выпускным квалификационным работам и рекомендациям выпускающей кафедры. Отзыв научного руководителя и рецензента – положительные. Доклад на защите построен логично, достаточно полно, убедительно и аргументировано представляет результаты проведенного исследования, уверенно отвечал на дополнительные вопросы, дополняя сообщение о результатах своего исследования.

*Оценка «хорошо»* выставляется, если представленная в научном докладе тема НКР актуальна, востребована и недостаточно исследована, научный аппарат сформулирован достаточно грамотно и отражает существо исследования, структура доклада позволяет в основном раскрыть содержание темы, содержание представленной работы построено достаточно грамотно и в основном раскрывает теоретические основы темы, способы получения результатов и сами результаты, которые заслуживают внимания специалистов, положения, выносимые на защиту, представленные в докладе аспиранта, отражают в основном содержание исследования, они заслуживают внимание специалистов и имеют определенное теоретическое и практическое значение, выводы в целом достаточно полно представляют общий результат проведенного исследования, список литературы, включая и электронные источники, в основном отражает современные подходы к исследуемой проблеме и автор опирается на них в своем докладе, представленная в докладе НКР в основном отвечает требованиям, предъявляемым к выпускным научно-квалификационным работам и рекомендациям выпускающей кафедры. Отзывы научного руководителя и рецензента – положительные, замечания не существенные. Доклад построен логично и в основном представляет результаты исследования, в

основном правильно отвечал на дополнительные вопросы, дополняя сообщение о результатах своего исследования.

*Оценка «удовлетворительно»* выставляется, если тема НКР, отраженная в научном докладе, актуальна, научный аппарат недостаточно отражает существо исследования, структура доклада не позволяет достаточно полно раскрыть содержание темы, содержание носит описательный характер, полученные результаты могут быть применены на практике, положения, выносимые на защиту, представленные аспирантом в докладе, не достаточно полно отражают содержание и могут получить ограниченное применение на практике, выводы не полные и дают общее представление о результатах исследования, список литературы не достаточно отражает основные современные подходы к исследуемой проблеме, приложения не полные или совсем отсутствуют. Представление доклада позволяет прийти к выводу о том, что НКР не достаточно отвечает требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам и рекомендациям выпускающей кафедры. Отзывы научного руководителя включают значительные претензии к качеству работы, рецензента - с существенными замечаниями по содержанию. Доклад носит общий характер и представляет отдельные результаты исследования, на вопросы аспирант отвечает неуверенно и не все вопросы получают достаточно аргументированные ответы.

*Оценка «неудовлетворительно»* выставляется, если тема НКР, представленная в научном докладе, актуальна, однако научный аппарат недостаточно (не отражает) отражает существо исследования, структура работы не позволяет раскрыть содержание темы, содержание носит описательный характер, результаты не существенны, положения, выносимые на защиту, сформулированы не четко или совсем отсутствуют, выводы не полные и не позволяют представить результат исследования, список литературы не отражает современные подходы к исследуемой проблеме и автор не умеет опираться на них в докладе. Представленная в докладе НКР не отвечает требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам и рекомендациям выпускающей кафедры. Отзывы научного руководителя и рецензента со значительными замечаниями по докладу и содержанию научно-квалификационной работы. Доклад не достаточно продуман и не может раскрыть результаты исследования, ответы аспиранта на вопросы не полные, не уверенные и не могут аргументировать полученные результаты.

Результаты защиты научного доклада определяются на основе оценочных суждений, представленных в отзыве научного руководителя, письменных рецензиях и выступлениях рецензентов, замечаниях председателя и членов ГИА, данных по поводу основного содержания работы, ответов аспиранта на вопросы, поставленные в ходе защиты. □ Основными критериями оценки научного доклада являются:

- Представленность в докладе признаков сформированных компетенций в соответствии с учебным планом подготовки аспиранта
- Актуальность исследования.
- Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы).
- Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту.
- Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате.
- Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы.
- Новизна результатов исследования.
- Степень достоверности результатов проведенных соискателем ученой степени исследований.
- Практическая значимость полученных автором научных результатов.
- Иллюстративный материал.
- Ответ аспиранта на замечания рецензента.
- Соблюдение требований к оформлению научного доклада.
- Выступление обучающегося с научным докладом (15-20 минут).

По итогам комплексной оценки научного доклада кафедра делает заключение о рекомендации (не рекомендации) на основании результирующей (суммарной) оценки сформированности компетенций и даёт Заключение, в соответствии с п. 16 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ.

## **6. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИТОВОВЫХ АТТЕСТАЦИОННЫХ ИСПЫТАНИЙ ВЫПУСКНИКОВ ВУЗА**

### Основная литература

1. Артемьева, О. А. Качественные и количественные методы исследования в психологии [Электронный ресурс]: учеб. пособие / О. А. Артемьева. - ЭВК. – Иркутск: ИГУ, 2012. - Режим доступа: ЭЧЗ "Библиотех". - Неогранич. доступ.
2. Канке, В. А. История, философия и методология психологии и педагогики [Электронный ресурс]: учеб. пособие для магистрантов / В. А. Канке; под ред. Берулавы. – М.: Юрайт, 2019. – 487 с. - Режим доступа: ЭБС Юрайт. - Неогранич. доступ.
3. Леньков, С. Л. Статистические методы в психологии [Электронный ресурс]: учебник и практикум для бакалавриата, специалитета и магистратуры / Н. Е. Рубцова, С. Л. Леньков. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 311 с. - Режим доступа: ЭБС Юрайт. - Неогранич. доступ.

Дополнительная литература

1. Сидоренко, Е. В. Методы математической обработки в психологии [Текст] / Е. В. Сидоренко. – СПб.: Речь, 2003. – 350 с. - ISBN 5-9268-0010-2: (2 экз.)

Интернет-ресурсы, базы данных, информационно-справочные и поисковые системы

<http://e.lanbook.com/>

<http://www.knigafund.ru/>

г) программное обеспечение

д) базы данных, информационно-справочные ЕЕ и поисковые системы:

<http://elibrary.ru/> – крупнейший российский информационный портал в области науки, технологии, медицины и образования, содержащий рефераты и полные тексты более 14 млн научных статей и публикаций.

<http://UniverTV.ru> – открытый образовательный видеопортал.

<http://www.edu.ru/> – федеральный образовательный портал

## **7. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ**

Специальное помещение, оборудованное специализированной мебелью (столы, стулья) и техническими средствами обучения, служащими для представления информации большой аудитории: проектор, экран, ноутбук.

Документ составлен в соответствии с требованиями ФГОС ВО по направлению подготовки 37.06.01 Психологические науки (уровень подготовки кадров высшей квалификации), утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ № 897 от 30 июля 2014 г. с изменениями и дополнениями от 30 апреля 2015 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Иркутский государственный университет»

Государственное аттестационное испытание - государственный экзамен  
по направленности \_\_\_\_\_

В соответствии с учебным планом освоения образовательной программы  
высшего образования - программы подготовки научно-педагогических кадров в  
аспирантуре

Ф.И.О. аспиранта \_\_\_\_\_

Форма обучения \_\_\_\_\_

**ЭКЗАМЕНАЦИОННАЯ ВЕДОМОСТЬ**

Дата государственного экзамена \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**1. Критерии оценки методического уровня проведения занятия**

Критерий	Показатель
Поддержание дисциплины во время лекции	
Умение преподавателя объяснять новый материал	
Общий эмоциональный фон занятия (доброжелательность, позитивный настрой)	
Использование технических средств обучения и наглядных материалов	
Умение преподавателя наладить и поддерживать контакт с аудиторией	
Активность обучающихся на занятии	
<b>ВСЕГО баллов:</b>	

Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия

**2. Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте**

Критерий	Показатель
Соответствие темы занятия его содержанию	
Уровень проработки концептуальных положений, научных понятий и категорий	
Использование результатов современных исторических и общегуманитарных исследований, примеров из практики	
<b>ВСЕГО баллов</b>	

Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия

### 3. Критерии оценки качества презентационного материала

Критерий	Показатель
Соответствие презентационного материала тематике занятия	
Отсутствие перегруженности излишней информацией	
Уровень проработки концептуальных положений, научных понятий и категорий	
<b>ВСЕГО баллов:</b>	

Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия

### 4. Критерии полноты и логичности изложения материал

Критерий	Показатель
Материал соответствует современному уровню представлений по рассматриваемой проблематике	
Логика изложения материала облегчает слушателям его восприятие	
Материал включает критическое обсуждение новейших гипотез и научных публикаций по рассматриваемой проблематике	
<b>ВСЕГО баллов:</b>	

Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия

В итоге, аспирант получил \_\_\_\_\_ баллов.

Член Государственной экзаменационной комиссии: / \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_

Подпись Ф.И.О.



МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ИГУ»)

ПРОТОКОЛ

Заседание Государственной экзаменационной комиссии от  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_\_ г.

Состав комиссии:

Председатель:

Члены комиссии:

(с указанием ученой степени, ученого звания, шифра специальности)

Состав Государственной экзаменационной комиссии утвержден приказом  
№ \_\_\_\_\_ от « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_\_ г.

СЛУШАЛИ:

Прием государственного экзамена от

Ф.И.О. (полностью)

По направлению подготовки: \_\_\_\_\_  
шифр и наименование направления

Направленность подготовки: \_\_\_\_\_  
шифр и наименование направленности

На экзамене были заданы следующие вопросы:

ПОСТАНОВИЛИ: Считать, что соискатель \_\_\_\_\_

выдержал экзамен с оценкой \_\_\_\_\_

Председатель Государственной экзаменационной комиссии \_\_\_\_\_ /

Секретарь Государственной экзаменационной комиссии: \_\_\_\_\_ /

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Иркутский государственный университет»

Государственное аттестационное испытание – представление научного  
доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной  
работы (диссертации)

В соответствии с учебным планом освоения образовательной программы  
высшего образования - программы подготовки научно-педагогических кадров в  
аспирантуре

Ф.И.О. аспиранта \_\_\_\_\_

Направленность \_\_\_\_\_

Форма обучения \_\_\_\_\_

ЭКЗАМЕНАЦИОННАЯ ВЕДОМОСТЬ

Дата государственного аттестационного испытания \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Критерий

Показатель

Актуальность исследования

Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть  
работы)

Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций,  
положений

Степень разработанности проблемы исследования, представленная в  
докладе

....

ВСЕГО баллов

Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное  
выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия

В итоге, аспирант получил \_\_\_\_\_ баллов.

Член Государственной экзаменационной комиссии: / \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
Подпись Ф.И.О.

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ИГУ»)

ПРОТОКОЛ

Заседание Государственной экзаменационной комиссии от  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201 \_\_\_\_ г.

Состав комиссии:

Председатель:

\_\_\_\_\_

Члены комиссии:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

(с указанием ученой степени, ученого звания, шифра специальности)

Состав Государственной экзаменационной комиссии утвержден приказом  
№ \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ 201 \_\_\_\_ г.

СЛУШАЛИ: Представление научного доклада об основных результатах  
подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) от

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Ф.И.О. (полностью)

По направлению подготовки: \_\_\_\_\_

шифр и наименование направления

Направленность подготовки: \_\_\_\_\_

шифр и наименование направленности

На государственном аттестационном испытании были заданы следующие  
вопросы:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

ПОСТАНОВИЛИ:

Считать, что соискатель \_\_\_\_\_

выдержал государственное аттестационное испытание с оценкой

---

Председатель Государственной экзаменационной комиссии \_\_\_\_\_

Секретарь Государственной экзаменационной комиссии:

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_

---

---

---

---

---