



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ФГБОУ ВО «ИГУ»
Кафедра конституционного права и теории права

«Утверждаю»
Зам. директора ЮИ ИГУ
Яковлев В.В.

26 июня 2019 г.

**ПРОГРАММА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

**Направление подготовки кадров высшей квалификации (программа аспирантуры):
40.06.01 Юриспруденция**

Направленность программы подготовки кадров высшей квалификации (программы аспирантуры): Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Квалификация выпускника: Исследователь. Преподаватель-исследователь

Согласовано с УМК ЮИ ИГУ
Протокол № 10 от «19» июня 2019 г.

Заместитель председателя

Э. В.В. Яковлев

Рекомендовано кафедрой:
Протокол № 9 от «22» мая 2019 г.

Зав. кафедрой конституционного права и
теории права

С.И. Шишкин

1. ЦЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ

Итоговые испытания предназначены для оценки сформированности универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций выпускника аспирантуры, определяющих его подготовленность к решению профессиональных задач, установленных федеральным государственным образовательным стандартом.

2. ЗАДАЧИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ

Выявление уровня подготовки аспирантов к видам деятельности и решению профессиональных задач в области: разработки и реализации правовых норм, проведение научных исследований, образование и воспитание, экспертно-консультационную работу, обеспечение законности и правопорядка.

Виды профессиональной деятельности, к которым готовятся выпускники, освоившие программу аспирантуры:

научно-исследовательская деятельность в области юриспруденции;

преподавательская деятельность по образовательным программам высшего образования.

Программа аспирантуры направлена на освоение всех видов профессиональной деятельности, к которым готовится выпускник.

3. ФОРМЫ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

Государственная итоговая аттестация обучающихся проводится в формах:

- государственного экзамена,
- научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), оформленного в соответствии с требованиями, установленными Министерством образования и науки Российской Федерации.

4. СОДЕРЖАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА И ЕГО СООТНЕСЕНИЕ С ОЖИДАЕМЫМ РЕЗУЛЬТАТОМ ОБРАЗОВАНИЯ В КОМПЕТЕНТНОСТНОМ ФОРМАТЕ

Государственный экзамен проводится в форме открытого семинарского занятия для студентов, которое аспирант проводит в присутствии членов Государственной экзаменационной комиссии по одному из предметов своей научной направленности по согласованию с руководством института, либо публичной лекции по тематике своих исследований. На экзамене в основном должна быть проверена и оценена сформированность компетенций, необходимых для выполнения выпускником преподавательского вида деятельности.

Аспирант проводит открытое занятие для студентов в мае текущего учебного года. Объявление об открытом занятии размещается на сайте института. Во время проведения открытого занятия ведется видеосъемка.

По итогам проведенного аспирантом открытого занятия выпускающая кафедра оформляет заключение. Аспирант в сроки проведения государственного экзамена по утвержденному расписанию предоставляет Государственной экзаменационной комиссии:

- презентационный материал и/или план-конспект занятия;
- отчет о проведенном открытом занятии;
- отзыв научного руководителя о проведенном открытом занятии;
- заключение кафедры о проведенном открытом занятии.

Члены Государственной экзаменационной комиссии также имеют возможность до заседания Комиссии просмотреть видеозапись открытого занятия.

4.1. РЕКОМЕНДУЕМЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ТЕМ ОТКРЫТЫХ ЗАНЯТИЙ

1. Право как явление и подходы к его пониманию
2. Происхождение права
3. Система права и ее элементы

4. Правоотношения и их структура
5. Формы (источники) права.
6. Правовые нормы, их понятие, признаки, структура и виды
7. Правовая система и правовая семья
8. Юридическая ответственность

4.2 ПОКАЗАТЕЛИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОТКРЫТОГО ЗАНЯТИЯ

Оценочные средства:

1. **Качество проработки материала в плане-конспекте**
2. **Качество презентационного материала**
3. **Методический уровень проведения занятия**
4. **Полнота и логичность изложения материала**

| Компетенции | Признаки проявления | Критерии |
|---|--|--|
| ОПК-1 владение методологией научно-исследовательской деятельности в области юриспруденции | <ul style="list-style-type: none"> -Методический уровень подготовки и проведения занятия -Качество проработки материала в плане-конспекте - Качество презентационного материала - Полнота и логичность изложения материала | <ul style="list-style-type: none"> Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1) Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2) Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3) Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4) |
| ОПК-2 владение культурой научного исследования в области юриспруденции, в том числе с использованием новейших информационно-коммуникационных технологий | <ul style="list-style-type: none"> -Методический уровень подготовки и проведения занятия -Качество проработки материала в плане-конспекте - Качество презентационного материала - Полнота и логичность изложения материала | <ul style="list-style-type: none"> Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1) Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2) Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3) Критерии оценки |

| | | |
|---|--|--|
| | | полноты и логичности изложения материала (Приложение 4) |
| ОПК-3 способностью к разработке новых методов исследования и их применению в самостоятельной научно-исследовательской деятельности в области юриспруденции с соблюдением законодательства Российской Федерации об авторском праве | -Методический уровень подготовки и проведения занятия -Качество проработки материала в плане-конспекте - Качество презентационного материала - Полнота и логичность изложения материала | Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1) Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2) Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3) Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4) |
| ОПК-4 готовность организовать работу исследовательского и (или) педагогического коллектива в области юриспруденции | -Методический уровень подготовки и проведения занятия -Качество проработки материала в плане-конспекте -Качество презентационного материала - Полнота и логичность изложения материала | Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1) Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2) Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3) Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4) |
| ОПК-5 готовность к преподавательской деятельности по образовательным программам высшего образования | -Методический уровень подготовки и проведения занятия • -Качество проработки материала в плане-конспекте -Качество презентационного материала - Полнота и логичность изложения материала • | Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1) Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2) Критерии оценки |

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>качества презентационного материала (Приложение 3)</p> <p>Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)</p> |
| <p>ПК-1 способность разрабатывать нормативные правовые акты</p> | <p>-Методический уровень подготовки и проведения занятия</p> <p>-Качество проработки материала в плане-конспекте</p> <p>-Качество презентационного материала</p> <p>- Полнота и логичность изложения материала</p> | <p>Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1)</p> <p>Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2)</p> <p>Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3)</p> <p>Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)</p> |
| <p>ПК-2 способность квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы права в профессиональной деятельности</p> | <p>-Методический уровень подготовки и проведения занятия</p> <p>-Качество проработки материала в плане-конспекте</p> <p>-Качество презентационного материала</p> <p>- Полнота и логичность изложения материала</p> | <p>Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1)</p> <p>Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2)</p> <p>Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3)</p> <p>Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)</p> |
| <p>ПК-3 способность к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка,</p> | <p>-Методический уровень подготовки и проведения занятия</p> <p>-Качество проработки материала в плане-конспекте</p> <p>-Качество презентационного материала</p> | <p>Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1)</p> <p>Критерии оценки</p> |

| | | |
|---|---|--|
| <p>безопасности личности, общества, государства</p> | <p>- Полнота и логичность изложения материала</p> | <p>качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2) Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3) Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)</p> |
| <p>ПК-4 способность квалифицированно толковать нормативные правовые акты</p> | <p>-Методический уровень подготовки и проведения занятия -Качество проработки материала в плане-конспекте -Качество презентационного материала - Полнота и логичность изложения материала</p> | <p>Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1) Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2) Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3) Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)</p> |
| <p>ПК-5 способность квалифицированно проводить научные исследования в области права</p> | <p>-Методический уровень подготовки и проведения занятия -Качество проработки материала в плане-конспекте -Качество презентационного материала - Полнота и логичность изложения материала</p> | <p>Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1) Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2) Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3) Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4)</p> |
| <p>ПК-6 способность</p> | <p>-Методический уровень</p> | <p>Критерии оценки</p> |

| | | |
|--|---|--|
| преподавать юридические дисциплины на высоком теоретическом и методическом уровне и осуществлять правовое воспитание | подготовки и проведения занятия -Качество проработки материала в плане-конспекте -Качество презентационного материала - Полнота и логичность изложения материала | методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1) Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2) Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3) Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4) |
| УК-6 способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития | <ul style="list-style-type: none"> • -Методический уровень подготовки и проведения занятия -Качество проработки материала в плане-конспекте - Качество презентационного материала - Полнота и логичность изложения материала • | Критерии оценки методического уровня подготовки и проведения занятия (Приложение 1) Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте (Приложение 2) Критерии оценки качества презентационного материала (Приложение 3) Критерии оценки полноты и логичности изложения материала (Приложение 4) |

Критерии оценки

Члены Государственной экзаменационной комиссии изучают предоставленные аспирантом материалы, проводят собеседование с аспирантом.

На заседании Государственной экзаменационной комиссии каждый член Комиссии заполняет ведомость по государственному экзамену (Приложение 1), в которой выставляет баллы по каждому критерию:

1.Критерии оценки методического уровня проведения занятия

| Критерий | Показатель |
|---|------------|
| Поддержание дисциплины во время лекции | 0-2 |
| Использование технических средств обучения и наглядных материалов | 0-2 |
| Умение преподавателя объяснять новый материал | 0-2 |

| | |
|--|-----|
| Умение преподавателя наладить и поддерживать контакт с аудиторией | 0-2 |
| Общий эмоциональный фон занятия (доброжелательность, позитивный настрой) | 0-2 |
| Активность обучающихся на занятии | 0-2 |

Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия

2. Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте

| Критерий | Показатель |
|--|------------|
| Соответствие темы занятия его содержанию | 0-2 |
| Уровень проработки концептуальных положений, научных понятий и категорий | 0-2 |
| Использование результатов современных исторических и общегуманитарных исследований, примеров из практики | 0-2 |

Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия

3. Критерии оценки качества презентационного материала

| Критерий | Показатель |
|--|------------|
| Соответствие презентационного материала тематике занятия | 0-2 |
| Уровень проработки концептуальных положений, научных понятий и категорий | 0-2 |
| Отсутствие перегруженности излишней информацией | 0-2 |

Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия

4. Критерии полноты и логичности изложения материала

| Критерий | Показатель |
|--|------------|
| Материал соответствует современному уровню представлений по рассматриваемой проблематике | 0-2 |
| Материал включает критическое обсуждение новейших гипотез и научных публикаций по рассматриваемой проблематике | 0-2 |
| Логика изложения материала облегчает слушателям его восприятие | 0-2 |

Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия

Оценка «отлично» выставляется при средней сумме баллов (сумма набранных баллов, выставленная всеми членами комиссии, деленная на число членов комиссии, присутствовавших на открытой лекции) – 25-30.

Оценка «хорошо» выставляется при средней сумме баллов 16-24.

Оценка «удовлетворительно» выставляется при средней сумме баллов 8-15.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется при средней сумме баллов менее 8.

Решение Государственной экзаменационной комиссии оформляется протоколом (Приложение 2). В протоколе заседания Государственной экзаменационной комиссии по приему государственного аттестационного испытания отражаются перечень заданных

обучающемуся вопросам и характеристика ответов на них, мнения членов Государственной экзаменационной комиссии о выявленном в ходе государственного аттестационного испытания уровне подготовленности обучающегося к решению профессиональных задач, а также о выявленных недостатках в теоретической и практической подготовке обучающегося.

5. НАУЧНЫЙ ДОКЛАД ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ПОДГОТОВЛЕННОЙ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)

5.1. ТРЕБОВАНИЯ К НАУЧНОМУ ДОКЛАДУ

Научный доклад – это представление результатов выполнения научно-квалификационной работы, демонстрирующей освоения основной профессиональной образовательной программы подготовки кадров высшей квалификации (программы аспирантуры).

5.1.1. Научный доклад по результатам научно-квалификационной работы (диссертации) должен быть написан аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Предложенные аспирантом решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

5.1.2. В тексте научного доклада излагаются основные идеи и выводы диссертации, показывается вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость приведенных результатов исследований, содержатся сведения о научных руководителях и научных консультантах обучающегося (при наличии), приводится список публикаций автора диссертации, в которых отражены основные научные результаты диссертации.

5.1.3. Текст научного доклада должен быть напечатан объемом не более 1,5 авторского листа.

Представление научного доклада выступает итоговым контролем сформированности следующих компетенций обучающегося:

| Код | Содержание |
|---|--|
| Универсальные компетенции (УК) | |
| УК-1 | способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях |
| УК-2 | способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки |
| УК-3 | готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач |
| УК-4 | готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках |
| УК-5 | способность следовать этическим нормам в профессиональной деятельности |
| УК-6 | способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития |
| Общепрофессиональные компетенции (ОПК) | |
| ОПК-1 | владение методологией научно-исследовательской деятельности в области юриспруденции |
| ОПК-2 | владение культурой научного исследования в области юриспруденции, в том числе с использованием новейших информационно-коммуникационных технологий |

| | |
|--|---|
| ОПК-3 | способностью к разработке новых методов исследования и их применению в самостоятельной научно-исследовательской деятельности в области юриспруденции с соблюдением законодательства Российской Федерации об авторском праве |
| ОПК-4 | готовность организовать работу исследовательского и (или) педагогического коллектива в области юриспруденции |
| ОПК-5 | готовность к преподавательской деятельности по образовательным программам высшего образования |
| Профессиональные компетенции (ПК) | |
| ПК-1 | способность разрабатывать нормативные правовые акты |
| ПК-2 | способность квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы права в профессиональной деятельности |
| ПК-3 | способность к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства |
| ПК-4 | способность квалифицированно толковать нормативные правовые акты |
| ПК-5 | способность квалифицированно проводить научные исследования в области права |
| ПК-6 | способность преподавать юридические дисциплины на высоком теоретическом и методическом уровне и осуществлять правовое воспитание |

5.2. ПОКАЗАТЕЛИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ НАУЧНОГО ДОКЛАДА ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)

Научный доклад по результатам научно-квалификационной работы (диссертации) оценивается в соответствии с критериями, установленными для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Комиссия оценивает научный доклад на основании следующих параметров: содержание работы; доклад и презентация результатов работы; понимание вопросов и ответов на них; умение вести научную дискуссию; умение защищать свою точку зрения, опираясь на сформированные компетенции; общий уровень подготовленности аспиранта.

| Компетенции | Признаки проявления | Показатели |
|--|--|--|
| УК-1 способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях | Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение | Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы |

| | | |
|---|--|--|
| | научного доклада результатов работы | |
| УК-2 способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки | Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы | Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы |
| УК-3 готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач | Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов | Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы |

| | | |
|---|--|--|
| | работы | |
| УК-4 готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках | Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы | Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы |
| УК-5 способность следовать этическим нормам в профессиональной деятельности | Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы | Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы |
| УК-6 способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития | Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) | Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>Научный доклад аспиранта</p> <p>Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии</p> <p>Доклад и презентация</p> <p>Обсуждение научного доклада</p> <p>результатов работы</p> | <p>Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате</p> <p>Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p> |
| <p>ОПК-1 владение методологией научно-исследовательской деятельности в области юриспруденции</p> | <p>Текст выпускной научно-квалификационной работы</p> <p>Положения, выносимые на защиту (автореферат)</p> <p>Научный доклад аспиранта</p> <p>Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии</p> <p>Доклад и презентация</p> <p>Обсуждение научного доклада</p> <p>результатов работы</p> | <p>Актуальность исследования</p> <p>Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы)</p> <p>Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту</p> <p>Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате</p> <p>Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p> |
| <p>ОПК-2 владение культурой научного исследования в области юриспруденции, в том числе с использованием новейших информационно-коммуникационных технологий</p> | <p>Текст выпускной научно-квалификационной работы</p> <p>Положения, выносимые на защиту (автореферат)</p> <p>Научный доклад аспиранта</p> <p>Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии</p> <p>Доклад и презентация</p> <p>Обсуждение научного доклада</p> <p>результатов работы</p> | <p>Актуальность исследования</p> <p>Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы)</p> <p>Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту</p> <p>Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате</p> <p>Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p> |

| | | |
|--|--|---|
| <p>ОПК-3 способностью к разработке новых методов исследования и их применению в самостоятельной научно-исследовательской деятельности в области юриспруденции с соблюдением законодательства Российской Федерации об авторском праве</p> | <p>Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы</p> | <p>Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p> |
| <p>ОПК-4 готовность организовать работу исследовательского и (или) педагогического коллектива в области юриспруденции</p> | <p>Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы</p> | <p>Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p> |
| <p>ОПК-5 готовность к преподавательской деятельности по образовательным программам высшего образования</p> | <p>Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе</p> | <p>Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы</p> | <p>ответах на вопросы</p> |
| <p>ПК-1 способность разрабатывать нормативные правовые акты</p> | <p>Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы</p> | <p>Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p> |
| <p>ПК-2 способность квалифицированно применять нормативные правовые акты в конкретных сферах юридической деятельности, реализовывать нормы права в профессиональной деятельности</p> | <p>Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы</p> | <p>Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p> |
| <p>ПК-3 способность к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности</p> | <p>Текст выпускной научно-квалификационной работы</p> | <p>Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы)</p> |

| | | |
|---|---|---|
| <p>личности, общества, государства</p> | <p>Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы</p> | <p>Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p> |
| <p>ПК-4 способность квалифицированно толковать нормативные правовые акты</p> | <p>Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы</p> | <p>Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p> |
| <p>ПК-5 способность квалифицированно проводить научные исследования в области права</p> | <p>Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация</p> | <p>Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы</p> |

| | | |
|---|--|--|
| | Обсуждение научного доклада результатов работы | |
| ПК-6 способность преподавать юридические дисциплины на высоком теоретическом и методическом уровне и осуществлять правовое воспитание | Текст выпускной научно-квалификационной работы Положения, выносимые на защиту (автореферат) Научный доклад аспиранта Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии Доклад и презентация Обсуждение научного доклада результатов работы | Актуальность исследования Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы |

Критерии оценивания результатов обучения, представленных в научном докладе

| Критерии оценивания | Показатели оценивания результатов | | |
|---|---|---|--|
| | 0 | 1 | 2 |
| Актуальность исследования | Актуальность темы исследования не раскрыта | Присутствуют отдельные недочеты в части обоснования актуальности темы | Актуальность раскрыта полностью |
| Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) | Фрагментарное применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических междисциплинарных задач | В целом успешное, но не систематическое применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических междисциплинарных задач | Успешное и систематическое применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических междисциплинарных задач |
| Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, | Научные положения, рекомендации и выводы не обоснованы | Присутствуют отдельные недочеты в приведенной аргументации | Положения, выносимые на защиту, выводы, рекомендации аргументированы и обоснованы |

| | | | |
|---|--|--|--|
| положений, выносимых на защиту | | | |
| Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и в автореферате | Отсутствует критический анализ концепций или теорий, современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе, в междисциплинарных областях. | Имеются отдельные недостатки | Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении и в автореферате позволяет судить о сформированном системном владении аспирантом навыками критического анализа современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе, в междисциплинарных областях. |
| Научная эрудиция аспиранта при ответах на вопросы | Демонстрирует низкий уровень научной эрудиции | Демонстрирует достаточный уровень научной эрудиции | Демонстрирует высокий уровень научной эрудиции, свободное владение профессиональной терминологией |

Основными критериями оценки научного доклада являются:

- степень соответствия работы уровню квалификационных требований, предъявляемых к подготовке аспирантов, а также требованиям, предъявляемым к научному докладу;
- соответствие темы научного доклада направленности программы;
- актуальность темы исследования;
- степень разработанности темы;
- качество и самостоятельность проведенного исследования, в том числе:
- новизна результатов исследования;
- практическая значимость полученных автором научных результатов;
- достоверность научных результатов;
- соответствие научному стилю изложения материалов;
- соблюдение требований к оформлению научного доклада.

На заседании Государственной экзаменационной комиссии каждый член Комиссии заполняет ведомость по представленному научному докладу (Приложение 3), в которой выставляет баллы.

Результаты представления научного доклада определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Оценка «отлично» выставляется при средней сумме баллов (сумма набранных баллов, выставленная всеми членами комиссии, деленная на число членов комиссии, присутствовавших на представлении научного доклада) – 9-10.

Оценка «хорошо» выставляется при средней сумме баллов 6-8.

Оценка «удовлетворительно» выставляется при средней сумме баллов 3-5.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется при средней сумме баллов менее 3.

Решение Государственной экзаменационной комиссии оформляется протоколом (Приложение 4).

Выпускникам, успешно освоившим образовательную программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, также выдается заключение в соответствии с пунктом 16 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842.

6. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИТОВОВЫХ АТТЕСТАЦИОННЫХ ИСПЫТАНИЙ ВЫПУСКНИКОВ ВУЗА

а) основная литература:

1. Сырых В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2013. – Гл. 4, 5, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 2, 23.
2. Марченко М.Н. Правовые системы современного мира [Текст] : учеб. пособие / М. Н. Марченко. - М. : Зерцало-М, 2015. - 521 с.
3. Костюнина О.В. Правовая экспертиза (оценка) актов реализации права [Текст] : учеб. пособие / О. В. Костюнина, Т. Л. Курас. - Иркутск : Изд-во ИГУ, 2014. - 128 с

б) дополнительная литература:

1. Клеандров М. И. Кандидатская диссертация юриста : выбор и разработка темы / М. И. Клеандров. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Ин-т государства и права РАН, 2007. – 242 с.
2. Кузин Ф. А. Магистерская диссертация: Методика написания, паравила оформления и порядок защиты : практ. пособие / Ф. А. Кузин. – М. : Ось, 1997. – 304 с.
3. Кузнецов И. Н. Диссертационные работы : методика подготовки и оформления : кч.-метод. пособие / И. Н. Кузнецов. 4-е изд. – М. : Издат. Торг. Корпорация «Дашков и К», 2012. – 488 с.
4. Пермяков Ю. Е. Философские основания юриспруденции : монография / Ю. Е. Пермяков. – Самара : Самар. гуманитар. академия, 2006. – 250 с.
5. Райзберг Б. А. Диссертация и ученая степень : пособие для соискателей / Б. А. Райзберг. – 6-е изд., доп. – М. : ИНФРА-М, 2006. 430 с.
6. Сырых В. М. Логические основания общей теории права. Т. 2. Логика правового исследования (Как написать диссертацию) / В. М. Сырых. – М. : ЗАО Юстицинформ, 2004. Гл. 12–31.
7. Сырых В. М. Метод правовой науки. Основные элементы, структура / В. М. Сырых. – М. : Юрид. лит., 1980. – 176 с.

8. Философия науки / под ред. С. А. Лебедева : Учебное пособие для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Академический Проект, 2006. Раздел 2. Гл. 1, 2, 3.

в) программное обеспечение: Kaspersky End-point Security для бизнеса - Стандартный Russian Edition. 150-249 Node 2 year Educational Renewal License 1356-160301-055520-667-97; Microsoft Win SL 8.1 Russian Academic OPEN 1 License NO Level Legal-ization Get 63907773; OpenOffice По лицензии GPL; Интернет Браузер Mozilla Firefox Бесплатное ПО; PowerPoint Viewer Бесплатное ПО

г) интернет-ресурсы, базы данных, информационно-справочные и поисковые системы: Гарант-Сервис Иркутск Договор о взаимном сотрудничестве; Система Консультант-Плюс Договор об информационной поддержке.

7. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

| | | | | |
|---|--|---|---|--|
| 1 | Б4.Г.1 Государственный экзамен | Специальные помещения: учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля, для проведения промежуточной и итоговой аттестации | Аудитория на 56 рабочих мест (105), оборудованная специализированной мебелью и техническими средствами обучения, служащими для представления информации большой аудитории (переносная мультимедийная техника: Проектор ACER PD727, экран Projecta Professional Matte White на штативе 200x200см, ноутбук ASUS X52S) и доступом в сеть интернет по технологии Wi-Fi, наборы демонстрационного оборудования и учебно-наглядных пособий, обеспечивающие тематические иллюстрации, соответствующие рабочей программе дисциплины | Kaspersky Endpoint Security для бизнеса - Стандартный Russian Edition. 150-249 Node 2 year Educational Renewal License 1356-160301-055520-667-97; Microsoft Win SL 8.1 Russian Academic OPEN 1 License NO Level Legalization Get 63907773; Система КонсультантПлюс Договор об информационной поддержке; ООО Гарант-Сервис Иркутск Договор о взаимном сотрудничестве; OpenOffice По лицензии GPL; Интернет Браузер Mozilla Firefox Бесплатное ПО; PowerPoint Viewer Бесплатное ПО |
| 2 | Б4.Д.1 Представление научного доклада | Специальные помещения: учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля, для проведения промежуточной и | Аудитория на 56 рабочих мест (105), оборудованная специализированной мебелью и техническими средствами обучения, служащими для представления информации большой аудитории (переносная мультимедийная техника: Проектор ACER PD727, экран Projecta Professional | Kaspersky Endpoint Security для бизнеса - Стандартный Russian Edition. 150-249 Node 2 year Educational Renewal License 1356-160301-055520-667-97; Microsoft Win SL 8.1 Russian Academic OPEN 1 License NO Level Legalization Get 63907773; Система КонсультантПлюс |

| | | | | |
|--|--|---------------------|--|---|
| | | итоговой аттестации | Matte White на штативе 200x200см, ноутбук ASUS X52S) и доступом в сеть интернет по технологии Wi-Fi, наборы демонстрационного оборудования и учебно-наглядных пособий, обеспечивающие тематические иллюстрации, соответствующие рабочей программе дисциплины | Договор об информационной поддержке; ООО Гарант-Сервис Иркутск Договор о взаимном сотрудничестве; OpenOffice По лицензии GPL; Интернет Браузер Mozilla Firefox Бесплатное ПО; PowerPoint Viewer Бесплатное ПО |
|--|--|---------------------|--|---|

Документ составлен в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки кадров высшей квалификации в аспирантуре 40.06.01 «Юриспруденция» подготовка кадров высшей квалификации по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, утвержденный приказом Минобрнауки России № 1538 от 5 декабря 2014 г. (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации № 35395 от 25 декабря 2014 г.)

Разработчик:



Хертуев Р.Ю., доцент кафедры конституционного права и теории права ЮИ ФГБОУ ВО «ИГУ»

Программа рассмотрена и рекомендована на заседании кафедры конституционного права и теории права (протокол № 9 от 22 мая 2019 г.)

Зав. кафедрой конституционного права и

теории права ЮИ ИГУ



Шишкин С.И.

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Иркутский государственный университет»**

Государственное аттестационное испытание - государственный экзамен по
направленности _____

В соответствии с учебным планом освоения образовательной программы высшего
образования - программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

Ф.И.О. аспиранта _____

Форма обучения: _____

ЭКЗАМЕНАЦИОННАЯ ВЕДОМОСТЬ

Дата государственного экзамена _____

1. Критерии оценки методического уровня проведения занятия

| Критерий | Показатель |
|--|-------------------|
| Поддержание дисциплины во время лекции | |
| Использование технических средств обучения и наглядных материалов | |
| Умение преподавателя объяснять новый материал | |
| Умение преподавателя наладить и поддерживать контакт с аудиторией | |
| Общий эмоциональный фон занятия (доброжелательность, позитивный настрой) | |
| Активность обучающихся на занятии | |
| ВСЕГО баллов | |

Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия

2. Критерии оценки качества проработки материала занятия в плане-конспекте

| Критерий | Показатель |
|--|-------------------|
| Соответствие темы занятия его содержанию | |
| Уровень проработки концептуальных положений, научных понятий и категорий | |
| Использование результатов современных исторических и общегуманитарных исследований, примеров из практики | |
| ВСЕГО баллов | |

Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия

3. Критерии оценки качества презентационного материала

| Критерий | Показатель |
|--|------------|
| Соответствие презентационного материала тематике занятия | |
| Уровень проработки концептуальных положений, научных понятий и категорий | |
| Отсутствие перегруженности излишней информацией | |
| ВСЕГО баллов | |

Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия

4. Критерии полноты и логичности изложения материал

| Критерий | Показатель |
|--|------------|
| Материал соответствует современному уровню представлений по рассматриваемой проблематике | |
| Материал включает критическое обсуждение новейших гипотез и научных публикаций по рассматриваемой проблематике | |
| Логика изложения материала облегчает слушателям его восприятие | |
| ВСЕГО баллов | |

Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия

- В итоге, аспирант получил _____ баллов.

Член Государственной экзаменационной комиссии: / _____ / _____
Подпись Ф.И.О.

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ИГУ»)

ПРОТОКОЛ

Заседание Государственной экзаменационной комиссии от «___» _____ 201__ г.

Состав комиссии:

Председатель: _____

Члены комиссии:

(с указанием ученой степени, ученого звания , шифра
специальности)

Состав Государственной экзаменационной комиссии утвержден приказом № _____
от _____ 201__ г.

СЛУШАЛИ:

Прием государственного экзамена от _____
Ф.И.О. (полностью)

По направлению подготовки: _____
шифр и наименование направления

Направленность подготовки: _____
шифр и наименование направленности

На экзамене были заданы следующие вопросы:

ПОСТАНОВИЛИ: Считать, что соискатель _____
выдержал экзамен с оценкой _____

Председатель Государственной экзаменационной комиссии _____ / _____ /
Секретарь Государственной экзаменационной комиссии: _____ / _____ /

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Иркутский государственный университет»**

Государственное аттестационное испытание – представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

В соответствии с учебным планом освоения образовательной программы высшего образования - программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

Ф.И.О. аспиранта _____

Направленность _____

Форма обучения _____

ЭКЗАМЕНАЦИОННАЯ ВЕДОМОСТЬ

Дата государственного аттестационного испытания _____

| Критерий | Показатель |
|--|-------------------|
| Актуальность исследования | |
| Уровень методологической проработки проблемы (Теоретическая часть работы) | |
| Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений | |
| Степень разработанности проблемы исследования, представленная в докладе | |
| ВСЕГО баллов | |

Показатели: 0 баллов – полное отсутствие критерия; 1 балл – частичное выполнение критерия; 2 балла – полное выполнение критерия

- В итоге, аспирант получил _____ баллов.

Член Государственной экзаменационной комиссии: / _____ / _____
Подпись

Ф.И.О.

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ИГУ»)

ПРОТОКОЛ

Заседание Государственной экзаменационной комиссии от «___» _____ 201__ г.

Состав комиссии:

Председатель: _____

Члены комиссии:

(с указанием ученой степени, ученого звания , шифра
специальности)

Состав Государственной экзаменационной комиссии утвержден приказом №
_____ от «__» _____ 201__ г.

СЛУШАЛИ:

**Представление научного доклада об основных результатах подготовленной
научно-квалификационной работы (диссертации) от**

Ф.И.О. (полностью)

По направлению подготовки: _____

шифр и наименование направления

Направленность подготовки: _____

шифр и наименование направленности

На государственном аттестационном испытании были заданы следующие вопросы:

ПОСТАНОВИЛИ: Считать, что соискатель _____
выдержал государственное аттестационное испытание с оценкой _____

Председатель Государственной экзаменационной комиссии _____ / _____ /

Секретарь Государственной экзаменационной комиссии: _____ / _____ /